RADA POWIATU
NOWOTOMYSKIEGO
ul. Poznańska 33
64-300 Nowy Tomyśl

AK.0002.4.2019

PROTOKÓŁ Nr IV/2019
Z OBRAD IV SESJI
RADY POWIATU NOWOTOMYSKIEGO
zwołanej w trybie art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym
z dnia 16 stycznia 2019r.
w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego

Przed rozpoczęciem obrad IV sesji Rady Powiatu, Przewodnicząca poprosiła wszystkich zebranych o uczczenie minutą ciszy śmierć Prezydenta Gdańska pana Pawła Adamowicza.

1. Otwarcie IV sesji i stwierdzenie quorum.

Przewodnicząca Rady Powiatu Nowotomyskiego Renata Gruszka o godzinie 13.00 otworzyła obrady IV sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego i powitała Radnych, członków Zarządu, Starostę Nowotomyskiego – Andrzeja Wilkońskiego, Wicestarostę Nowotomyskiego – Marcina Brambora, Sekretarza Powiatu – Ryszarda Napierałę, Dyrektorów Szkół, młodzież oraz wszystkich zgromadzonych gości.

Przewodnicząca poprosiła o potwierdzenie na tabletach swojej obecności na sesji.

Przewodnicząca poinformowała, że na sali obecnych jest 18 radnych i stwierdziła quorum.

Nieobecny na sesji Wiceprzewodniczący Rady pan Tomasz Szczechowicz.

*Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.*
*Lista obecności gości stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.*

Przewodnicząca poinformowała publiczność, że obrady sesji są transmitowane i nagrywane, a administratorem danych osobowych jest Starostwo Powiatowe w Nowym Tomyślu.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca zapytała, czy do porządku obrad są pytania?

Radny Adam Pilc, na podstawie art. 15 ust. 2 i 8 ustawy o samorządzie powiatowym zgłosił wniosek o wycofanie z porządku obrad punktu 3, tj.: „Podjęcie uchwały Rady Powiatu Nowotomyskiego w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Ogólnokształcącego nr 2 w Zespole Szkół Nr 2 im. Stanisława Staszica w Nowym Tomyślu". Radny odczytał uzasadnienie wniosku. *(7 min. 20 sek. nagrania – I część)*

Wniosek został poparty przez **radnego Sylwestra Kamyszka**, który także poinformował, że składa taki wniosek. Radny zadał także pytania, m. in., czy porządek obrad sesji nie powinien obejmować punktu przyjęcia protokołu z poprzednie sesji oraz punktu interpelacje i zapytania. *(11 min. 50 sek. nagrania – I część)*

Przewodnicząca poinformowała, że przed sesją wpłynął wniosek rodziców uczniów Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych w Nowym Tomyślu (ZSOiP N.T.) o wycofanie tego punktu z porządku obrad. Przewodnicząca dodała, że tylko radni mogą podejmować takie decyzje. Przewodnicząca poinformowała, że dzisiejsza sesja została zwołana na wniosek Zarządu Powiatu, na podstawie art. 15 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 13 ust. 4 Statutu Powiatu. Rada Powiatu może wprowadzać zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów, ale w przypadku sesji zwołanej na wniosek Zarządu, potrzebna jest zgoda wnioskodawcy (art. 13 ust. 5 Statutu Powiatu Nowotomyskiego). Przewodnicząca zapytała Starostę, jako Przewodniczącego Zarządu, czy Zarząd wyraża zgodę na zmianę porządku obrad sesji?

Starosta Nowotomyski poinformował, że Zarząd Powiatu nie wyraża zgody.

Przewodnicząca zapytała, czy są pytania?

Zgłosił się **radny Paweł Wilkoszarski**, który zapytał, czy gdyby to nie była sesja nadzwyczajna, czy można by było dokonać zmiany porządku obrad?

Przewodnicząca odpowiedziała, że nie ma takiego pojęcia jak „sesja nadzwyczajna", ani w ustawie o samorządzie powiatowym, ani w Statucie Powiatu. Przewodnicząca wyjaśniła, w jaki sposób, na podstawie przepisów, można zwoływać sesje Rady Powiatu.

Następnie wywiązała się dyskusja *(17 min. 40 sek. nagrania – I część)* pomiędzy radnym Pawłem Wilkoszarskim, Przewodniczącą, a Starostą w sprawie pilności podjęcia uchwały na dzisiejszej sesji i zwołania sesji w takim trybie. Starosta poinformował, że poprzez podjęcie tej uchwały zostanie uruchomiony tryb związany z kształtowaniem sieci szkół. W poprzedniej kadencji była taka sytuacja, ale wówczas wycofano się z podjęcia tej uchwały. Podjęcie tej uchwały wszczynać będzie całą procedurę zgodnie z przepisami. Starosta omówił procedurę.

Radny Władysław Napierała *(22 min. 35 sek. nagrania – I część)* zapytał, dlaczego pomijane były wszelkie konsultacje przed podjęciem uchwały?

Starosta poinformował, że wszystkie konsultacje, zgodnie z prawem, w przypadku łączenia lub likwidacji zostały uzgodnione.

Radny Ireneusz Kozecki *(22 min. 40 sek. nagrania – I część)* nawiązał do wypowiedzi Starosty, że poprzedni Zarząd „się wycofał". Radny dodał, że wówczas Zarząd wycofał się, po wysłuchaniu głosów społeczeństwa i stwierdził, że nie ma racji. Radny poprosił, aby rozważyć decyzję i zdjąć punkt z porządku obrad sesji. Radny dodał, że ówczesna decyzja Zarządu poskutkowała „odrodzeniem" się ZSOiP N.T.. Radny zakomunikował, aby zarówno Zespół Szkół Nr 2 w Nowym Tomyślu (ZS Nr 2 N.T.) i ZSOiP N.T. funkcjonowały osobno, aby miały równe szanse. Radny zwrócił się do Radnych o przemyślane decyzje przy głosowaniu nad uchwałą.

Przewodnicząca zwróciła się do Starosty z zapytaniem, czy Starosta podtrzymuje swoje stanowisko w związku z prośbą radnego Ireneusza Kozeckiego w sprawie wycofania uchwały?

Starosta odpowiedział, że podtrzymuje swoje stanowisko.

Radny Ireneusz Kozecki *(22 min. 50 sek. nagrania – I część)* poprosił, aby Przewodnicząca ogłosiła przerwę w celu zebrania się Zarządu. Radny nawiązał do sytuacji, kiedy poprzedni Zarząd zebrał się w trakcie sesji w celu podjęcia decyzji dotyczącej sytuacji w restauracji Kopernik.

Przewodnicząca zapytała, czy Starosta widzi potrzebę zebrania się Zarządu?

Starosta stwierdził, że nie widzi takiej potrzeby i w dalszym ciągu podtrzymuje swoje stanowisko. Decyzja Zarządu była jednoznaczna, ażeby procedować projekt uchwały.

Radny Krzysztof Pacholak *(22 min. 55 sek. nagrania – I część)* poprosił o przybliżenie procedury uchwalania uchwały oraz wymaganych terminów powiadomień Kuratora i społeczeństwa.

Przewodnicząca poinformowała, że w pierwszej kolejności należy zakończyć punkt „Przyjęcie porządku obrad" i przy kolejnym punkcie, pan Kierownik Wydziału Edukacji i Sportu przekaże wszystkie niezbędne informacje i odpowie na pytania.

Radny Krzysztof Pacholak poprosił, aby te informacje zostały przekazane teraz, ponieważ może to rzutować na podjęcie decyzji i być może uchwała zostanie wycofana.

Wicestarosta zakomunikował, że Rada, zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym, może w każdym momencie zmienić porządek obrad. Wicestarosta poinformował, że należy wysłuchać argumentów, jakie przedstawi Kierownik Wydziału Edukacji i Sportu. Wicestarosta podziękował za wszystkie głosy w tym temacie, ale szersza dyskusja może być podjęta po wysłuchaniu koncepcji pana Kierownika.

Radny Ireneusz Kozecki *(30 min. 35 sek. nagrania – I część)* zapytał, dlaczego Radni mają dostępne dwa projekty uchwał?

Starosta odpowiedział, że Zarząd przyjął pierwszą wersję projektu uchwały, ale z uwagi na głosy z zewnątrz związane z niepewnością, w dniu dzisiejszym Zarząd dokonał zmiany uzasadnienia poprzez dodanie w uzasadnieniu pewnej informacji. Starosta wyjaśnił zapisy.

Radny Ireneusz Kozecki zapytał, kto jest autorem tego uzasadnienia i projektu uchwały?

Starosta odpowiedział, że wydział merytoryczny zajmujący się oświatą.

Radny Ireneusz Kozecki *(33 min. 30 sek. nagrania – I część)* zapytał, skąd Kierownik zaczerpnął kwestię wprowadzoną w drugim projekcie uchwały?

Starosta poinformował, że niezbędne informacje przekaże na dzisiejszej sesji pan Kierownik Wydziału Edukacji i Sportu.

Radny Sylwester Kamyszek *(34 min. 20 sek. nagrania – I część)* stwierdził, że uzasadnienie do uchwały ma wiele wątpliwości i niejasności co do meritum sprawy.

Starosta poinformował, że jeżeli będzie rozmowa na temat uchwały, wówczas zostaną przedstawione wszystkie argumenty. W tej chwili należy rozstrzygnąć obecny punkt.

Przewodnicząca zamknęła dyskusję.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie porządek obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marcin Brambor, Dariusz Chłopek, Konrad Drąg, Renata Gruszka, Dorota Kaczmarek, Patryk Kąkolewski, Zbigniew Markowski, Jacek Pieprzyk, Edwin Pigla, Andrzej Wilkoński

PRZECIW (8)

Adam Frąckowiak, Maria Galas, Sylwester Kamyszek, Ireneusz Kozecki, Władysław Napierała, Krzysztof Pacholak, Adam Pilc, Paweł Wilkoszarski
NIEOBECNI (1)
Tomasz Szczechowicz

Rada Powiatu Nowotomyskiego większością głosów przyjęła porządek obrad IV sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego.

Porządek obrad IV sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego stanowi ***załącznik nr 3.***

3. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Nowotomyskiego w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Ogólnokształcącego nr 2 w Zespole Szkół Nr 2 im. Stanisława Staszica w Nowym Tomyślu.

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poprosiła Starostę o zabranie głosu. Przewodnicząca dodała, że projekt uchwały był dostępny w tabletach oraz w BIP-ie. Przewodnicząca odczytała także akapit z uzasadnienia do uchwały, który został dodany.

Starosta poprosił, aby Kierownik Wydziału Edukacji i Sportu wprowadził zebranych w projekt uchwały.

Kierownik Wydziału Edukacji i Sportu – Marek Nyćkowiak *(39 min. 20 sek. nagrania – I część)* poinformował, że przedmiotem projektu dzisiejszej uchwały jest zamiar likwidacji Liceum Ogólnokształcącego nr 2 w Zespole Szkół nr 2 w Nowym Tomyślu. Uchwała ta rozpoczyna procedurę. Organ prowadzący zawiadamia związki zawodowe, Kuratora Oświaty, a przede wszystkim rodziców uczniów szkoły, która ma być zlikwidowana. Termin dzisiejszej sesji wynika z obowiązku skutecznego powiadomienia około 500 rodziców. W Zespole Szkół Nr 2 jest około 250 uczniów, a każdy rodzic musi być osobno powiadomiony. Jeżeli uchwała zostanie podjęta, następnym krokiem jest pismo od organu prowadzącego do Kuratora Oświaty. Jeżeli Kurator wyda opinię negatywną, wówczas uchwała przepada. Jeżeli wyda opinię pozytywną, wówczas kolejnym etapem będzie wyłączenie wszystkich typów szkół z Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych i włączenie do Zespołu Szkół Nr 2 w Nowym Tomyślu. Pan Kierownik dodał, że organ prowadzący, patrząc na wyniki naboru, i liczbę uczniów, w zasadzie powinien zlikwidować słabsze liceum, chociaż z ogromną tradycją, ale Zarząd wyszedł z założenia, że ta procedura, chociaż nie jest idealna dla żadnej ze szkół, ma doprowadzić do konsensusu. Włączając typy szkół do Zespołu Szkół nr 2 zostanie zmienione nazewnictwo szkół, które na dzień dzisiejszy jest nieprawidłowe w brzmieniu przepisów oświatowych. Pan Kierownik poinformował, że finalnie będzie Zespół Szkół nr 1 w Nowym Tomyślu, które będzie miało w swojej strukturze Liceum Ogólnokształcące im. Mikołaja Kopernika i Technikum im. Stanisława Staszica. Ogólnie szkoła będzie liczyła około 800 – 900 uczniów, którzy będą równomiernie rozłożeni. Obecnie jest moment na to, aby rozpocząć procedurę likwidacyjną. Pan Kierownik przybliżył Radzie terminy, jakie wynikają z rozpoczęcia procedury, poinformował o ilości uczniów w szkołach oraz wykorzystaniu bazy lokalowej. Pan Kierownik dodał, że w roku obecnym naukę w szkołach średnich będą rozpoczynać dwa roczniki. Obecny Zarząd Powiatu rozpoznał temat i możliwości wyjścia z trudnej sytuacji, dlatego też został wystosowany taki projekt uchwały. Pan Kierownik poinformował również o wysokości subwencji i wydatkach w danych szkołach, a także naborze do szkół. Pan Kierownik dodał, że w wyniku ubiegłorocznego naboru do ZSOiP N.T., do pięciu nowych klas, biorąc pod uwagę założenia, że klasa ma liczyć około 28 uczniów, nie powstałaby

żadna klasa w tej szkole. Nabór w ilości 75 uczniów spowodował, że połączono klasy i są trzy oddziały. Ilość 75 uczniów w tej szkole, kosztuje organ prowadzący tyle, co pięć normalnych klas w innych szkołach. Pan Kierownik powrócił do sprawy sprzed dwóch lat, gdzie poprzedni Zarząd także rozpoczął tą procedurę, ale sytuacja wówczas była korzystniejsza. ZS Nr 2 N.T. miał wystarczającą bazę lokalową, nie było podwójnego rocznika, obie szkoły porównując wyniki nauczania były na podobnym poziomie, a kosztowo też nie było tak źle. Pan Kierownik wyjaśnił wejście podwójnego rocznika do szkół i możliwości tworzenia oddziałów, a także poinformował o odpowiedzialności organu prowadzącego za prowadzenie wszystkich szkół i możliwościach finansowych. Zostały przekazane informacje o wysokości subwencji i ilości środków finansowych dokładanych przez organ prowadzący. Pan Kierownik poinformował o etatach w szkołach. Następnie pan Kierownik poinformował, co by mogło się stać, kiedy Powiatowi zabrakłoby środków finansowych na oświatę. Została także przedstawiona informacja na temat tego, co mogło być zrobione pół roku wcześniej, tj. można było zaadoptować pomieszczenia w warsztatach w Zespole Szkół nr 2 lub dobudować łącznik, podobnie jak w Zespole Szkół Zawodowych i Licealnych, a na dzień dzisiejszy nie ma na to czasu. Pan Kierownik dodał, że wówczas były pieniądze, które nie zostały wykorzystane na inwestycje.

Przewodnicząca poinformowała, że wystąpił problem techniczny i nagrywanie sesji zostało wstrzymane.

O godzinie 14.00 Przewodnicząca Rady zarządziła przerwę do godziny 14.10.

Po przerwie, **Kierownik Wydziału Edukacji i Sportu – Marek Nyćkowiak** *(10 min. 27 sek. nagrania – II część)* wyjaśnił przyczyny, które powodują, iż Szkoły nie mogą pozostać w takiej formie jak istnieją obecnie. Kierownik poinformował, że połączenie dwóch Liceów wpłynie na jakość kształcenia, gdyż obecnie zauważa się trend nierównowagi względem ZS Nr 2 N.T. i ZSOiP N.T.

Przewodnicząca poprosiła Kierownika o przekazanie informacji na temat losów uczniów, którzy obecnie pobierają naukę w obu szkołach oraz jakie są plany względem kadry nauczycielskiej.

Pan Kierownik *(15 min. 30 sek. nagrania – II część)* oznajmił, że procedura nie wpłynie na kadrę nauczycielską. Kierownik poinformował, że uczniowie obu Liceów w przyszłości będą kończyć szkołę pod patronem „Kopernika".

Przewodnicząca zapytała, czy procedura będzie dotyczyć uczniów, który obecnie uczęszczają do Szkół?

Pan Kierownik oznajmił, że istniejące klasy nie będą łączone, a reorganizacja wynika z dysproporcji w bazie lokalowej.

Starosta dodał, że proponowana reforma będzie dotyczyć naboru nowych roczników, natomiast obecni uczniowie, będą kontynuowali naukę na starych zasadach.

Przewodnicząca poinformowała o zasadach, zgodnie z którymi będzie przebiegać dyskusja i poprosiła Radnych o zgłaszanie się do zadawania pytań.

Radny Paweł Wilkoszarski zapytał Kierownika, czy jest pomysłodawcą tego przedsięwzięcia?

Pan Kierownik poinformował, że projekt uchwały został przygotowany przez Wydział Edukacji i Sportu.

Radny Paweł Wilkoszarski stwierdził, że dzisiejszy projekt uchwały jest identyczny jak projekt sprzed dwóch lat, który został obalony podczas poprzedniej Koalicji. Radny zapytał pozostałych Radnych będących obecnie w koalicji, co spowodowało tak drastyczną zmianę decyzji w stosunkowo niedługim czasie?

Radny Władysław Napierała stwierdził, że w uzasadnieniu do projektu uchwały są niejasności. Radny zapytał Kierownika, dlaczego nie można stworzyć liceum i technikum, jako dwóch autonomicznych jednostek o różnej specyfice kształcenia?

Pan Kierownik *(24 min. 15 sek. nagrania – II część)* odpowiedział, że jest to pytanie dla poprzedniego Zarządu. Kierownik oznajmił, że w czasie poprzedniej kadencji był odpowiedni czas na reorganizację, teraz jest ona konieczna.

Radny Władysław Napierała stwierdził, że nie byłoby problemu, gdyby nie powstało Liceum w ZS Nr 2 N.T., ponieważ wszyscy uczniowie kierowaliby się do ZSOiP N.T.

Pan Kierownik odpowiedział, że utworzenie Liceum w ZS Nr 2 N.T. odbyło się podczas kadencji ŚP. Joela Matuszka w 2002 r.

Radna Maria Galas *(27 min. 30 sek. nagrania – II część)* stwierdziła, że kontrowersje budzi uzasadnienie do projektu uchwały. Radna zapytała, czy została przeprowadzona symulacja finansowa dot. jednostek oświatowych oraz jakie pieniądze nie zostały wykorzystane na inwestycje w ZS Nr 2 N.T.? Radna odniosła się do bazy lokalowej oraz jakości kształcenia.

Pan Kierownik *(32 min. 20 sek. nagrania – II część)* poinformował, że symulacje finansowe są wykonywane. Obecnie do szkół ponadgimnazjalnych Powiat dopłaca ok. 3 mln zł, z czego ok. 1,3 mln zł do ZSOiP N.T. Kierownik odniósł się również do rozbudowy ZS Nr 2 N.T., bazy lokalowej dostępnej w ZSOiP N.T. oraz oszczędności możliwych po połączeniu Szkół.

Radny Sylwester Kamyszek *(37 min. 37 sek. nagrania – II część)* stwierdził, e podjęcie uchwały może poczekać do końca lutego oraz odniósł się do procedury skutecznego poinformowania rodziców o omawianych zmianach. Radny dodał, że przedstawione informacje są niespójne i niejasne.

Pan Kierownik *(40 min. 16 sek. nagrania – II część)* poinformował, że do końca lutego organ prowadzący powinien poinformować podmioty i osoby wymienione w ustawie Prawo Oświatowe. Kierownik odniósł się do aspektów ekonomicznych dot. obu Szkół.

Radny Adam Pilc *(43 min. 30 sek. nagrania – II część)* zauważył, że zwiększony nabór w roku szkolnym 2018/19 był jedynie w ZSOiP N.T. Radny odniósł się do zysków pochodzących z restauracji Kopernik oraz ewentualnej rozbudowy ZS Nr 2 N.T..

Pan Kierownik *(46 min. 30 sek. nagrania – II część)* odniósł się do danych dot. naboru do ZSOiP N.T.

Radny Adam Pilc dodał, że w ościennych Powiatach również istnieją łączone klasy, dzięki czemu te Szkoły mogą istnieć.

Pan Kierownik *(50 min. 23 sek. nagrania – II część)* oznajmił, że problemy dotyczące obu Szkół trwają już pewny okres czasu.

Starosta *(52 min. nagrania – II część)* oznajmił, że należy spojrzeć na tą sytuację pod kątem ratowania szkolnictwa ogólnokształcącego w mieście Nowy Tomyśl. Starosta odniósł

się do ostatnich wyników Perspektyw i stwierdził, że połączenie Liceów jest ogromną szansą dla ZSOiP N.T.

Radny Adam Frąckowiak *(54 min 40 sek. nagrania – II część)* odniósł się do wcześniejszych lat i zapytał, jak wyglądały statystyki wyników maturalnych w poprzednich latach. Ponadto Radny zapytał się, czy Dyrektorzy szkół są obecni na sali i czy będą mogli zabrać głos?

Przewodnicząca poinformowała, że Dyrektorzy obu Szkół są obecni na sali i otrzymają prawo głosu po wyczerpaniu pytań Radnych.

Radny Paweł Wilkoszarski *(57 min. 27 sek. nagrania – II część)* odniósł się do ostatniego naboru do Szkół i zapytał, czy nabór do ZSOiP N.T. wzrósł czy zmalał?

Pan Kierownik odpowiedział, że nabór do ZSOiP N.T. wzrósł, jednakże po rozłożeniu na czynniki pierwsze wynik ten nie jest satysfakcjonujący.

Radny Paweł Wilkoszarski *(59 min. 25 sek. nagrania – II część)* stwierdził, że dyrekcja i nauczyciele ciężko pracowali na ten sukces, a teraz wbija się nóż między żebra ZSOiP N.T. Radny stwierdził, że należałoby poczekać na nabór w następnym roku szkolnym i dać szansę tej Szkole.

Pan Kierownik *(1 godz. 1 min 5 sek. nagrania – II część)* stwierdził, że dzisiejsza uchwała dotyczy likwidacji Liceum w ZS Nr 2 N.T.. Kierownik odniósł się do bazy lokalowej w obu Szkołach i stwierdził, że ZSOiP N.T. mógłby w ramach partnerstwa podzielić się dostępną przestrzenią.

Radny Zbigniew Markowski *(1 godz. 3 min. 52 sek. nagrania – II część)* zwrócił się do Radnego Pawła Wilkoszarskiego i oznajmił, że kilka lat temu bronił ZSOiP N.T. i pokazywał dlaczego ta szkoła traci uczniów. Radny poinformował, że żadna klasa nie powinna była powstać zgodnie z przyjętymi normami, jednakże doszło do połączenia klas. Radny dodał, że należy spojrzeć na sytuację z rozsądkiem, a najważniejsze jest to, aby uczniowie nie stracili na podjętej decyzji.

Radny Paweł Wilkoszarski *(1 godz. 7 min. 40 sek. nagrania – II część)* oznajmił, że jego pytanie dotyczyło jedynie tendencji w naborze na przyszłe lata.

Przewodnicząca upomniała Radnych, aby pytania były krótkie, merytoryczne oraz nie powtarzały się, ponieważ należy dać również szansę głosu gościom.

Radny Ireneusz Kozecki *(1 godz. 9 min. 37 sek. nagrania – II część)* wspomniał naradę Dyrektorów z dn. 12 lipca 2018 r., na której Kierownik Wydziału EK użył sformułowania: „...czas pokaże, czy komuś sprzyja, czy nie" i poprosił o odniesienie się do tego fragmentu.

Przewodnicząca poinformowała, że pytanie nie dotyczy projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Ogólnokształcącego nr 2 w Zespole Szkół nr 2 im. Staszica w Nowym Tomyślu.

Radny Ireneusz Kozecki *(1 godz. 11 min. 10 sek. nagrania – II część)* odniósł się do zasad demokracji i zaapelował do Radnych o spojrzenie na ten temat w skali globalnej. Radny zapytał Starostę jak wyglądała sytuacja w poprzednich latach w Zespole Szkół nr 1 w Zbąszyniu?

Starosta *(1 godz. 15 min. 45 sek. nagrania – II część)* oznajmił, że apele społeczności ze Zbąszynia ograniczyły się do roli Radnych na posiedzeniach Komisji. Starosta odniósł się do perspektywy kolejnych lat, w których Powiat będzie musiał zmagać się ze zwiększoną liczbą uczniów oraz stwierdził, że żaden z Radnych nie jest przeciwnikiem żadnej ze szkół

powiatowych.

Przewodnicząca poinformowała, że następnie odda głos Dyrektorom obu Szkół oraz gościom.

Dyrektor Zespołu Szkół nr 2 w Nowym Tomyślu – Łukasz Frański *(1 godz. 22 min. 10 sek. nagrania – II część)* odniósł się do ostatnich wyników egzaminów zawodowych i maturalnych, które niniejsza szkoła uzyskała na niebywale wysokim poziomie. Dyrektor poinformował, że są to najlepsze wyniki w historii Powiatu, dzięki czemu Szkoła została nagrodzona przez prestiżowy ranking „Perspektywy". Dyrektor stwierdził, że mimo obecnego rozkwitu ZS Nr 2 N.T. nie protestuje z powodu zamiaru likwidacji Liceum w Zespole Szkół nr 2 w Nowym Tomyślu.

Dyrektor ZSOiP w Nowym Tomyślu – Agnieszka Kaczmarek odczytała treść petycji wystosowaną do Starostwa Powiatowego w Nowym Tomyślu.

*Kserokopia petycji stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.*

Pani Dyrektor *(1 godz. 26 min. 35 sek. nagrania – II część)* stwierdziła, że nie dziwi się Dyrekcji ZS Nr2 braku sprzeciwu w sprawie zamiaru likwidacji Liceum w tej szkole, ponieważ w rzeczywistości likwidacja będzie dotyczyć ZSOiP N.T. Dyrektor oznajmiła, że walkę o dobro szkoły zaczęła jeszcze przed objęciem funkcji Dyrektora ZSOiP N.T. Pani Dyrektor poinformowała, że pełni tę funkcję stosunkowo niedawno, ale od początku była pomijana przez wydział merytoryczny. Pani Dyrektor poinformowała, że wręcz grożono Jej zdjęciem z funkcji Dyrektora. Dyrektor wiele razy zapraszała Kierownika Wydziału EK, aby porozmawiać i otrzymać wsparcie, jednak spotykała się z odmową. Dbano o interesy Zespołu Szkół Nr 2 w Nowym Tomyślu i Zespołu Szkół Zawodowych i Licealnych w Nowym Tomyślu. Dyrektor dodała, że była uczestnikiem rozmowy z panem Kierownikiem i Dyrektorem Łukaszem Frańskim w sprawie lokalowej, gdzie poniżano panią Dyrektor i próbowano coś wymuszać. Współpraca nie wyglądała dobrze. Uczniowie Szkoły teraz widzą, że za Szkołą nie stoi Zarząd, ani wydział Edukacji. Mówienie, że ZS Nr 2 N.T. robi ukłon w stronę ZSOiP N.T. należy traktować jako kpinę. Nieprawdą jest, że straci tylko ZS Nr 2 N.T. Pani Dyrektor poinformowała, że zasięgała opinii Kuratora, który był zszokowany, ponieważ dano szkole szansę, a w momencie postępu szkoły, podwójnego naboru, likwiduje się szkołę. Jest to pozbawienie szkoły autonomii. Pani Dyrektor przytoczyła przykłady szkół w Wolsztynie i Grodzisku. Pani Dyrektor dodała, że najlepszym rozwiązaniem jest autonomia ZSOiP N.T. jako szkoły licealnej oraz ZS Nr 2 N.T. jako szkoły technicznej i branżowej. Dyrektor poinformowała, że w 2015 roku Liceum Kopernika także zajęło 39 miejsce w rankingu „Perspektyw". Pani Dyrektor pogratulowała Dyrektorowi Frańskiemu miejsca w rankingu, jeżeli chodzi o technikum. Następnie pani Dyrektor przedstawiła sytuację naboru do szkoły, w szczególności w roku 2015. Pani Dyrektor dodała, że na sali są obecni uczniowie zarówno pierwszych klas, jak i trzecich, a także absolwenci szkoły i z nikim nie rozmawiano. Pani Dyrektor odniosła się również do zarzutów, że w szkole nie mógłby powstać żaden oddział. Pani Dyrektor wyraziła swoje obawy, co do naboru, arkuszy organizacyjnych oraz, co do kadry nauczycielskiej. Następnie pani Dyrektor nawiązała do współpracy z dyrektorami wszystkich szkół, prócz jednej. Szansa dla marki „Kopernik" może być zaprzepaszczona działaniami Rady Powiatu. Pani Dyrektor przekazała Radzie informacje na temat wyposażenia szkoły oraz programów z jakich korzysta szkoła. Pani Dyrektor poprosiła o przekazanie Przewodniczącej

Rady podpisów zebranych od uczniów, nauczycieli, społeczności ZSOiP N.T. w celu utrzymania autonomii szkoły. Pani Dyrektor nawiązała także do danych statystycznych szkół.

Przewodnicząca zapytała Starostę, czy chciałby zabrać głos w sprawie pytań pani Dyrektor?

Starosta odpowiedział, że pytania dotyczą stanu, po uchwaleniu uchwały.

Przewodnicząca udzieliła głosu związkom zawodowym.

Pani Agata Nowak – Prezes ZNP w Nowym Tomyślu *(2 godz. 10 min. 10 sek. nagrania – II część)* odczytała pismo w sprawie prawa do opiniowania założeń i aktów prawnych w zakresie objętym zadaniami związków zawodowych informując, że nie wpłynęła żadna dokumentacja do związku zawodowego.

Pan Michał Jarosz – Przewodniczący Organizacji Międzyzakładowej NSZZ Solidarność Pracowników Oświaty i Wychowania w Nowym Tomyślu, absolwent Liceum im. Mikołaja Kopernika, nauczyciel w Zespole Szkół nr 2 *(2 godz. 11 min. 11 sek. nagrania – II część)* poinformował, że organizacja nie podjęła żadnej uchwały, ani żadnego zdania, ponieważ nie wpłynęło żadne pismo. Jako związek zawodowy nie chcą stawać po stronie żadnej szkoły, ponieważ współpraca ma być na różnych dziedzinach. Jeżeli dojdzie do uchwalenia uchwały to będzie trzeba ze sobą współpracować. Zadaniem związków jest dbanie o to, aby zapewnić wszystkim nauczycielom etaty, a ze strony ZS Nr 2 N.T. są głosy, że nie chcą takiego połączenia. Radni spierają się co można zrobić. Pięć lat temu można było sprawę zakończyć, dwa lata temu także i te działania prowadzą do eskalacji konfliktów. Pan Jarosz dodał, że szkoda, że nie udało się zapewnić bazy lokalowej dla szkoły w ZS Nr 2 N.T., ale pieniądze te pewnie były potrzebne na nagrody dla pracowników samorządowych.

Pan Wojciech Andryszczyk (2 godz. 13 min. 30 sek. nagrania) poinformował, że jest Radnym Rady Miejskiej, ale nie występuje jako Radny, tylko jako absolwent i zwrócił się do Starostów, aby nie robić hałasu kosztem młodzieży. Pan Andryszczyk poprosił głownie o to, aby zrobić nabór do liceum ZSOiP N.T., jako osobnej szkoły i do szkoły zawodowej, tj. w ZS Nr 2 N.T.. Pan Andryszczyk poprosił, aby zaryzykować i zostawić ZSOiP N.T. i zrobić nabór do tej szkoły.

Pan Rafał Tabaczyński *(2 godz. 16 min. 05 sek. nagrania – II część)* poinformował, że kończył liceum poznańskie, ale dzieci uczęszczały i uczęszczają do liceum „Kopernika". Pan Tabaczyński odniósł się do bardzo dobrego poziomu nauczania w ZSOiP N.T., a także do sytuacji nieprzyjęcia ucznia do Zespołu Szkół nr 2 w Nowym Tomyślu. Pan Tabaczyński zapytał, ile pieniędzy oszczędzi lub nie oszczędzi Starostwo i dlaczego subwencja oświatowa wymaga takiej dopłaty?

Kierownik Wydziału Edukacji i Sportu Marek Nyćkowiak *(2 godz. 20 min. 25 sek. nagrania – II część)* odniósł się do słów pani Dyrektor i stwierdził, że nie są one prawdą, a odnosząc się do wypowiedzi radnego Ireneusza Kozeckiego poinformował, że „prawda jest córką czasu". Pan Kierownik poinformował, że pani Dyrektor nie jest w stanie spowodować tego, żeby pan Kierownik nie miał do pani Dyrektor szacunku. Każde słowo, które nie było prawdą, pan Kierownik poczytuje jako komplement pod adresem Kierownika. Pan Kierownik dodał, że cały czas czeka na kontakt z panią Dyrektor. Jeżeli chodzi o zapytanie pana Tabaczyńskiego, to pan Kierownik poinformował, że subwencja jest liczona na osobę. W liceum na osobę na rok jest około 6 tys. zł. Licząc 150 dzieci po 6 tys. zł to jest około 900 tys. zł. Plus 30 osób w internacie razy 1,5 z 6 tys. zł to jest łącznie subwencja około

1.200.000,00 zł. Pan Kierownik podał przykłady klas łączonych i środków wydawanych w związku z takimi klasami oraz koszty związane z wynagrodzeniami dla nauczycieli. Koszty stałe rosną wraz ze zmniejszającą się liczbą uczniów. Koszty utrzymania budynku są takie jak przy ilości około 700 uczniów. Pierwszą część dopłaty do subwencji do tej szkoły stanowią koszty stałe, drugą część stanowią koszty wynagrodzeń nauczycieli związanych z małolicznymi i łączonymi oddziałami. Pan Kierownik dodał, że Radni powinni sobie odpowiedzieć, czy Powiat ma środki, a pan Kierownik przyszedł na dzisiejszą sesję, aby powiedzieć jak wygląda sytuacja. Pan Kierownik dodał, że dwa lata temu uważał, że to wyjście było dobrym rozwiązaniem, a teraz jest pomysłem niezłym i wręcz koniecznością.

Pan Rafał Tabaczyński *(2 godz. 26 min. 48 sek. nagrania – II część)* poprosił o wynik symulacji i dodał, że przemowa pana Kierownika nie była na temat oszczędności.

Pan Kierownik poinformował, że u podstaw dzisiejszego projektu nie leżą w pierwszym rzędzie kwestie finansowe. Od wielu lat organ prowadzący świadomie dokłada. Na dzień dzisiejszy problemem jest to, że organ prowadzący nie przygotował się do przyjęcia podwójnego rocznika, o co było apelowane. Pan Kierownik dodał, że planowane jest utworzenie 40 oddziałów w całym powiecie, a nie 50 jak wynikało z symulacji. Każdy nieuzasadniony oddział, to jest koszt około 200 tys. zł. Jeżeli jest to oddział łączony, pierwsza klasa, to jest jeszcze droższy. Pan Kierownik dodał, że nie jest to merytoryczna część dotycząca projektu. Pan Kierownik nawiązał do wątpliwości pani Agaty Nowak i poinformował, że związek nie otrzymał jeszcze żadnego pisma ani telefonu w tej sprawie dlatego, że art. 89 ust. 1 prawa oświatowego stanowi, że o likwidacji zawiadamia się Kuratorium, rodziców i związ Na dzień dzisiejszy nie ma o tym mowy.

Pan Jacek Rechenberg *(2 godz. 30 min. 17 sek. nagrania – II część)* poinformował, że występuje w imieniu absolwentów Liceum Ogólnokształcącego im. Mikołaja Kopernika w Nowym Tomyślu. Pan Rechenberg poinformował, że na sali są obecne spadkobierczynie twórców tej szkoły. Jest pani Joanna Nitsche, córka pani Zofii Nitsche, która zakładała szkołę w 1945 roku wraz z wujem pani Ewy Sosińskiej, żoną byłego Dyrektora ZS Nr 2 N.T. Pan Rechenberg omówił historię powstania szkoły oraz historię nadania imienia Mikołaja Kopernika tej szkole. Pan Rechenberg poprosił o nie niszczenie tego, co było tworzone przez 75 lat.

Pan Wiktor Kałek *(2 godz. 33 min. 35 sek. nagrania – II część)* przedstawiciel absolwentów szkoły. Pan Kałek ukończył szkołę w ubiegłym roku. Pan Kałek cały rok starał się, aby szkoła odzyskała swoją renomę. Pan Kałek opowiedział zebranym jak sam musiał dokonać wyboru szkoły. Panu Kałkowi jest bardzo przykro po tym jak dowiedział się, że szkoła ma być zamknięta i nie będzie miała swojej autonomii.

Przewodnicząca stwierdziła, że dobrze, że publicznie odbyła się ważna dla mieszkańców dyskusja społeczna. Zarówno radni, mieszkańcy jak i publiczność mieli okazję poznać różne pytania, stanowiska i głosy. Przewodnicząca zamknęła dyskusję.

O głos poprosił **radny Sylwester Kamyszek**, który poinformował, że wśród radnych jest osoba, która pracuje w Zespole Szkół nr 2 oraz druga osoba – przedstawiciel absolwentów Zespołu Szkół nr 2. Radny zapytał, czy te osoby mogą głosować w tej sprawie?

Przewodnicząca poprosiła Radcę Prawnego o zajęcie stanowiska.

Radca Prawny Wojciech Lignowski odpowiedział, że art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym mówi o interesie prawnym. Stan faktyczny, który przedstawił radny

Kamyszek w rozumieniu tego przepisu, nie uznaje, że przesłanka przewidziana w tej normie została spełniona, zatem Radca nie widzi konieczności, aby te osoby nie były uprawnione do wzięcia udziału w głosowaniu.

Radny Adam Frąckowiak zaproponował wycofanie punktu nad głosowaniem i przeniesienie tego punktu na dodatkową sesję, w której można by było się szczegółowiej odnieść.

Przewodnicząca poinformowała, że jeżeli jest to wniosek formalny, to Rada wróci do punktu wyjścia, czyli wnioskodawca musi wyrazić zgodę.

Starosta poinformował, że podtrzymuje stanowisko Zarządu.

Przewodnicząca poinformowała, że każdy z radnych otrzymał informacje i będzie głosować zgodnie z własnym sumieniem. Przewodnicząca powróciła do procedury głosowania.

W trakcie dyskusji, salę obrad opuszczali następujący radni:

- *o godzinie 14.55 salę obrad opuścił radny Edwin Pigla, który wrócił na salę o godzinie 15.05,*
- *o godzinie 16.10 salę obrad opuścił radny Władysław Napierała, który wrócił na salę o godzinie 16.15,*
- *o godzinie 16.20 salę obrad opuścił radny Dariusz Chłopek, który wrócił na salę o godzinie 16.25,*
- *o godzinie 16.25 salę obrad opuścił radny Edwin Pigla oraz radny Patryk Kąkolewski, którzy wrócili na salę o godzinie 16.30.*

Przewodnicząca odczytała treść projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Ogólnokształcącego nr 2 w Zespole Szkół Nr 2 im. Stanisława Staszica w Nowym Tomyślu i poddała uchwałę pod głosowanie.

*Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.*

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marcin Brambor, Dariusz Chłopek, Konrad Drąg, Renata Gruszka, Dorota Kaczmarek, Patryk Kąkolewski, Zbigniew Markowski, Jacek Pieprzyk, Edwin Pigla, Andrzej Wilkoński

PRZECIW (8)

Adam Frąckowiak, Maria Galas, Sylwester Kamyszek, Ireneusz Kozecki, Władysław Napierała, Krzysztof Pacholak, Adam Pilc, Paweł Wilkoszarski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Szczechowicz

Rada Powiatu Nowotomyskiego większością głosów podjęła Uchwałę nr IV/31/2019 w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Ogólnokształcącego nr 2 w Zespole Szkół Nr 2 im. Stanisława Staszica w Nowym Tomyślu.

O godzinie 16.45 Przewodnicząca Rady zarządziła przerwę do godziny 17.00.

4. Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca zapytała, czy są pytania?

Radny Adam Frąckowiak *(2 godz. 56 min. 40 sek. nagrania – II część)* nawiązał do wypowiedzi pani Dyrektor Agnieszki Kaczmarek i stwierdził, że z Jej relacji wynika, że szkoła idzie w dobrym kierunku. Radny zapytał, komu zależy na tym, aby ZSOiP N.T. przestał istnieć, jako osobna szkoła? Z relacji przedstawionych przez pana Kierownika wynikało, że ZSOiP N.T. sobie nie radzi, a Powiat musi dopłacać. Według Radnego decyzja w tej sprawie została podjęta zbyt pochopnie. Dla Radnego, jako mieszkańca, od paru lat ZSOiP N.T. był źle postrzegany i z góry skazywany na niepowodzenie. Radny uważa, że ZSOiP N.T. powinien samodzielnie funkcjonować.

Radny Sylwester Kamyszek poinformował, że skoro nie ma punktu dotyczącego interpelacji, pragnie w tym momencie złożyć interpelację w sprawie stanu dróg powiatowych.

Radny odczytał interpelację, która stanowi ***załącznik nr 6*** *do protokołu.*

Radny Sylwester Kamyszek poprosił także o to, aby materiały na sesje i komisje były przesyłane również na e-maila.

Przewodnicząca przypomniała Radnym, że interpelacje i zapytania mogą być składane w każdym momencie, nie tylko na sesji. Przewodnicząca dodała, że będzie informować na sesjach, jakie interpelacje i zapytania, w jakich sprawach, wpłynęły w okresie międzysesyjnym. W tabletach została dodana zakładka „Interpelacje i zapytania radnych", gdzie są umieszczane interpelacje i zapytania oraz odpowiedzi. Punkt ten jest także na stronie Powiatu w BIP-ie. Na dzisiejszej sesji nie było punku dotyczącego interpelacji i zapytań, ponieważ wnioskodawca nie przewidział w porządku obrad takiego punktu. Na następnej sesji będzie taki punkt, jednak po konsultacji z Radcą Prawnym, nie będzie punktu „Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych". Zgodnie z ustawą i Statutem odpowiedzi wymagają formy pisemnej w ciągu 14 dni, więc byłby to punkt martwy.

O głos poprosił **radny Paweł Wilkoszarski** *(3 godz. 04 min. 24 sek. nagrania – II część)*, który stwierdził, że jest rozczarowany wynikiem głosownia, a sprawa nie zamknie się na dzisiejszej sesji. Radny zaproponował podjęcie wspólnej dyskusji na posiedzeniu wspólnym Komisji. Niektórzy stwierdzili, że złotym środkiem byłoby poprzestanie na tym etapie, tj. utworzenie w ZS Nr 2 N.T. technikum, a w ZSOiP N.T. liceum. Radny zwrócił się do Radnego Markowskiego i poinformował, że nigdy nie oczekiwał i nie będzie oczekiwać poklasku. Radny do pana Starosty zwrócił się z informacją, że polityka Radnemu jest zupełnie obca. Radny jest lekarzem, a Radnym bywa. Radny zwrócił się także z zapytaniem do Przewodniczącej Rady, dotyczącym zapisu umieszczonego w piśmie, który Radny otrzymał.

Przewodnicząca poinformowała, że z Urzędu Skarbowego przyszło pismo pod koniec poprzedniej kadencji z informacją o błędach występujących w oświadczeniach. W związku z tym w kolejnych oświadczeniach majątkowych prosi się, aby nie popełniać takich błędów. Przewodnicząca poinformowała także, że otrzymała informację, aby w szczególności nowi radni, złożyli w Biurze Rady PIT-y do złożonych oświadczeń majątkowych. Przewodnicząca przekazała także informację o szkoleniu w dniu 25 stycznia.

Radny Zbigniew Markowski poinformował, że zabrał wówczas głos, ponieważ uważa, że pan Nyćkowiak przygotował się do wystąpienia na dzisiejszej sesji bardzo dobrze. Radnego poruszył fakt „punktowania" pana Nyćkowiaka przez Radnego Wilkoszarskiego.

Przewodnicząca stwierdziła, że dzisiejsza sesja była bardzo trudna i rozpoczęła pewien etap. Wiele będzie zależało od odpowiedzi Kuratorium. Jeżeli będzie pozytywna opinia, będzie wiele kolejnych sesji, będą dyskusje na komisjach branżowych. Przewodnicząca stwierdziła, że na tej sali po raz pierwszy była publiczna dyskusja i nikomu Przewodnicząca nie ograniczała głosu. Pewnie pozostaje pewien niedosyt, ale znalezienie cudownego rozwiązania w tej sytuacji jest bardzo trudne. Przewodnicząca dodała, że będzie czuwać nad tym, aby radni mieli pełne informacje w tym temacie. Przewodnicząca odniosła się do e-maila otrzymanego od radnego Sylwestra Kamyszka dotyczącego wspólnego posiedzenia komisji branżowych i poinformowała, że Przewodniczący Rady nie jest osobą, która zwołuje posiedzenia komisji. Posiedzenia zwołują poszczególni Przewodniczący Komisji lub wszyscy Przewodniczący jeżeli ma być wspólne posiedzenie i wytypują Przewodniczącego, który poprowadzi wspólne posiedzenie.

O głos poprosił **Radny Władysław Napierała**, który zapytał, czy szkolenie można zorganizować w godzinach popołudniowych?

Przewodnicząca odpowiedziała, że nie ma takiej możliwości, ponieważ wszystkie propozycje szkoleń, które otrzymała Przewodnicząca odbywają się w godzinach dopołudniowych. Przewodnicząca podziękowała Sekretarzowi Powiatu za pomoc przy organizacji szkolenia. Jeżeli ktoś z Radnych nie będzie mógł uczestniczyć w szkoleniu, wówczas zostaną Radnym przekazane materiały na piśmie.

Na zakończenie **Radny Krzysztof Pacholak** złożył wniosek, aby pan Kierownik Wydziału Edukacji i Sportu, przed kolejnym podejmowanym krokiem, wszystkie informacje, propozycje i symulacje, które przedstawił na dzisiejszej sesji, przekazał Radnym na piśmie.

Przewodnicząca zamknęła dyskusję.

W trakcie dyskusji, o godzinie 17.15 salę obrad opuścił Radny Zbigniew Markowski, który wrócił na salę o godzinie 17.20.

5. Zamknięcie IV sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego.

Po wyczerpaniu porządku obrad, **Przewodnicząca Rady** o godz. 17:30 zamknęła obrady IV sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego.

*Nagranie obrad IV sesji Rady Powiatu stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.*

Szczegółowa dyskusja została odzwierciedlona w transmisji IV sesji Rady Powiatu na stronie internetowej Powiatu Nowotomyskiego w Biuletynie Informacji Publicznej.

PRZEWODNICZĄCA RADY
Renata Gruszka
Renata Gruszka

Przygotował(a): Agnieszka Henicz

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl