

**PROTOKÓŁ Nr XXIII/2016
Z OBRAD XXIII SESJI
RADY POWIATU NOWOTOMYSKIEGO
odbytej w dniu 30 listopada 2016r.
w Nowym Tomyślu**

Ad.1.

Otwarcie XXIII sesji i stwierdzenie quorum.

Przewodnicząca Rady Maria Galas o godzinie 13:00 otworzyła obrady XXIII sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego i powitała wszystkich obecnych, w szczególności Starostę Nowotomyskiego wraz z członkami Zarządu Powiatu, Skarbnika Powiatu, Główną księgową oraz służby mundurowe. Przewodnicząca przywitała również kierowników wydziałów oraz gości obecnych na XXIII sesji Rady Powiatu.

Przewodnicząca poinformowała, że na sali obecnych jest 16 radnych i stwierdziła quorum.

Radni nieobecni na sesji: radny Edwin Pigla, radny Andrzej Wilkoński oraz radny Paweł Wilkoszarski.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przed rozpoczęciem realizacji porządku obrad sesji, **Przewodnicząca** poprosiła obecnego na sali pana Adama Polańskiego o zabranie głosu.

Pan Adam Polański, organizator Międzynarodowego Konkursu Fotograficznego „Portret Prawdziwy” podziękował radnym za wsparcie tegorocznej edycji konkursu. Pan Adam Polański podkreślił wartość, jaką stanowi dla niego życzliwość powiatowych władz samorządowych oraz zachęcił do zapoznania się z pracami konkursowymi, które opublikowane zostały w poplenerowym folderze.

Ad.2.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca zapytała, czy do porządku obrad są uwagi?

Starosta poprosił o wprowadzenie zmian do porządku obrad poprzez ujęcie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy oraz projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia przez Powiat Nowotomyski długoterminowego kredytu inwestycyjnego.

Przewodnicząca zapytała, czy są inne propozycje? Innych propozycji nie było.

Przewodnicząca zapytała, kto jest za wprowadzeniem do porządku obrad punktu „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy” jako punktu 17 porządku obrad?

„za” – 16 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 0 głosów

Przewodnicząca zapytała, kto jest za wprowadzeniem do porządku obrad punktu „Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia przez Powiat Nowotomyski długoterminowego kredytu inwestycyjnego” jako punktu 18 porządku obrad?

„za” – 16 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 0 głosów

Przewodnicząca zapytała, kto jest za przyjęciem porządku obrad z wprowadzonymi zmianami?

„za” – 16 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 0 głosów

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie przyjęła porządek obrad XXIII sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego z wprowadzonymi zmianami.

Porządek obrad XXIII sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego stanowi załącznik nr 3.

O godzinie 13.10 na salę obrad przybył radny Edwin Pigla i radny Paweł Wilkoszarski.

Na sali obecnych 18 radnych.

Ad.3.

Przyjęcie protokołu z XXII sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXII sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego.

Radna Renata Gruszka zwróciła uwagę, że przed głosowaniem należy zwrócić się do radnych, czy są uwagi do protokołu?

Przewodnicząca odpowiedziała, że zgodnie ze statutem poprawki i uzupełnienia do protokołu powinny być wnoszone przez radnych na piśmie nie później niż do rozpoczęcia sesji rady, na której następuje przyjęcie protokołu.

Przewodnicząca ponownie poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXII sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego.

„za” – 17 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 1 głos

Rada Powiatu Nowotomyskiego większością głosów przyjęła protokół z XXII sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego.

Ad.4.

Interpelacje i zapytania Radnych.

Przewodnicząca poinformowała, że na jej ręce nie wpłynęła żadna interpelacja i zapytała, czy ktoś chce złożyć interpelację lub zapytanie?

Radny Patryk Kąkolewski odczytał interpelację w sprawie oznakowania drogi Opalenica – Lwówek słupkami U1a, wymianie zużytego oznakowania oraz oznakowania przejść dla pieszych przy szkołach.

Kserokopia interpelacji stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Następnie **radny Zbigniew Markowski** poinformował, że w dniu 27 listopada br. odbyła się konferencja prasowa z udziałem pana Marszałka Wojciecha Jankowiaka w sprawie wiaduktu nad przejazdem kolejowym oraz kolei metropolitalnej. Na konferencję nie został zaproszony żaden przedstawiciel Forum Obywatelskiego. Radny dodał, że na poprzedniej sesji wraz z radną Renatą Gruszką złożył interpelację w sprawie kolei metropolitalnej. Pismo złożone zostało także do Marszałka, który udzielił odpowiedzi. Radny dodał, że pan Starosta nie pamięta o działaczach Forum, a w szczególności o panu profesorze Edmundzie Żurku, który żyje tymi tematami. Radny Markowski stwierdził, że jest zbulwersowany faktem, że organizuje się konferencję dla jednej lub kilku osób. Radny Markowski zwrócił także uwagę Staroście na fakt, iż otrzymał odpowiedź na interpelację listem poleconym za potwierdzeniem odbioru i w związku z tym musiał stracić dużo czasu na pocztę, aby go odebrać. Radny dodał, że jest system elektroniczny i równie dobrze można odpowiedź przesłać w systemie elektronicznym. Radny Markowski powrócił do tematu odpowiedzi pana Marszałka na pismo w sprawie kolei metropolitalnej. Marszałek napisał, że decyzja dotycząca stacji w Nowym Tomyślu będzie podjęta po badaniu rzeczywistych potoków pasażerskich oraz po zasięgnięciu opinii gmin leżących wzdłuż tej linii. Forum wykazało już rzeczywisty potok przesyłając wycinek z gazety. Co do opinii Gminy Opalenica i Gminy Buk, dotyczącej faktu, czy w Nowym Tomyślu powinna być stacja, czy nie, radny Markowski zasugerował, aby Starosta, wystąpił do pana Marszałka z informacją, że Forum Obywatelskie Powiatu Nowotomyskiego stoi na stanowisku, że opinia ww. Gmin nie powinna mieć żadnego wpływu na decyzje pana Marszałka w przedmiotowej sprawie. Przy okazji, radny Markowski zapytał Starostę, kiedy będzie wiadukt w Nowym Tomyślu? Na ostatniej sesji Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu wywiązała się dyskusja, podczas której, przedstawiciel Starosty – pan Michalczak – Przewodniczący Społecznego Komitetu powiedział, że mieszkańcy nie powinni naciskać na Marszałka, dlatego, że sprawa jest pod kontrolą PSL-u. Radny dodał, że podobno nad tym tematem czuwa radny Napierała, ale z gazet wynika, że wiadukt będzie po 2020 roku. Radny stwierdził, że na Starostę spada duża odpowiedzialność i zapytał, kiedy ten wiadukt będzie wybudowany? Radny Markowski zapytał również, kiedy zostanie ogłoszony przetarg na modernizację szpitala i jaki zakres prac będzie obejmował? Czy jest już kosztorys niezbędnych prac? Jaki jest rezultat rozmów z samorządami w sprawie dofinansowania szpitala?

Radny Edwin Pigla odczytał interpelację w sprawie podania pisemnej informacji na temat kompetencji pana Wicestarosty.

Kserokopia interpelacji stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Radny Edwin Pigla poinformował, że na ostatniej sesji zadał pytanie, kto wnioskował o nagrodę dla dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych w Nowym Tomyślu. Radny dodał, że wówczas Starosta odpowiedział, że wnioskował Kurator Oświaty w Poznaniu. Radny stwierdził, że wypowiedź Starosty minęła się z prawdą. W związku z tym, radny Pigla zapytał Starostę, czy zna procedurę przyznawania nagród dla nauczycieli i dyrektorów? Radny odczytał artykuły z ustawy Karta Nauczyciela oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli. Radny Pigla zapytał, kiedy został złożony wniosek o przyznanie nagrody dla dyrektora i z jaką datą? Radny zapytał także, czy jest protokół z posiedzenia Rady Pedagogicznej Szkoły, na którym została wydana opinia i z jaką datą? Radny dodał, że uzasadnienie do takiego wniosku powinno wskazywać wybitne osiągnięcia nauczyciela z zakresu pracy dydaktycznej, wychowawczej lub opiekuńczej, ze szczególnym uwzględnieniem okresu od dnia przyznania poprzedniej nagrody. Wymagana jest także uchwała Rady Pedagogicznej. Radny poprosił o udzielenie odpowiedzi

na wszystkie pytania dotyczące przyznania nagrody. Następnie radny Pigla zapytał, czy jest prawdą, że są zamiary przejęcia Szkoły w Trzciance przez inny podmiot? Radny dodał, że należy wnikliwie przeanalizować wszystkie argumenty „za” i „przeciw” dotyczące tej Szkoły. Czy Powiat stać na to, aby przekazać majątek wartý około 20 mln zł? Należy zastanowić się ile na tym skorzystamy, a ile stracimy. Radny poprosił również Starostę i Przewodniczącą Rady o przekazywanie wszystkim radnym odpowiedzi na interpelacje i zapytania składane przez radnych na sesjach.

Radna Renata Gruszka poinformowała, że w poprzednich kadencjach Rady, była taka tendencja, że jeżeli pracownik odchodził na emeryturę, to nie byli zatrudniani nowi pracownicy, tylko obowiązki były rozdzielane na innych pracowników. Radna dodała, że słyszała, że Starosta zatrudnia doradców i są to osoby emerytowane. Radna Gruszka zapytała, ilu doradców i asystentów zatrudnił Starosta w bieżącym roku? Radna dodała, że są to stanowiska, na które nie ogłasza się konkursu. Radna zapytała, jakie są miesięczne koszty zatrudnienia doradców i asystentów? Odnośnie zatrudniania doradców, radna Gruszka stwierdziła, że Starosta dyskredytuje kierowników wydziałów, ponieważ to kierownik powinien być głosem doradczym, a Starosta zatrudniając doradców w różnych wydziałach, w odczuciu radnej nie wierzy w kompetencje i wiedzę swoich kierowników. Radna poprosiła o odpowiedź w tym temacie i dodała, że w Polsce prawo szybko się zmienia i jeżeli kierownicy nie nadążają za nowymi przepisami, można ich wysyłać na kursy i szkolenia, co prawdopodobnie byłoby tańsze niż zatrudnianie na etat doradców. Radna poprosiła także o sporządzenie na piśmie stanu zatrudnienia w Starostwie Powiatowym na dzień 30 listopada 2014 roku oraz na dzień 30 listopada 2016 roku, z wyłączeniem pracowników CUW. Radna zapytała również, czy jest prawdą, że Starosta powołał zastępców kierowników? Jeżeli tak, to w związku z tym, jakie są koszty dodatkowe związane z utworzeniem tych stanowisk? Następnie radna stwierdziła, że głośno się mówi o tym, że Starosta chętnie dodatkowo wynagradza niektórych pracowników. Radna zapytała, czy jest to prawda? Jeżeli tak jest, radna poprosiła o informację, jakie były koszty nagród w 2015 roku oraz na dzień 30 listopada br. Ile osób na stanowiskach kierowniczych zostało nagrodzonych, a ilu pracowników szeregowych? W następnej kolejności radna Gruszka nawiązała do drogi Stary Tomyśl – Wąsowo. Na ostatnim posiedzeniu Komisji Zdrowia i Polityki Prorodzinnej, pani Skarbnik powiedziała, że są inne plany co do tej drogi. Kierownik Wydziału Infrastruktury Drogowej i Rozwoju miała się rozeznąć, czy drogi tej nie można podciągnąć pod tzw. schetynówkę rozszerzając inwestycję do granicy powiatu. Czy coś w tym temacie się zmieniło? Czy droga będzie naprawiana? Czy została zawarta umowa z wykonawcą? Kiedy odbędą się prace na tej drodze? Radna Gruszka dodała, że pani Kierownik Wydziału Infrastruktury Drogowej i Rozwoju cały czas powtarza, że droga będzie zrobiona do 31 grudnia br. ponieważ można wykonywać prace do temperatury plus 5 stopni. Obecnie pogoda się załamała, dni roboczych w miesiącu grudniu jest mało. Radna Gruszka poprosiła także o szybsze przekazywanie materiałów na sesję, a w szczególności sprawozdania Starosty z działalności Zarządu. Ostatnie sprawozdanie z Zarządu zostało wysłane wieczorem, dzień przed Komisją Zdrowia i Polityki Prorodzinnej. Radna zwróciła również uwagę o wcześniejsze przysyłanie na tablety wszelkich poprawek do projektów uchwał.

Radny Tomasz Szczechowicz poinformował, że 31 grudnia 2015 roku Zarząd Powiatu upoważnił Starostę do podpisania umowy o dzieło na okres 1 roku z panem Leszczyńskim. Przedmiotem tej umowy miało być reaktywowanie ludowych klubów sportowych. Radny dodał, że 8 stycznia br. Zarząd zatwierdził harmonogram prac związanych z wykonaniem tej pracy. Radny zapytał, na jakim etapie są te prace? Jakie środki finansowe zostały wydatkowane

z budżetu Powiatu na reaktywację tych organizacji? Jakie środki zostały wydatkowane w związku z umową o dzieło z panem Leszczyńskim?

Przewodnicząca zapytała, czy są jeszcze pytania? Pytań nie było.

Ad.5.

Sprawozdanie Starosty Nowotomyskiego z działalności Zarządu Powiatu Nowotomyskiego w okresie międzysesyjnym.

Przewodnicząca poinformowała, że radni otrzymali materiał na piśmie, ale przed sesją odbyło się posiedzenie Zarządu Powiatu, w związku z czym Przewodnicząca poprosiła Starostę o uzupełnienie informacji z dzisiejszego posiedzenia.

Starosta uzupełnił sprawozdanie o informację z posiedzenia Zarządu w dniu 30.11.2016r.

Przewodnicząca zapytała, czy są pytania?

Radny Edwin Pigla zacytował punkt 5 z posiedzenia Zarządu z dnia 26 października br.: „Zarząd zapoznał się z koncepcjami dotyczącymi sprzedaży gruntów w Starym Tomysłu: I koncepcja: rozdzielenie części pod budownictwo mieszkaniowe od zespołu pałacowo-parkowego, II koncepcja: ogłosić przetarg i spróbować sprzedać całość (część pod budownictwo mieszkaniowe wraz z zespołem pałacowo-parkowym), III koncepcja: podzielenie sprzedaży budynku głównego z parkiem oraz częścią pod budownictwo mieszkaniowe, drugi segment: pozostała część parku, użytki rolne oraz pałacyk z budynkami po mechanizacji. Zarząd podjął decyzję o realizacji III koncepcji pod warunkiem, że nie będzie to kolidować z tym, co zostało wcześniej ustalone i wypracowane. Jeżeli nie będzie możliwa realizacja III koncepcji, realizowana będzie wtedy II koncepcja”. Radny zapytał, czy zanim podjęto tą decyzję, nie sprawdzono, czy nie będzie kolidować z tym, co zostało wcześniej ustalone i wypracowane oraz z tym, że zaczniemy dzielić ten park i pałac, który już raz był wydzielony, a pozostała część – szkoła administracji miała wydzieloną tylko część i została enklawa w środku. Radny uważa, że należy zastanowić się nad sprzedażą całości, co stanowiłoby jakiś segment.

Starosta poprosił Wicestarostę o udzielenie odpowiedzi.

Wicestarosta poinformował, że został zobowiązany przez Zarząd do prowadzenia tej sprawy z uwagi na przedstawioną nową koncepcję sprzedaży nieruchomości w Starym Tomysłu. Wicestarosta dodał, że po rozmowach z panem Zwierzchowskim okazało się, że jest On w posiadaniu innych odpowiedzi na pisma niż ma Starostwo. Konserwator Zabytków poinformował pana Zwierzchowskiego, że istnieje możliwość podjęcia innego wariantu sprzedaży nieruchomości niż w całości. Starostwo dwukrotnie podchodziło do próby sprzedaży tej nieruchomości, czyli szkoły wraz z pałacem. Wicestarosta poinformował, że na dzień dzisiejszy do sprzedaży są przeznaczone dodatkowo grunty po prawej stronie ulicy pod budownictwo mieszkaniowe. Wicestarosta dodał, że ze względu na to, że obszar ten jest dużo większy, może być bardziej atrakcyjny dla kupującego. Powstała koncepcja podziału sprzedaży parku na pół, który jest już podzielony przez ulicę Dębową, także nie będzie to żadna wydzielona enklawa. Droga gminna dzieli park już na pół i tak samo są wydzielone geodezyjnie te działki. Wicestarosta stwierdził, że sprzedaż starej szkoły, która nie jest pod nadzorem konserwatora zabytków wraz z parkiem, który jest pod nadzorem konserwatora plus grunt mieszkaniowy spowoduje, że teren ten będzie bardziej atrakcyjny do sprzedaży. Drugą część

po drugiej stronie ulicy Dębowej stanowi pałacyk wraz z mechanizacją, częścią parku i małym gruntem rolnym. Całość może kupić jeden właściciel, albo może dojść do sytuacji, że jedną część kupi jeden nabywca, a drugą inny. Stwarza to większe szanse na sprzedaż. Dlatego uzgodniono wybór III koncepcji pod warunkiem, że dostaniemy zgodę konserwatora. Jeżeli nie dostaniemy, żeby nam to nie blokowało dalszej czynności proceduralnej powzięliśmy decyzję, że wracamy do koncepcji II, że sprzedajemy wszystko w całości.

Radny Edwin Pigla zapytał, co będzie z lokatorami? Czy Powiat zamierza zapewnić im mieszkania?

Wicestarosta odpowiedział, że podobnie jak na wcześniejszych przetargach, mały pałacyk będzie sprzedany wraz z mieszkańcami, z tym, że jeden mieszkaniec ma tam prawo zamieszkiwania zgodnie z Kartą Nauczyciela. Taka informacja była także w poprzednich przetargach.

Radny Edwin Pigla zapytał, kto będzie korzystał z tego przywileju?

Wicestarosta odpowiedział, że pan Zwierzchowski.

Radny Zbigniew Markowski zapytał, czy informacja z posiedzenia Zarządu będzie udostępniona w tablicie?

Przewodnicząca odpowiedziała, że informacja będzie w protokole.

Radny Markowski stwierdził, że w protokole są wymieniane załączniki, ale nie są one umieszczone na stronie internetowej.

Przewodnicząca poinformowała, że załączniki są na stronie BIP.

Przewodnicząca zapytała, czy są jeszcze pytania? Pytań nie było.

Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu Nowotomyskiego w okresie międzysesyjnym oraz informacja z posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 30 listopada 2016r. stanowią załącznik nr 6 do protokołu.

Ad.6.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu na rok 2016.

Przewodnicząca poinformowała, że treść uchwały dostępna jest na tabletach i zapytała, czy są pytania?

Radny Patryk Kąkolewski zapytał dlaczego zwiększa się plan o 12.000,00 zł w związku z budową chodnika – ulica Dworcowa w Wojnowicach?

Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że zwiększenie jest spowodowane koniecznością wykonania dodatkowych prac, aby zakończyć tą inwestycję.

Przewodnicząca poprosiła panią Skarbnik o omówienie zmian w budżecie.

Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że zmiany były dostępne dla radnych i poprosiła o ewentualne pytania.

Przewodnicząca zapytała, czy do przedmiotowego projektu są jeszcze pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu na rok 2016.

„za” – 18 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 0 głosów

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła Uchwałę nr XXIII/160/2016 w sprawie zmiany budżetu Powiatu na rok 2016.

Ad.7.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Nowotomyskiego na lata 2016 – 2027.

Przewodnicząca poinformowała, że treść uchwały dostępna jest na tabletach i zapytała, czy są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Nowotomyskiego na lata 2016 – 2027.

„za” – 18 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 0 głosów

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła Uchwałę nr XXIII/161/2016 w sprawie uchwalenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Nowotomyskiego na lata 2016 – 2027.

Ad.8.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowotomyskiego na lata 2017-2027.

a) przedstawienie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowotomyskiego na lata 2017-2027 wraz z uzasadnieniem

Przewodnicząca poinformowała, że treść uchwały dostępna jest na tabletach i zapytała, kto z radnych jest za tym, aby odczytać treść? Nikt się nie zgłosił.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przewodnicząca poinformowała, że opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowotomyskiego na lata 2017-2027 jest dostępna w tabletach i zapytała, kto z radnych jest za tym, aby odczytać treść? Nikt się nie zgłosił.

Skarbnik Powiatu dodała, że opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej jest pozytywna z uwagą.

Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowotomyskiego na lata 2017-2027, która stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

b) przedstawienie opinii stałych Komisji Rady Powiatu Nowotomyskiego o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowotomyskiego na lata 2017-2027

Przewodnicząca poinformowała, że treść opinii jest dostępna w tabletach i zapytała, kto z radnych jest za tym, aby odczytać treść? Nikt się nie zgłosił.

Przewodnicząca poinformowała, że Komisje Rady większością głosów pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Opinia Komisji Budżetowo – Gospodarczej wraz z opinią wspólną komisji Rady Powiatu Nowotomyskiego o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowotomyskiego na lata 2017-2027 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

- c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowotomyskiego na lata 2017-2027

Punkt został przedstawiony w punkcie 8a).

- d) przedstawienie stanowiska Zarządu Powiatu do wniosków Regionalnej Izby Obrachunkowej i komisji Rady Powiatu Nowotomyskiego

Przewodnicząca poprosiła Starostę o przedstawienie stanowiska Zarządu Powiatu do wniosków Regionalnej Izby Obrachunkowej i komisji Rady Powiatu.

Starosta odczytał stanowisko Zarządu Powiatu do wniosków Regionalnej Izby Obrachunkowej i wspólnej opinii komisji Rady Powiatu Nowotomyskiego, które stanowi *załącznik nr 12* do protokołu.

- e) odczytanie wniosków zgłoszonych przed sesją przez radnych, które nie zostały uwzględnione w projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowotomyskiego na lata 2017-2027

Przewodnicząca poinformowała, że radni nie wnieśli żadnych wniosków.

- f) przedstawienie ewentualnej autopoprawki Zarządu Powiatu do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowotomyskiego na lata 2017-2027

Przewodnicząca poinformowała, że autopoprawka Zarządu Powiatu do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowotomyskiego na lata 2017 – 2027, została umieszczona w tabletkach. Autopoprawka stanowi *załącznik nr 13* do protokołu.

- g) dyskusja nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowotomyskiego na lata 2017-2027

Przewodnicząca zapytała, czy są pytania lub uwagi?

Radny Zbigniew Markowski zapytał, skąd biorą się wyliczenia co do złotych w dochodach majątkowych?

Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że kwoty z lat wcześniejszych są aktualizowane na zasadzie wzrostu. W uzasadnieniu do projektu uchwały jest napisane, że wzrastają o konkretne wskaźniki. Są zakładane pewne dochody majątkowe, ale nie jest powiedziane, że one faktycznie będą. Jest to prognoza, do której nie można się inaczej odnieść. Dochody majątkowe są nie tylko ze sprzedaży, ale także z dotacji z zewnątrz. W przyszłym roku nastąpi korekta wskaźników.

Przewodnicząca zapytała, czy są jeszcze pytania lub uwagi? Nikt się nie zgłosił.

- h) głosowanie autopoprawki Zarządu

Przewodnicząca poddała pod głosowanie autopoprawkę Zarządu Powiatu do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowotomyskiego na lata 2017-2027.

„za” – 16 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 2 głosy

Rada Powiatu Nowotomyskiego większością głosów przyjęła autopoprawkę Zarządu Powiatu do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowotomyskiego na lata 2017-2027.

- i) głosowanie wniosków komisji Rady Powiatu Nowotomyskiego zawartych w opiniach komisji i nie uwzględnionych przez Zarząd w autopoprawce oraz wniosków radnych złożonych przed sesją, które nie zostały uwzględnione w projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowotomyskiego na lata 2017-2027

W związku z brakiem przedmiotowych wniosków, Przewodnicząca przeszła do punktu 9 porządku obrad.

Ad.9.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowotomyskiego na lata 2017-2027.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowotomyskiego na lata 2017-2027 wraz z autopoprawką Zarządu Powiatu.

„za” – 14 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 4 głosy

Rada Powiatu większością głosów podjęła Uchwałę Nr XXIII/162/2015 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowotomyskiego na lata 2017-2027.

Ad.10.

Projekt uchwały w sprawie budżetu Powiatu Nowotomyskiego na rok 2017.

- a) przedstawienie projektu uchwały w sprawie budżetu Powiatu Nowotomyskiego na rok 2017 wraz z uzasadnieniem

Przewodnicząca poinformowała, że treść uchwały dostępna jest na tabletach i zapytała, kto z radnych jest za tym, aby odczytać treść? Nikt się nie zgłosił.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przewodnicząca zapytała, czy są pytania?

Radny Zbigniew Markowski zapytał, na co ma starczyć kwota 4.200.000,00 zł na szpital?

Starosta poprosił Dyrektora SP ZOZ o udzielenie odpowiedzi.

Dyrektor SP ZOZ Janusz Nowak odpowiedział, że ta kwota jest na wykończenie II piętra szpitala, w tym wykonanie bloku operacyjnego, sali operacyjnej i oddziału łóżkowego.

Radny Zbigniew Markowski zapytał, czy kwota ta obejmuje roboty budowlane z wyposażeniem?

Dyrektor SP ZOZ odpowiedział, że są to roboty budowlane z podstawowym wyposażeniem III kondygnacji.

- b) przedstawienie opinii stałych Komisji Rady Powiatu Nowotomyskiego o projekcie uchwały w sprawie budżetu Powiatu Nowotomyskiego na rok 2017

Przewodnicząca poinformowała, że treść opinii jest dostępna w tabletach i zapytała, kto z radnych jest za tym, aby odczytać treść? Nikt się nie zgłosił.

Przewodnicząca poinformowała, że Komisje Rady większością głosów pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Opinia Komisji Budżetowo – Gospodarczej wraz z opinią wspólną komisji Rady Powiatu Nowotomyskiego o projekcie uchwały w sprawie budżetu Powiatu Nowotomyskiego na rok 2017 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały w sprawie budżetu Powiatu Nowotomyskiego na rok 2017

Skarbnik Powiatu poinformowała, że opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej jest pozytywna z uwagą.

Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały w sprawie budżetu Powiatu Nowotomyskiego na rok 2017 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

d) przedstawienie stanowiska Zarządu Powiatu do wniosków Regionalnej Izby Obrachunkowej i komisji Rady Powiatu Nowotomyskiego

Przewodnicząca poprosiła Starostę o przedstawienie stanowiska Zarządu Powiatu do wniosków Regionalnej Izby Obrachunkowej i komisji Rady Powiatu.

Starosta odczytał stanowisko Zarządu Powiatu do wniosków Regionalnej Izby Obrachunkowej i wspólnej opinii komisji Rady Powiatu Nowotomyskiego, które stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

e) odczytanie wniosków zgłoszonych przed sesją przez radnych, które nie zostały uwzględnione w projekcie budżetu

Przewodnicząca poinformowała, że radni nie wnieśli żadnych wniosków.

f) przedstawienie ewentualnej autopoprawki Zarządu Powiatu do projektu uchwały budżetowej

Przewodnicząca poinformowała, że autopoprawka Zarządu Powiatu do projektu uchwały budżetowej została umieszczona w tabletach. Autopoprawka stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

g) dyskusja nad projektem budżetu

Przewodnicząca zapytała, czy są pytania lub uwagi? Pytań i uwag nie było.

h) głosowanie autopoprawki Zarządu

Przewodnicząca poddała pod głosowanie autopoprawkę Zarządu Powiatu do projektu uchwały w sprawie budżetu Powiatu Nowotomyskiego na rok 2017.

„za” – 13 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 5 głosów

Rada Powiatu Nowotomyskiego większością głosów przyjęła autopoprawkę Zarządu Powiatu do projektu uchwały w sprawie budżetu Powiatu Nowotomyskiego na rok 2017.

i) głosowanie wniosków komisji Rady Powiatu Nowotomyskiego zawartych w opiniach komisji i nie uwzględnionych przez Zarząd w autopoprawce oraz wniosków radnych złożonych przed sesją, które nie zostały uwzględnione w projekcie budżetu

W związku z brakiem przedmiotowych wniosków, **Przewodnicząca** przeszła do punktu 11 porządku obrad.

Ad.11.

Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Powiatu Nowotomyskiego na rok 2017.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie bez odczytywania projekt uchwały w sprawie budżetu Powiatu Nowotomyskiego na rok 2017 wraz z autopoprawką Zarządu Powiatu.

„za” – 13 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 5 głosów

Rada Powiatu większością głosów podjęła Uchwałę Nr XXIII/163/2016 w sprawie budżetu Powiatu Nowotomyskiego na rok 2017.

O godzinie 14.10 Przewodnicząca ogłosiła przerwę.

Obrady wznowiono o godzinie 14.20.

Na sali obrad obecnych 18 radnych.

Ad.12.

Podjęcie uchwały w sprawie trybu udzielania, rozliczania oraz kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych na terenie Powiatu Nowotomyskiego.

Przewodnicząca poinformowała, że treść uchwały dostępna jest na tabletach i zapytała, czy do przedmiotowego projektu uchwały są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie trybu udzielania, rozliczania oraz kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych na terenie Powiatu Nowotomyskiego.

„za” – 18 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 0 głosów

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XXIII/164/2016 w sprawie trybu udzielania, rozliczania oraz kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych na terenie Powiatu Nowotomyskiego.

Ad.13.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Nowotomyskiego w 2017 roku.

Przewodnicząca poinformowała, że treść uchwały dostępna jest na tabletach i zapytała, czy do przedmiotowego projektu uchwały są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Nowotomyskiego w 2017 roku.

„za” – 17 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 1 głos

Rada Powiatu Nowotomyskiego większością głosów podjęła Uchwałę Nr XXIII/165/2016 w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Nowotomyskiego w 2017 roku.

Ad.14.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Tomysłu.

Przewodnicząca poinformowała, że treść uchwały dostępna jest na tabletach i zapytała, czy do przedmiotowego projektu uchwały są pytania?

Radna Renata Gruszka poinformowała, że na Komisji Zdrowia i Polityki Prorodzinnej zwróciła uwagę na błędne zapisy w uzasadnieniu do projektu uchwały. Jednocześnie Radna podziękowała za zmianę, ale stwierdziła, że błędy są zarówno stylistyczne, językowe, jak i dotyczące czysto technicznych zapisów. W poprzednim uzasadnieniu był wpis, że wystąpił błąd w § 3 uchwały. Radna stwierdziła, że tego błędu nie było, gdyż na sesji w dniu 19 października br. Rada Powiatu przyjęła uchwałę z zapisem, że wchodzi w życie z dniem podjęcia. W tej uchwale z października nie było mowy o tym, że wchodzi w życie 14 dni od opublikowania. Radna zarzuciła, że być może Rada głosuje co innego, a co innego jest przesyłane do Nadzoru Wojewody. Radna poprosiła, aby w uzasadnieniach nie używać sformułowania, że „wystąpił błąd”. Praca radnych na sesjach i komisjach opiera się na wspólnym zaufaniu. Każdy z radnych odpowiada za jakiś zakres. Pełniąc funkcje radnych, każdy bierze za to pieniądze. Radna dodała, że jest zbulwersowana ponieważ przez poprzednich 8 lat kadencji nie zdarzało się tyle błędów w projektach uchwał, co przez ostatnie 2 lata. Radna poprosiła Starostę o merytoryczne sporządzanie uchwał i dokładne ich czytanie.

Starosta stwierdził, że wcześniej Radna mówiła, że mamy kompetentnych pracowników i kierowników, ale nie jest to kompatybilne z tym, co teraz radna Gruszka mówi. Starosta dodał, że zarzuty postawione przez Radną dotyczą pracowników i kierowników. Starosta dodał, że uważniej spojrzy na pracę swoich pracowników, aby eliminować te błędy.

Radna Renata Gruszka stwierdziła, że nie zgadza się z tym, co powiedział Starosta. Radna poinformowała, że nawet, jeżeli kierownicy sporządzają projekty uchwał i uzasadnień, to pod projektem uchwały widnieje podpis radcy prawnego, a pod uzasadnieniem pana Starosty.

Przewodnicząca zapytała, czy są jeszcze pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Tomysłu.

„za” – 18 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 0 głosów

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XXIII/166/2016 w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Tomysłu.

Ad.15.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu dla Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Tomysłu.

Przewodnicząca poinformowała, że treść uchwały dostępna jest na tabletach i zapytała, czy do przedmiotowego projektu uchwały są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania Statutu dla Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Tomysłu.

„za” – 17 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 1 głos

Rada Powiatu Nowotomyskiego większością głosów podjęła Uchwałę Nr XXIII/167/2016 w sprawie nadania Statutu dla Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Tomysłu.

Ad.16.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości, stanowiącej własność Powiatu Nowotomyskiego na rzecz Gminy Zbąszyń.

Przewodnicząca poinformowała, że treść uchwały dostępna jest na tabletach i zapytała, czy do przedmiotowego projektu uchwały są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości, stanowiącej własność Powiatu Nowotomyskiego na rzecz Gminy Zbąszyń.

„za” – 18 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 0 głosów

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XXIII/168/2016 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości, stanowiącej własność Powiatu Nowotomyskiego na rzecz Gminy Zbąszyń.

Ad.17.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy.

Przewodnicząca poinformowała, że treść uchwały dostępna jest na tabletach i zapytała, czy do przedmiotowego projektu uchwały są pytania?

Radna Renata Gruszka poinformowała, że w tym punkcie chciałaby wystąpić z wnioskiem o wydłużenie umowy dzierżawy na 5 lat. Dlaczego dzierżawa ma być tylko na 3 lata, a nie dłużej? W poprzedniej kadencji, na wniosek obecnego pana Starosty, Rada podjęła uchwałę na wydzierżawienie na okres 4 lat. Z obiektu tego korzystają zarówno podopieczni Ośrodka Pomocy Społecznej, Bursy Szkolnej, odbywają się tam różnego rodzaju imprezy i panuje dobra opinia w lokalnym środowisku. Radna dodała, że wydłużenie umowy dzierżawy na 5 lat pozwoli Firmie na wydłużenie umowy z Ośrodkiem Pomocy Społecznej.

Radna Renata Gruszka zawnioskowała o przychylność radnych i wydłużenie okresu dzierżawy na 5 lat.

Starosta poinformował, że w tej sprawie musiałoby się odbyć posiedzenie Zarządu Powiatu, na którym Zarząd musiałby zdecydować o przyjęciu lub odrzuceniu wniosku radnej.

Przewodnicząca poinformowała, że ogłasza 10 minut przerwy, aby w tym czasie Zarząd Powiatu mógł odbyć posiedzenie i rozpatrzyć zgłoszony wniosek.

O godzinie 14.35 Przewodnicząca ogłosiła przerwę.

Obrady wznowiono o godzinie 14.45.

Na sali obrad obecnych 18 radnych.

Po przerwie, **Przewodnicząca** poprosiła o zabranie głosu panią Poznańską, przedstawiciela firmy P.U. Kopernik s.c.

Pani Poznańska poinformowała, że chce podziękować za zrozumienie sytuacji, w jakiej znalazła się wraz ze swoimi współpracownikami. Pani Poznańska dodała, że Firma działa z pewnymi ograniczeniami, w szczególności jeżeli chodzi o otrzymanie koncesji na sprzedaż alkoholu. Pani Poznańska poinformowała, że otrzymała informację, że stawka czynszu dzierżawnego ma wynosić 12,00 zł za m², w związku z czym wzrośnie o 100% w stosunku do tego, co teraz obowiązuje. Pani Poznańska stwierdziła, że ustalenie tak wysokiego czynszu nie ma uzasadnienia. Firma płaciła czynsz w wysokości 4.600,00 zł miesięcznie, a po odebraniu koncesji 3.000,00 zł. Pani Poznańska dodała, że prowadzenie działalności Firmy jest specyficzne, ponieważ żywionych jest również 26 uczniów. Pani Poznańska dodała, że obecna sytuacja ekonomiczna jest coraz gorsza. Spadła także ilość uczniów. Pani Poznańska poprosiła o możliwość pozostawienia stawki czynszu na obecnym poziomie dodając, że pomieszczenia wymagają również nakładów finansowych na remont.

Przewodnicząca poinformowała, że Rada nie podejmuje decyzji o stawce czynszu i poprosiła Starostę o zabranie głosu.

Starosta poinformował, że Zarząd przeanalizował wniosek o wydłużeniu okresu dzierżawy i zdecydował, że umowa dzierżawy może zostać wydłużona na okres 4 lat.

Przewodnicząca poinformowała, że w § 1 uchwały zmieni się zapis na 4 letni okres dzierżawy i podała projekt uchwały pod głosowanie.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

„za” – 18 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 0 głosów

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XXIII/169/2016 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy.

Ad.18.

Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia przez Powiat Nowotomyski długoterminowego kredytu inwestycyjnego.

Przewodnicząca poinformowała, że treść uchwały dostępna jest na tabletach i zapytała, czy do przedmiotowego projektu uchwały są pytania?

Radna Renata Gruszka poprosiła o wytłumaczenie zapisu w uzasadnieniu i zapytała, czy brany jest kredyt inwestycyjny, czy kredyt na sfinansowanie deficytu? Jeżeli na sfinansowanie deficytu, to czy ten deficyt powstał w wyniku realizacji inwestycji? Jeżeli tak,

to których inwestycji? Radna zwróciła także uwagę, na zbyt dużą ilość informacji w jednym zdaniu.

Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że jest to kredyt inwestycyjny z przeznaczeniem na inwestycje drogowe. Skarbnik dodała, że kredyt ten sfinansuje deficyt, ale przychód przeznaczony będzie na inwestycje drogowe.

Radna Renata Gruszka zapytała, czy inwestycje drogowe są już zakończone?

Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że większość inwestycji jest zakończona. Częściowo inwestycje są sfinansowane, ale część jest jeszcze nie zapłacona.

Radny Edwin Pigla zapytał, czy droga do Róży również w to wchodzi?

Skarbnik odpowiedziała, że wszystkie inwestycje, które były zaplanowane w budżecie.

Przewodnicząca zapytała, czy są jeszcze pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia przez Powiat Nowotomyski długoterminowego kredytu inwestycyjnego.

„za” – 16 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 2 głosy

Rada Powiatu Nowotomyskiego większością głosów podjęła Uchwałę Nr XXIII/170/2016 w sprawie zaciągnięcia przez Powiat Nowotomyski długoterminowego kredytu inwestycyjnego.

Ad.19.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodnicząca poprosiła o odpowiedzi na interpelacje i zapytania. Przewodnicząca poinformowała jednocześnie, że sprawę odpowiedzi na interpelacje reguluje Statut Powiatu i odpowiada się na sesji lub pisemnie. Aby dokonać zmian dotyczących elektronicznego przesyłania odpowiedzi na interpelacje i zapytania, należy dokonać zmian w Statucie. Przewodnicząca dodała, że nie ma nic przeciwko takim zmianom, ale w pierwszej kolejności należy przygotować stosowną uchwałę zmieniającą, która może być gotowa po nowym roku. Przewodnicząca zapytała, czy radca prawny chce uzupełnić informację?

Radca prawny Wojciech Lignowski potwierdził wypowiedź Przewodniczącej.

Przewodnicząca poprosiła Starostę o zabranie głosu.

Starosta poinformował, że najlepszą odpowiedzią jest odpowiedź na piśmie, a w związku z tym, że na dzisiejszej sesji były interpelacje i kilkanaście zapytań odpowiedzi zostaną udzielone na piśmie. Starosta zapytał, czy wnioskodawcy przyjmują takie rozwiązanie?

Radny Edwin Pigla odpowiedział, że chciałby, aby Starosta ustosunkował się do pytania dotyczącego nagrody dla Dyrektora Tratwala, ponieważ od odpowiedzi Starosty będzie zależać jakie dalsze kroki podejmie Radny.

Starosta odpowiedział, że postępowanie w sprawie przyznania nagrody dla Dyrektora zostało wszczęte na wniosek pani Kurator Leszczyńskiej. Pani Kurator pytała, czy przychyli się do tego wniosku? Starosta dodał, że pytał, jakie będzie uzasadnienie do tego wniosku, natomiast decyzja co do przesłania wniosku do pani Kurator należała do Starosty.

Przewodnicząca poprosiła Kierownika Wydziału Edukacji, Kultury i Komunikacji Społecznej o przybliżenie tego tematu.

Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Komunikacji Społecznej Marek Nyćkowiak stwierdził, że zgodnie z przytoczoną przez radnego Pigłę procedurą przyznawania nagród przez Wielkopolskiego Kuratora Oświaty, pan Starosta w kwietniu wystąpił o przyznanie nagrody dla Dyrektora Zespołu Szkół Nr 2 w Nowym Tomysłu. Wniosek ten nie uzyskał akceptacji. W okresie późniejszym, po terminie wskazanym przez Radnego, z inicjatywy Kuratora Oświaty, pan Starosta wystąpił z wnioskiem o nadanie nagrody dla Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych w Nowym Tomysłu. Wnioskodawcą był pan Starosta, ale z inicjatywy Kuratora, który poinformował, że są pewne oszczędności i można taki wniosek przygotować. Pan Nyćkowiak dodał, że wniosek został sporządzony i osobiście go dostarczył do Kuratorium.

Radny Edwin Pigla zapytał, w jakim terminie był złożony wniosek do Kuratorium? Radny Pigla zapytał Starostę, czy ma na piśmie zalecenia pani Kurator, żeby wystąpić z wnioskiem o przyznanie nagrody?

Starosta zapytał Kierownika Nyćkowiaka, czy jest coś na piśmie?

Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Komunikacji Społecznej Marek Nyćkowiak odpowiedział, że przeprowadził rozmowę telefoniczną z panią Kurator Leszczyńską. Złożenie wniosku nastąpiło przed dniem Edukacji Narodowej. Kierownik Nyćkowiak dodał, że dokładną datę musiałby sprawdzić.

Przewodnicząca stwierdziła, że znamiona tego pytania zostały wyczerpane, a fakty związane z procedurą złożenia tego wniosku zostały stwierdzone.

Radny Edwin Pigla stwierdził, że fakty nie zostały stwierdzone i będzie polemizował. Radny zapytał, czy Rada Pedagogiczna Szkoły opiniowała wniosek oraz czy jest protokół z posiedzenia Rady Pedagogicznej?

Kierownik Nyćkowiak odpowiedział, że opinia Rady Pedagogicznej jest jednym z załączników do wniosku. Jeżeli wniosek był dostarczony, to opinia była. Kierownik dodał, że jeszcze sprawdzi ten fakt i poinformuje Radnego pisemnie lub ustnie.

Przewodnicząca zakończyła ten temat.

Radna Renata Gruszka stwierdziła, że na część zadanych pytań, chciałaby uzyskać odpowiedzi. Jeżeli chodzi o podanie poszczególnych kosztów, może to być sporządzone na piśmie. Radna zwróciła się również z prośbą, aby Przewodnicząca Rady na kolejnej sesji odczytała odpowiedzi na zapytania, aby wszyscy radni mogli usłyszeć ich treść. Radna zapytała, ilu doradców i asystentów zatrudnia Starosta?

Starosta odpowiedział, że zatrudnia jednego asystenta i trzech doradców, w tym 1 na cały etat, 1 na ½ etatu i 1 na ¼ etatu.

Radna Gruszka zapytała czego dotyczy zakres doradztwa?

Starosta odpowiedział, że doradca na 1 etat zajmuje się sprawami rozbudowy szpitala, doradca na ½ etatu zajmuje się inspekcją nadzoru przy odbiorze wszystkich inwestycji drogowych, natomiast doradca na ¼ etatu zajmuje się kwestiami związanymi z organizacjami i instytucjami rolniczymi.

Radna Renata Gruszka, w sprawie zatrudnienia doradcy do spraw rolniczych, stwierdziła, że Powiat ma wydział do spraw rolnictwa, który zajmuje się tymi sprawami, ale bezpośrednio się nie zajmuje, ponieważ do zadań Powiatu nie należą sprawy związane z rolnictwem.

Starosta stwierdził, że radna dobrze określiła, że Starostwo ma wydział, który tym się nie zajmuje. Starosta dodał, że w ubiegłym roku na spotkaniu z Powiatową Radą Izby Rolniczej było zapotrzebowanie na stworzenie stanowiska związanego ze współpracą z organizacjami pozarządowymi związanymi z rolnictwem i organizacjami rolniczymi. Starosta dodał, że

powiedział wtedy, że takie stanowisko będzie i będzie osoba do kontaktu bezpośredniego ze znajomością rolnictwa, która ma wiedzę praktyczną i teoretyczną.

Radny Edwin Pigla stwierdził, że jest Wicestarosta, który kiedyś kierował gospodarstwem w Trzciance, ma niezbędne wykształcenie rolnicze i w kompetencjach ma zapisane, że nadzoruje Wydział Rolnictwa.

Starosta poinformował, że Wicestarosta ma tyle obowiązków dodatkowych, którym musi sprostać, że obciążanie Go jeszcze dodatkowymi obowiązkami, nie byłoby na miejscu.

Radny Edwin Pigla stwierdził, że na kolejnej sesji zapyta o te obowiązki.

Przewodnicząca poinformowała, że zakresy obowiązków reguluje Statut i Regulamin Organizacyjny.

Radna Renata Gruszka zapytała, czy może uzyskać informacje odnośnie drogi Stary Tomyśl – Wąsowo? Czy droga będzie wykonana do 31 grudnia br? Czy jest możliwość podciągnięcia drogi do granic Powiatu?

Starosta poprosił o udzielenie odpowiedzi Kierownika Wydziału Infrastruktury Drogowej i Rozwoju panią Ilonę Dębską.

Kierownik Wydziału Infrastruktury Drogowej i Rozwoju Ilona Dębska poinformowała, że kierownikiem robót budowlanych inwestycji dotyczącej Starego Tomysła jest pan Krzysztof Maciuszonek. Pani Dębska dodała, że rozmawiała w tej sprawie z przedstawicielem firmy PRID, która jest wykonawcą i w dniu jutrzejszym rozpoczną się roboty zgodnie z umową. Pogoda sprzyja na wykonywanie robót. Wykonanie tej drogi zajmie około dwóch tygodni.

Radna Renata Gruszka zapytała, co z pomysłem na tzw. schetynówkę?

Kierownik Dębska odpowiedziała, że zmieniły się wytyczne Wojewody dotyczące składania wniosków na przebudowę dróg w ramach Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej. W zeszłym roku były inne, a w tym roku wytyczne i punktacja się zmieniły. Pani Dębska dodała, że odbyło się spotkanie w sprawie tegorocznej punktacji i interpretacji dotyczących jednorodnego odcinka. W tym roku kwalifikowane były tylko i wyłącznie drogi, które były jednorodne, jednak te wytyczne mają się zmienić. Pani Dębska dodała, że zostanie rozpatrzona możliwość złożenia wniosku i uzyskania dotacji na budowę tej drogi.

Radna Renata Gruszka zapytała, czy w takim razie jest sens zaczynać tą inwestycję i wykonywać połowiczną naprawę? Droga będzie częściowo poszerzona i utwardzona. Czy nie lepiej poczekać i złożyć odpowiedni projekt?

Kierownik Dębska odpowiedziała, że wytyczne tegoroczne punktuja m. in. chodniki, ścieżki oraz warunki techniczne dotyczące szerokości drogi. Żeby starać się o dofinansowanie musielibyśmy przebudować całą tą drogę. Pani Dębska dodała, że koszty uzyskania dotacji mogłyby przewyższyć koszty dotyczące przebudowy tej drogi. Pani Dębska stwierdziła, że muszą dokonać analizy, czy uzyskana dotacja pokryje koszty dotyczące wkładu własnego na wybudowanie chodników, poszerzenie drogi oraz całą infrastrukturę, która wiąże się z uzyskaniem punktów pozwalających na zakwalifikowanie wniosku.

Przewodnicząca dodała, że jeśli byśmy odstąpili od remontu tej drogi, to w przyszłym roku nie byłoby możliwości jej wykonania w ramach schetynówki, ponieważ nabór już był. Remont musi być wykonany, aby zapewnić bezpieczeństwo dla użytkowników tej drogi.

Radna Renata Gruszka dodała, że przez 10 lat walczyła o remont tej drogi i chce, aby był wykonany. Radna Gruszka poinformowała, że pytanie o schetynówkę wynikało z wypowiedzi pani Skarbnik podczas Komisji Zdrowia i Polityki Prorodzinnej. Radna dodała, że pani Skarbnik niekoniecznie powinna „rzucić” takie myśli.

Skarbnik Powiatu poinformowała, że wspomniała na Komisji, że pieniądze, które są zaplanowane w kwocie 100.000,00 zł są kwotą, która jeżeli będzie taka możliwość i da się uzyskać środki finansowe z dotacji w ramach schetynówki, to w przyszłym roku te pieniądze będą zabezpieczone na przygotowanie projektu.

Przewodnicząca zapytała, czy są jeszcze pytania? Pytań nie było.

Starosta poinformował, że reszta odpowiedzi będzie na piśmie.

Przewodnicząca dodała, że w związku z tym, że na sesji był wniosek, aby odpowiedzi na interpelacje i zapytania były umieszczane w programie eSesja, informacja będzie dostępna na tabletach.

Ad.20.

Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca poinformowała, że w związku z tym, że radni mieli możliwość aktywnego wypowiedzenia się, głos oddaje publiczności.

Geodeta Powiatowy Piotr Szymkowiak poinformował, że na wniosek pana Starosty i przy udziale pracowników, pani Skarbnik oraz Wydziału Infrastruktury Drogowej i Rozwoju został przygotowany wniosek do WRPO 2013+. Wniosek został wstępnie zaakceptowany. Przeszedł drugi etap weryfikacji merytorycznej. Pan Szymkowiak poinformował, że kwota dofinansowania będzie wynosiła ponad 2.520.000,00 zł. Jest to projekt dotyczący modernizacji i cyfryzacji zasobu geodezyjnego. Pan Szymkowiak dodał, że pieniądze te już by były, ale z uwagi na odwołania, prawdopodobnie w styczniu będzie ostateczna decyzja i również w styczniu rozpoczną się prace, które zakończą się w czerwcu 2018 roku.

Przewodnicząca zapytała, czy radni chcieliby jeszcze zabrać głos?

Radny Zbigniew Markowski poinformował, że chciałby złożyć wniosek do radnych i Zarządu Powiatu, aby raz jeszcze pochylić się nad tematem stawki czynszu w Zespole Szkół Ogólnokształcących i Policealnych w Nowym Tomyślu.

O godzinie 15.15 salę obrad opuścił radny Edwin Pigla.

Obecnych 17 radnych.

Radny Zbigniew Markowski dodał, że Dyrektor Tratwał nie jest zwolennikiem „Kopernika”. Pan Dyrektor chce budować imperium, ale ze startą dla Powiatu.

Starosta poinformował, że jest stosowna uchwała Zarządu Powiatu i dalszy tok postępowania należy do stron.

Przewodnicząca poprosiła Kierownika Wydziału Edukacji, Kultury i Komunikacji Społecznej o zabranie głosu.

O godzinie 15.20 na salę obrad powrócił radny Edwin Pigla.

Obecnych 18 radnych.

Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Komunikacji Społecznej Marek Nyćkowiak poinformował, że inicjatorem przedłużenia umowy i wskazania stawek czynszu jest trwały zarządca, czyli Dyrektor. Zarząd, sugerując się inicjatywą Dyrektora przystąpił do sporządzenia stosownej uchwały. Dyrektor wskazał również jakie stawki obowiązują przy wynajmie restauracji w mieście, a także obiektów w Spółdzielni Mieszkaniowej.

Pani Poznańska dodała, że Firma Kopernik nie jest lokalem gastronomicznym. W obiekcie żywienie odbywa się na zasadzie „wsadu do kotła”. W 2010 roku dokonano przekształcenia. Lokal potrzebuje remontów. Odebrano także koncesję na sprzedaż alkoholu.

Starosta poinformował, że wygaszenie koncesji spowodowało obniżenie czynszu o 50 %.

Pani Poznańska stwierdziła, że czynsz został obniżony z kwoty 4.600,00 zł na 3.000,00 zł

Radny Zbigniew Markowski poinformował, że wtedy czynsz wynosił 3.000,00 zł, a teraz będzie wynosił 7.550,00 zł

Starosta stwierdził, że należy zadbać o dochody budżetu Powiatu, co nie znaczy, że nie patrzeć na aspekt ludzki. Starosta dodał, że należy się zastanowić nad jakimś rozwiązaniem.

Radna Renata Gruszka poprosiła, aby wrócić do rozmów, uwzględniając aspekt ludzki. Pokłonić się i przedyskutować stawkę czynszu.

Radny Edwin Pigla poinformował, że jako były członek Zarządu Powiatu przypomina, że w 2010 roku nastąpiło przekształcenie, po którym Powiat zaoszczędził 200.000,00 zł.

Przewodnicząca zakończyła temat stwierdzeniem, że wszystko jest w rękach Zarządu i zarządcy. Przewodnicząca poinformował iż na poprzedniej sesji prosiła o zgłaszanie propozycji do planu pracy Rady na 2017r. Nie zostały zgłoszone ze strony radnych żadne propozycje do planu pracy Rady. Prosiła o przygotowanie planów pracy Komisji Rady na 2017r.. Przewodnicząca poinformowała, że kolejna sesja odbędzie się 29 grudnia i zapropionowała zorganizowanie wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji Rady.

Na zakończenie Przewodnicząca złożyła wszystkim życzenia świąteczne.

Ad.21.

Zamknięcie XXIII sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego.

Przewodnicząca zamknęła obrady XXIII sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego o godzinie 15.30.

*Przewodnicząca
Rady Powiatu Nowotomyskiego
/-/ Maria Galas*

*Protokolant:
Agnieszka Henicz*