

**PROTOKÓŁ Nr XXIV/2016
Z OBRAD XXIV SESJI
RADY POWIATU NOWOTOMYSKIEGO
odbytej w dniu 29 grudnia 2016r.
w Nowym Tomyślu**

Ad.1.

Otwarcie XXIV sesji i stwierdzenie quorum.

Przewodnicząca Rady Maria Galas o godzinie 13:00 otworzyła obrady XXIV sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego i powitała wszystkich obecnych, w szczególności Starostę Nowotomyskiego wraz z członkami Zarządu Powiatu, Sekretarza Powiatu, Skarbnika Powiatu, dyrektorów jednostek, służby mundurowe, kierowników wydziałów oraz media.

Przewodnicząca poinformowała, że na sali obecnych jest 15 radnych i stwierdziła quorum.

Radni nieobecni na sesji: Wicestarosta Nowotomyski – Tomasz Kuczyński, radna Renata Gruszka, radny Witold Rąbalski oraz radny Andrzej Wilkoński.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przed rozpoczęciem obrad sesji Przewodnicząca Rady oraz Starosta Nowotomyski, w imieniu powiatowych władz samorządowych złożyli podziękowania i gratulacje panu Oliwierowi Skrzypczak, który reprezentował Powiat na Mistrzostwach Polski Młodzików w zapasach w stylu klasycznym.

Ad.2.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca poinformowała, że jest wniosek, aby punkt 6i) przenieść w miejsce punktu 6b), ponieważ Wieloletnia Prognoza Finansowa jest pochodną punktu 6a) – zmiany w budżecie. Przewodnicząca wyjaśniła, że porządek obrad był sporządzony dużo wcześniej i nie zachodziła wówczas przesłanka, że będą zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej. W międzyczasie, w terminie ustawowym, stwierdzono, że będą zmiany i punkt ten został umieszczony.

Przewodnicząca zapytała, czy są inne propozycje? Innych propozycji nie było.

Przewodnicząca zapytała, kto jest za wprowadzeniem do porządku obrad proponowanej zmiany w postaci przeniesienia punktu 6i) w miejsce punktu 6b)?

„za” – 15 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 0 głosów

Przewodnicząca zapytała, kto jest za przyjęciem porządku obrad z wprowadzoną zmianą?

„za” – 15 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 0 głosów

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie przyjęła porządek obrad XXIV sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego z wprowadzoną zmianą.

Porządek obrad XXIV sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego stanowi załącznik nr 3.

Ad.3.

Przyjęcie protokołu z XXIII sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXIII sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego.

„za” – 15 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 0 głosów

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie przyjęła protokół z XXIII sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego.

Ad.4.

Interpelacje i zapytania Radnych.

Przewodnicząca poinformowała, że na jej ręce nie wpłynęła żadna interpelacja i zapytała, czy ktoś chce złożyć interpelację lub zapytanie?

Radny Edwin Pigla poinformował, że w internecie na forum Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych w Nowym Tomysłu pojawiły się pewne wpisy. Radny zapytał, dlaczego szkoła, której organem prowadzącym jest powiat nowotomyski, nie pisze do Starosty Nowotomyskiego tylko kieruje swoje pisma do Marszałka, Ministra, czy też Wojewody? Radny zapytał, czy Starosta odniesie się do zarzutów podniesionych w piśmie? Radny stwierdził, że dyskusja powinna toczyć się w gronie ludzi związanych z tym tematem, a nie w internecie. Radny dodał, że chciałby zobaczyć pismo Dyrektora Szkoły oraz Rady Pedagogicznej skierowane do Starosty.

Następnie **radny Edwin Pigla** poprosił, aby w przypadku sprzedaży nieruchomości w Starym Tomysłu, zadbać o osobę, która nie nabywa praw do zamieszkania. Radny dodał, że jest to człowiek, który od ponad 20 lat uczy w szkołach na terenie Powiatu i prosi, aby temat ten był rozwiązany, ażeby człowiek ten nie czuł się zagrożony.

Radny Zbigniew Markowski odczytał interpelację w sprawie przedstawienia pisemnej informacji na temat aktualnej działalności jednostek administracji publicznej obsługujących ludność powiatu.

Kserokopia interpelacji stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Następnie **radny Zbigniew Markowski** dodał, że chciałby w imieniu nieobecnej dzisiaj radnej Renaty Gruszki poinformować, że na wszystkie pytania, które radna zadała na poprzedniej sesji, nie została udzielona konkretna odpowiedź. Radny Markowski poinformował, że protokół z XXIII sesji jest bardzo dokładnie sporządzony, ale radny nie otrzymał odpowiedzi na pytanie dotyczące rozmów z samorządami w sprawie dofinansowania na przebudowę szpitala. Radny Markowski zapytał, jak zakończyły się te rozmowy?

Radny Krzysztof Pacholak odczytał interpelację w sprawie drogi powiatowej nr 2709P Lwówek – Opalenica.

Kserokopia interpelacji stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodnicząca zapytała, czy są jeszcze pytania? Pytań nie było.

Ad.5.

Sprawozdanie Starosty Nowotomyskiego z działalności Zarządu Powiatu Nowotomyskiego w okresie międzysesyjnym.

Przewodnicząca poinformowała, że radni otrzymali materiał na piśmie, ale przed sesją odbyło się posiedzenie Zarządu Powiatu, w związku z czym Przewodnicząca poprosiła Starostę o uzupełnienie informacji z dzisiejszego posiedzenia.

Starosta uzupełnił sprawozdanie o informację z posiedzenia Zarządu w dniu 29 grudnia 2016r.

Przewodnicząca zapytała, czy są pytania?

Radny Zbigniew Markowski poinformował, że na Zarządzie w dniu 13 grudnia było wypracowane stanowisko, które zostanie skierowane do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zamiaru przejęcia Zespołu Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego w Trzciance. Radny stwierdził, że podobno na komisjach była informacja w tym temacie, ale poprosił o informację, jakie stanowisko zostało wypracowane?

Starosta poprosił Kierownika Wydziału Edukacji i Sportu o przekazanie kserokopii tego stanowiska.

Kierownik Edukacji i Sportu przekazał radnemu kserokopię pisma.

Radny Zbigniew Markowski dodał, że w prasie pojawiają się informacje na temat reprezentowania Powiatu przez Starostę Nowotomyskiego. Radny zapytał, co Starosta robił w Elblągu? Radny zwrócił się z prośbą, aby radni otrzymywali informacje, gdzie Starosta reprezentuje Powiat, w jakich spotkaniach uczestniczy i w jakim celu? Radny stwierdził, że taka informacja mogłaby być umieszczona wraz ze sprawozdaniem Starosty z działalności Zarządu Powiatu. Radny dodał również, że burmistrzowie lub wójtowie składają w swoich sprawozdaniach taką informację. Radnych ciekawi to, co Starosta robi i gdzie reprezentuje Powiat.

Starosta odpowiedział, że wizyta w Elblągu była pokłosiem wizyty na Ukrainie. W ramach spotkań z miastami współpracującymi z Tarnopolem zostało wypracowane stanowisko dotyczące współpracy z zagranicą w kwestii korzystania ze środków unijnych lub wyjazdów zagranicznych.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że zgodnie ze Statutem Powiatu, Starosta przekazuje informację z prac Zarządu Powiatu, a nie ze swojej pracy. W gminach natomiast burmistrz lub wójt informuje o swojej pracy w okresach międzysesyjnych.

Przewodnicząca zapytała, czy są jeszcze pytania? Pytań nie było.

Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu Nowotomyskiego w okresie międzysesyjnym oraz informacja z posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 29 grudnia 2016r. stanowią załącznik nr 6 do protokołu.

6. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) zmiany budżetu Powiatu na rok 2016

Przewodnicząca poinformowała, że treść uchwały dostępna jest na tabletach i zapytała, czy są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu na rok 2016.

„za” – 13 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 2 głosy

Rada Powiatu Nowotomyskiego większością głosów podjęła Uchwałę nr XXIV/171/2016 w sprawie zmiany budżetu Powiatu na rok 2016.

b) uchwalenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Nowotomyskiego na lata 2016-2027

Przewodnicząca poinformowała, że treść uchwały dostępna jest na tabletach i zapytała, czy są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Nowotomyskiego na lata 2016 – 2027.

„za” – 15 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 0 głosów

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła Uchwałę nr XXIV/172/2016 w sprawie uchwalenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Nowotomyskiego na lata 2016 – 2027.

c) ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2016

Przewodnicząca poinformowała, że treść uchwały dostępna jest na tabletach i zapytała, czy są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2016.

„za” – 13 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 2 głosy

Rada Powiatu Nowotomyskiego większością głosów podjęła Uchwałę nr XXIV/173/2016 w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2016.

d) uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Nowotomyskiego na 2017 rok

Przewodnicząca poinformowała, że treść uchwały dostępna jest na tabletach i zapytała, czy są pytania?

Radny Zbigniew Markowski zapytał, jakiej szkoły dotyczy sesja wyjazdowa w kwietniu 2017 roku?

Przewodnicząca odpowiedziała, że dotyczy Zespołu Szkół Nr 1 w Zbąszyniu.

Kierownik Wydziału Edukacji i Sportu poinformował, że Kuratorium Oświaty zarzuca nam, że nazwa Szkoły jest nieprawidłowa. Dyrektor chce uporządkować ten temat i przypisać patrona do liceum. Zgodnie z sugestią Kuratorium, patron musi być przypisany do jednego typu szkoły.

Przewodnicząca zapytała, czy są jeszcze pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Nowotomyskiego na 2017 rok.

„za” – 12 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 3 głosy

Rada Powiatu Nowotomyskiego większością głosów podjęła Uchwałę nr XXIV/174/2016 w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Nowotomyskiego na 2017 rok.

e) zatwierdzenia planów pracy komisji Rady Powiatu Nowotomyskiego na 2017 rok

Przewodnicząca poinformowała, że treść uchwały dostępna jest na tabletach i zapytała, czy są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji Rady Powiatu Nowotomyskiego na 2017 rok.

„za” – 15 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 0 głosów

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła Uchwałę nr XXIV/175/2016 w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji Rady Powiatu Nowotomyskiego na 2017 rok.

f) zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2017 rok

Przewodnicząca poinformowała, że treść uchwały dostępna jest na tabletach i dodała, że na Komisji Rewizyjnej był wniosek, aby wykreślić z planu pracy Komisji punkt dotyczący przeprowadzenia kontroli w Zespole Szkół Nr 2 w Nowym Tomysłu. Przewodnicząca zapytała, czy są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2017 rok, informując jednocześnie, że głosowany jest projekt uchwały bez wspomnianego punktu.

„za” – 15 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 0 głosów

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła Uchwałę nr XXIV/176/2016 w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2017 rok.

g) zmiany uchwały nr XVI/115/2016 Rady Powiatu Nowotomyskiego z dnia 23 marca 2016r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej

osób niepełnosprawnych zamieszkujących na terenie Powiatu Nowotomyskiego, na które zostaną przeznaczone środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2016r.

Przewodnicząca poinformowała, że treść uchwały dostępna jest na tabletach i zapytała, czy są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XVI/115/2016 Rady Powiatu Nowotomyskiego z dnia 23 marca 2016r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych zamieszkujących na terenie Powiatu Nowotomyskiego, na które zostaną przeznaczone środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2016r.

„za” – 15 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 0 głosów

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła Uchwałę nr XXIV/177/2016 w sprawie zmiany uchwały nr XVI/115/2016 Rady Powiatu Nowotomyskiego z dnia 23 marca 2016r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych zamieszkujących na terenie Powiatu Nowotomyskiego, na które zostaną przeznaczone środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2016r.

h) powierzenia Miastu Poznań zadania dotyczącego prowadzenia pozaszkolnego punktu katechetycznego

Przewodnicząca poinformowała, że treść uchwały dostępna jest na tabletach i zapytała, czy są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powierzenia Miastu Poznań zadania dotyczącego prowadzenia pozaszkolnego punktu katechetycznego.

„za” – 15 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 0 głosów

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła Uchwałę nr XXIV/178/2016 w sprawie powierzenia Miastu Poznań zadania dotyczącego prowadzenia pozaszkolnego punktu katechetycznego.

i) zamiaru likwidacji Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół Nr 2 im. Stanisława Staszica w Nowym Tomysku

Przewodnicząca poinformowała, że treść uchwały dostępna jest na tabletach i zapytała, czy są pytania?

Radny Zbigniew Markowski stwierdził, że ma duże wątpliwości odnośnie łączenia Zespołu Szkół Nr 2 z Zespołem Szkół Ogólnokształcących i Policealnych. Radny dodał, że decyzje zostały pochopnie podjęte. Nie szuka się przyczyn, dlaczego w tej szkole jest tak mało uczniów. Obie szkoły są z dużą tradycją. Zespół Szkół Ogólnokształcących i Policealnych ma nawet większą tradycję niż Zespół Szkół Nr 2. ZSOiP został utworzony rok wcześniej. Radny

dodał, że nie wyobraża sobie tej Szkoły z dwoma nazwami w tle. Radny poinformował, że jako absolwent ZSOiP rozmawia z wieloma ludźmi w tym temacie. Ludzie są zbulwersowani. Radny nawiązał także do pisma, o którym wspomniał radny Edwin Pigla, gdzie wydaje się, że nie rozmawiano z pracownikami ZSOiP i nie szuka się alternatywnych rozwiązań, ponieważ cały czas się mówi, że dyrektorem szkoły będzie pan Frański. Radny dodał, że nie ma nic przeciwko panu Frańskiemu, bo jest to bardzo dobry dyrektor. Radny Markowski stwierdził, że nie wyobraża sobie sytuacji, że dyrektor szkoły ma z góry narzuconego zastępcę, tzw. dyrektora ds. liceum. Radny nie wyobraża sobie współpracy obu dyrektorów i uważa, że pomysł ten jest kuriozalny. Emocje w Nowym Tomyślu są duże. Młodzież z Zespołu Szkół Nr 2 także zastanawia się jak to będzie funkcjonowało? Mówi się, że będzie utrzymana tradycja. Radny stwierdził, że ta tradycja będzie tylko taka, że będą dwa sztandary. Radny wspomniął o 70-leciu ZSOiP, gdzie zjechali się ludzie nie tylko z Polski, ale także z Europy. Wszyscy wspaniale wspominają tą szkołę. Radny zapytał, co powiedzieć takim ludziom, kiedy za parę lat powrócą do Nowego Tomyśla, a szkoły nie będzie? Radny pozwolił sobie na stwierdzenie, że największym problemem jest dyrektor szkoły, tworząc atmosferę, która przenosi się na uczniów, w związku z czym nie ma naboru do tej szkoły. Radny stwierdził, że łatwiej jest zmienić dyrektora szkoły, niż łączyć dwie szkoły. Radny Markowski poinformował, że nie będzie się podpisywał pod takim pomysłem. Radny zwrócił się także z uwagą do Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej i poinformował, że pan Sadowski nie jest związany z Nowym Tomyślem i z Zespołem Szkół Ogólnokształcących i Policealnych, tak samo jak pan Starosta. Na zakończenie radny Markowski poinformował, że ten pomysł nie jest najlepszym rozwiązaniem, a młodzież zacznie wybierać szkoły w Opalenicy, Zbąszyniu lub Poznaniu.

Członek Zarządu Lech Sadowski poinformował, że jest związany z Nowym Tomyślem i zarówno żona jak i córka uczęszczały do ZSOiP w Nowym Tomyślu. Radny Sadowski dodał, że był kiedyś dyrektorem szkoły podstawowej w Michorzewie, gdzie uczniowie uczęszczali później do ZSOiP. Radny był zainteresowany tym co działo się w tej Szkole oraz tym co teraz się dzieje. Radny Sadowski poinformował, że został opracowany Raport dotyczący oświaty w Powiecie, który pokazuje tendencje i ilość uczniów w danych latach. Spadek uczniów następuje gwałtownie. Rady Sadowski dodał, że zadał kiedyś pytanie radnemu Markowskiemu, jakie ma propozycje co do tych szkół? Wówczas radny Markowski nie miał żadnych propozycji. Radny Sadowski stwierdził, że jeżeli ktoś nie ma niczego do zaoferowania, w takim razie należy szukać kompromisu. To co teraz zostało zaproponowane jest w pewnym sensie kompromisem. Radny Sadowski dodał, że ta sytuacja nie zadowala żadnej szkoły, ale jest to rozwiązanie korzystniejsze dla ZSOiP. Szkoły tak funkcjonują i nie ma problemu z zachowaniem tożsamości danej szkoły. Jeżeli chodzi o dyrektora, to dyrektor sam sobie wybiera zastępcę, po wyrażeniu opinii przez organ prowadzący i Radę Pedagogiczną. Radny Sadowski zaznaczył, że sytuacja obecnie panująca w szkołach jest sytuacją ogólnokrajową. Uczniowie kierują się do szkół, po których mogą zdobyć konkretny zawód. Taka tendencja utrzymuje się od prawie 8 lat. Radny Sadowski dodał także, że nie jest tak łatwo zmienić dyrektora. Dyrektor ma odpowiednią kadencję i nie można go odwołać. Taka sytuacja byłaby niezgodna z przepisami. Radny Sadowski poinformował, że obecna propozycja połączenia szkół jest rozwiązaniem na kilkanaście lat.

Radny Zbigniew Markowski stwierdził, że radny Sadowski jest złośliwy i poinformował, że wnikliwie przeczytał wypowiedź Rady Pedagogicznej, w której zawarte jest wiele przyczyn, których organ prowadzący nie uwzględnił. Radny Markowski stwierdził, że najlepszym rozwiązaniem byłoby utworzenie szkół takich, jakie funkcjonowały kiedyś, tj. liceum, technikum i szkołę zawodową. Radny dodał, że kuriozalnym pomysłem było uruchomienie w każdym typach szkół liceum. Nie było to najlepsze rozwiązanie. Radny stwierdził, że na początku uważał, że obecne rozwiązanie będzie dobrym pomysłem, jednak po wysłuchaniu innych argumentów oraz po analizie dokumentów uważa, że nie jest to dobre rozwiązanie. Radny stwierdził, że należałoby przyprowadzić dyskusję z mieszkańcami Nowego Tomysła oraz z młodzieżą. Radny Markowski poinformował, że na Komisji Rewizyjnej rozmawiał z radnym Witoldem Rąbalskim, który także wyraził swoje obawy co do takiego rozwiązania tej sprawy. Radny dodał, że gdyby ten pomysł okazał się niepowodzeniem, będzie to wielka szkoda dla środowiska oraz dla tradycji i dodał również, że Zespołowi Szkół Nr 2 nie ujmie się tradycji, ponieważ ta szkoła zawsze miała i ma dobrych dyrektorów.

Przewodnicząca stwierdziła, że rozumie obawy, ale Zarząd Powiatu oraz Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej zrobiła wszystko, aby wzmocnić ZSOiP. Przewodnicząca dodała, że w dniu dzisiejszym Rada Powiatu ma podejmować uchwałę o zamiarze likwidacji liceum i jest to uchwała intencyjna. Takim sposobem całe liceum ogólnokształcące znajdowałoby się w budynku ZSOiP. W zależności od tego, jakie będą dalsze losy tej uchwały, Rada będzie się spotykać i procedować na następnych sesjach, ponieważ ta uchwała nie wywołuje większych skutków prawnych i gdyby była opinia negatywna z Kuratorium, wówczas Rada nie musi uchwały odwoływać.

Przewodnicząca zapytała, czy są jeszcze pytania?

Radny Edwin Pigla zapytał, ile odbyło się spotkań w tej sprawie, z kim rozmawiano i kto reprezentował środowisko nowotomyskie?

Starosta poprosił o udzielenie odpowiedzi Kierownika Wydziału Edukacji i Sportu.

Kierownik Wydziału Edukacji i Sportu Marek Nyćkowiak odpowiedział, że w ostatnim czasie odbyło się spotkanie, w którym uczestniczyli członkowie Zarządu Powiatu, członkowie Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej oraz dyrektorzy szkół i placówek, dla których Powiat jest organem prowadzącym. Podczas tego spotkania zostały uzgodnione procedury, które należy przejść, aby zrealizować wyłoniony plan optymalizacji sieci szkół. Każdy z dyrektorów został zobowiązany do przekazania treści tego spotkania swoim Radom Pedagogicznym. W terminie do dnia 17 grudnia, Rady Pedagogiczne lub też Rady Rodziców miały zgłaszać swoje uwagi i sugestie. Uwagi wpływały do Starostwa. Po terminie wpłynęło pismo z Zespołu Szkół Nr 2 w Nowym Tomysłu z opinią Rady Pedagogicznej, które wcześniej ukazało się na portalu społecznościowym, co nie do końca było właściwe z punktu obiegu dokumentów. Pojawiło się także pismo Rady Pedagogicznej ZSOiP, a wraz z tym pismem opinia Rady Rodziców ZSOiP. Kierownik Nyćkowiak poinformował, że na ostatniej Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej pozwolił sobie zaapelować o pewnego rodzaju odpowiedzialność dziejową. Mówiąc o 70 – letniej tradycji należy wziąć pod uwagę fakt, że podjęte teraz decyzje będą miały wpływ na to, czy za rok lub za dwa, te 70-letnie placówki szkolne będą funkcjonować. Kierownik Nyćkowiak dodał, że Wydział Edukacji i Sportu jest przygotowany na każdy wynik dzisiejszego głosowania. Jeżeli trendy, które są od 10 lat powtórzą się w roku następnym, to w momencie naboru w 2019 roku podwójnego rocznika,

ZSOiP może już nie istnieć. W związku z dyskusją, która toczy się na sesji, kierownik Nyćkowiak zapytał, które liceum miałyby zostać? Czy liceum, które ma więcej uczniów i co roku nabiera coraz więcej? Czy też to, które jest starsze o rok? Jest to bardzo duży problem. Kierownik dodał, że patrząc na trendy jakie są od paru lat, w dniu dzisiejszym nie byłaby podejmowana uchwała o zamiarze likwidacji liceum w Zespole Szkół Nr 2 tylko w ZSOiP. Kierownik Nyćkowiak stwierdził, że jest to kompromis, aby uszanować tradycję obu szkół i pod szyldem Zespołu zachować liceum i technikum, jako najbardziej tradycyjne dla Zespołu Szkół Nr 2. Kierownik poinformował, że od 1 września 2018 roku będą realizowane zamierzenia nowej reformy oświatowej. W 2019 roku będzie podwójny nabór uczniów, jednocześnie od 2019 roku zostanie wydłużone kształcenie w liceum do 4 lat, a w technikum do 5 lat. Kierownik dodał, że być może ta zmiana nie jest idealna, ale podlegamy pewnym ograniczeniom prawnym. Z dnia na dzień nie można zmienić dyrektora szkoły. Jest pewien porządek prawny i należy znaleźć takie rozwiązanie, aby obu szkołom zapewnić dalsze istnienie. Na zakończenie Kierownik Nyćkowiak dodał, że beneficjentem tej zmiany bardziej będzie ZSOiP i kadra tej szkoły, ale zważywszy na to, że w 2019 roku będzie podwójny nabór, będzie potrzebna kadra pedagogiczna obu szkół oraz oba budynki.

Radny Zbigniew Markowski poinformował, że uczestniczył w tym spotkaniu. Dyrektor Tratwał wcale nie zabierał głosu, natomiast dyrektor Frański zadał pytania, na które nie zostały do końca udzielone odpowiedzi. Dyrektor Frański podchodzi z dużą obawą do tematu łączenia obu szkół. Dyrektorowi Frańskiemu kończy się kadencja. Musi być ogłoszony konkurs. Radny Markowski zapytał, w jaki sposób będzie cała procedura zorganizowana? Radny Markowski dodał, że na to pytanie nie została udzielona odpowiedź podczas spotkania. Radny poinformował także, że w związku z opinią Rady Pedagogicznej, która ukazała się na stronie internetowej, wygląda na to, że nikt z nimi nie rozmawiał. Radny Markowski dodał także, że uważa, że skandaliczne było przyznanie nagrody dyrektorowi Tratwałowi przez Starostę, czy też przez Kuratora na wniosek Starosty. Radny Markowski poinformował, że w ZSOiP jest przeprowadzana kontrola przez Komisję Rewizyjną i stwierdził, że w szkole tej nie ma gospodarności. Radny Markowski zapytał, gdzie był Wydział Edukacji i Sportu, który ma kontrolę nad szkołami, skoro ZSOiP otrzymał ogromne dofinansowanie? Radny zapytał również, czy Komisja Rewizyjna musi szukać błędów i co przez ostatnie lata robił Kierownik Wydziału Edukacji i Sportu?

Przewodnicząca poprosiła, aby nie rzucać oskarżeń, skoro nie ma jeszcze wyników kontroli.

Kierownik Wydziału Edukacji i Sportu Marek Nyćkowiak, na zarzuty skierowane przez radnego Zbigniewa Markowskiego odpowiedział, że to co robił i gdzie był przez ostatnie kilka lat wszyscy wiedzą i nie chce o tym mówić. Kierownik Nyćkowiak dodał, że jeżeli chodzi o kontrolę Komisji Rewizyjnej, nie został o tym fakcie poinformowany. Kierownik dodał, że jeżeli są uwagi do działalności którejkolwiek z placówek, to Kierownik jest do dyspozycji od godziny 7.30 do 15.30. Kierownik poinformował, że przed przeprowadzaną obecnie kontrolą, nikt nie pytał jak taka kontrola ma wyglądać. Kierownik dodał, że nie zna przebiegu i ustaleń kontroli. Do kontrolowania została wyznaczona pani Milena Kaźmierowska, która zachowuje tajemnicę kontroli. Kierownik poprosił o wyniki tej kontroli kiedy się zakończy. Kierownik dodał również, że niedopuszczalne jest, aby korespondencja pomiędzy organem prowadzącym, a szkołą toczyła się najpierw na portalu społecznościowym, gdzie może być dalej udostępniana

i nie ma nad nią kontroli. Kierownik poinformował, że w piśmie tym radnych nazywa się „laikami” i negatywnie ocenia się zamierzenia Zarządu Powiatu, chociaż korzysta na tym ZSOiP oraz Rada Pedagogiczna. W piśmie tym jest również mowa o argumentach, które nie są merytoryczne. Pismo adresuje się do Marszałka Województwa. Kierownik Nyckowiak nawiązał do Raportu dotyczącego oświaty, gdzie prognozy, które były przygotowywane obejmują horyzont wieloletni, zarówno wstecz, jak i w przód. Kierownik Nyckowiak dodał, że subwencja na ZSOiP starcza w 1/3, a 2/3 wydatków tej szkoły jest pokrywana z dochodów własnych Powiatu.

Radny Edwin Pigla poinformował, że nie jest przeciwnikiem, ale w tej sprawie zabrakło więcej spotkań. Jeżeli odbyły by się 2-3 spotkania, teraz nie musiałoby być tyle pytań. Radny dodał, że niestety za mało rozmawiano z dyrektorami szkół. Nie rozmawiano także z dyrektorami gimnazjów na temat dalszego wyboru szkół przez młodzież.

Starosta poinformował, że chciałby odnieść się do zarzutu radnego Markowskiego skierowanego do Kierownika Nyckowiaka. Starosta dodał, że staje w obronie Kierownika i równie dobrze mógłby zapytać, gdzie był poprzedni kierownik, kiedy rozmawiano na te tematy i były przeprowadzane konkursy na dyrektorów? Starosta poprosił radnego Zbigniewa Markowskiego, aby nie obciążał takimi zarzutami kierownika Marka Nyckowiaka i dodał, że nie zgadza się z taką interpretacją.

Przewodnicząca poinformowała, że nie można upubliczniać wyników kontroli Komisji Rewizyjnej przed opracowaniem protokołu. Komisja Rewizyjna wydaje w takim przypadku zalecenia jednostce kontrolowanej, natomiast decyzje, jakie będą dalsze losy podejmie Rada Powiatu.

Radny Władysław Napierała dodał, że radny Zbigniew Markowski nie miał prawa poruszać tego tematu, zanim Komisja Rewizyjna nie dokończy kontroli.

Przewodnicząca zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół Nr 2 im. Stanisława Staszica w Nowym Tomysłu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

„za” – 10 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 5 głosów

Rada Powiatu Nowotomyskiego większością głosów podjęła Uchwałę nr XXIV/179/2016 w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół Nr 2 im. Stanisława Staszica w Nowym Tomysłu.

7. Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za 2016 rok.

Przewodnicząca poinformowała, że wszyscy radni otrzymali sprawozdanie na tablety i zapytała, czy są pytania?

Radny Zbigniew Markowski stwierdził, że w sprawozdaniu powinna widnieć data 20 grudnia, ponieważ w tym dniu odbyło się jeszcze jedno posiedzenie Komisji Rewizyjnej, co również jest ujęte w sprawozdaniu.

Radny Władysław Napierała potwierdził informację radnego Zbigniewa Markowskiego i dodał, że sprawozdanie było sporządzane wcześniej, a w dniu 20 grudnia odbyło się jeszcze jedno posiedzenie Komisji. Data zostanie zmieniona.

Przewodnicząca zapytała, czy są jeszcze pytania? Pytań nie było.

Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Starosta poinformował, że na interpelacje złożone na piśmie, odpowiedź zostanie udzielona pisemnie. Starosta nawiązał do pytania radnego Pigli. Na sesji toczyła się dyskusja, m. in. w sprawie pism, które zostały umieszczone w internecie oraz zawartych w nich zarzutów. Starosta dodał, że pan Kierownik Wydziału Edukacji i Sportu poinformował, że odbyło się jedno spotkanie, ale tak naprawdę, dyskusja w sprawie zmian w oświacie toczy się od marca 2016 roku. Starosta stwierdził, że Raport w sprawie oświaty, był upubliczniony i Rady Pedagogiczne lub też Rady Rodziców mogły zgłaszać wcześniej swoje uwagi i sugestie. Starosta dodał, że w sprawie nieruchomości w Starym Tomyślu, od początku była mowa, że zamieszkują tam dwie rodziny i dodał, że o mieszkańca, o którym wspomniał radny Pigla Starostwo również zadba.

Radny Edwin Pigla dodał, że jest zbulwersowany, że Dyrektor postąpił w taki, a nie inny sposób. Radny stwierdził, że po informacjach zawartych w internecie, Starosta powinien wyciągnąć, w stosunku do Dyrektora, odpowiednie konsekwencje.

Radny Zbigniew Markowski poprosił o informację na temat wyników rozmów z samorządami w sprawie dofinansowania do szpitala.

Starosta poinformował, że rozmowy, które toczą się w Gminie Nowy Tomyśl, są znane radnemu Markowskiemu. Radny był na ostatnim posiedzeniu Komisji Rady Miejskiej. Starosta dodał, że ubolewa na tym, że podobno, z informacji uzyskanych z zewnątrz, radny Markowski nie był za tym, aby przekazać Powiatowi pieniądze na szpital. Starosta dodał, że wydatki związane ze zmianą oświetlenia na oświetlenie ledowe na osiedlu, są mniej społecznie pilne, niż wydatki na dostosowanie szpitala. Starosta poinformował, że wspomina o tym, ponieważ jest zaniepokojony informacją o wypowiedzi radnego Markowskiego, który uczestnicząc w spotkaniu wyraził większe zainteresowanie tym, co dotyczy nieruchomości, którymi radny kieruje, a nie wyraził pozytywnej opinii co do przeznaczenia tych środków na szpital.

Radny Zbigniew Markowski stwierdził, że ubolewa nad wypowiedzią Starosty i poprosił obecnego na sali Przewodniczącego Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu o wypowiedź, czy kiedykolwiek radny powiedział, że nie należy przekazać pieniędzy na szpital?

Przewodniczący Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu Marcin Brambor poinformował, że 22 grudnia odbyło się wspólne posiedzenie Komisji Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu. Rada od dłuższego czasu obraduje nad budżetem i dofinansowaniem na szpital, w kwestii dotacji celowej dla Powiatu. Na wspomnianym posiedzeniu był temat związany z wycofaniem projektu uchwały budżetowej i przeniesieniem go na styczeń, ponieważ w autopoprawce do projektu budżetu, która była opiniowana przez Regionalną Izbę Obrachunkową, nie znalazła się kwota, która miałaby być przeznaczona na szpital. Przewodniczący Rady Miejskiej dodał, że potwierdza, że radny Markowski wstępnie wnioskował o to, żeby przyjąć budżet zaproponowany przez Burmistrza, a następnie autopoprawką w styczniu przyjąć dotację celową dla Powiatu. Jednak po pewnym czasie, radny Markowski zadzwonił z informacją, że Rada Miejska dobrze zrobiła przesuując budżet na styczeń.

Przewodnicząca poinformowała, że sesja nie jest przeznaczona do rozstrzygania sporów personalnych.

Radny Zbigniew Markowski stwierdził, że chce wyjaśnić to, co zarzucił Starosta, ponieważ nie życzy sobie publicznego oskarżania o takie rzeczy. Radny dodał, że wyraził swoją opinię, kiedy Burmistrz mówił i pytał jakie zadania wycofać z budżetu, aby móc wprowadzić do budżetu 2 mln zł. Radni Miejscy nie odpowiedzieli Burmistrzowi na te pytania. Radny poinformował, że zaproponował, aby Gmina Nowy Tomyśl, w przypadku takiej sytuacji, zaciągnęła kredyt. Na spotkaniu Komisji, na którym był również obecny Starosta, radny Markowski poinformował, że są potrzebne 2 mln zł dla szpitala. Radny dodał, że jest za tym, aby Gmina Nowy Tomyśl przekazała te środki i takie było zdanie radnego od początku. Radny poprosił także, aby Starosta nie słuchał informacji z zewnątrz, bo jeżeli Starosta ma wątpliwości co do osoby Radnego, może Radnego zapytać osobiście, a nie słuchać osób, które wyrażają się złośliwie co do osoby Radnego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Brambor poinformował, że Rada Powiatu powinna wiedzieć, jakie rozmowy toczą się w Gminie Nowy Tomyśl. Spotkań z Burmistrzem było kilka. Burmistrz stara się zwracać uwagę, z jakich inwestycji należy zrezygnować. Przewodniczący dodał, że uważa, że nieuczciwym wobec mieszkańców Gminy Nowy Tomyśl byłoby rezygnowanie z inwestycji. Gmina ma nadwyżkę budżetową, jest sporo wolnych środków i tak jak radny Markowski stwierdził, byłaby możliwość zaciągnięcia kredytu. Przewodniczący dodał, że stanowisko wyrażone przez radnego Markowskiego znalazło aprobatę Radnych Miejskich. Przewodniczący poinformował także, że środki z budżetu Gminy nie są wystarczające, aby udzielić dofinansowania, z uwagi na zapis w budżecie na 2017 rok dotyczący rezerwy inwestycyjnej w wysokości 2.200.000,000 zł, która nie starczyłaby na dofinansowanie.

Starosta odniósł się do poprzedniej wypowiedzi radnego Zbigniewa Markowskiego i poinformował, że słucha głosów mieszkańców i przekazał ich odczucia, ale wyjaśnienia które zostały złożone na sesji dają Staroście pewność, że radny Markowski jest za dofinansowaniem szpitala. Starosta zapytał, czy wszyscy otrzymali odpowiedzi?

Radny Zbigniew Markowski poprosił o odpowiedź w sprawie wyników rozmów z samorządami.

Starosta poinformował, że rozmowy cały czas się toczą. Starosta dodał, że w sprawie dofinansowania na szpital są prowadzone rozmowy w Gminie Zbąszyń, gdzie jest duża przychylność jeżeli chodzi o radnych. Rozmowy będą w dalszym ciągu prowadzone, gdyż jest to też kwestia nowego budżetu i nadwyżki budżetowej. Prowadzone są również rozmowy z Gminą Miedzichowo i Gminą Kuślin. Są to gminy, które mają budżety o określonych kwotach. Rozmowy będą również w Gminie Opalenica, ponieważ ta sprawa będzie rozpatrywana około miesiąca kwietnia 2017 roku. W Gminie Lwówek również będzie coś wiadomo w połowie roku.

Z uwagi na brak dalszych pytań, **Przewodnicząca** przeszła do kolejnego punktu porządku obrad sesji.

9. Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca zapytała, czy są pytania?

Radny Lech Sadowski poinformował, że chciałby pewne sprawy uporządkować. Radny stwierdził, że wypowiedź radnego Zbigniewa Markowskiego jest złośliwością. Radny poinformował, że Raport dotyczący oświaty, który jest bardzo dokładny i dotyczy stanu

oświatowego z symulacją do kilku lat w przód był opracowywany na przełomie grudnia 2015 roku i stycznia 2016 roku i był przekazany do szkół. Wszyscy zainteresowani mogli się wypowiadać. Część szkół zgłosiła uwagi. W lutym 2016 roku Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej omówiła Raport i wypracowała wnioski, które zostały przekazane do dyrektorów szkół. Jedną z uwag była informacja, że do końca lutego 2017 roku odpowiednie organy, według kompetencji, powinny podjąć działania związane z reorganizacją szkół. Radny dodał, że z uwagi na zmianę prawa oświatowego, z pewnymi sprawami należało się wstrzymać. W listopadzie br. Zarząd podjął swoją uchwałę, następnie na Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej były prowadzone rozmowy z dyrektorami. Była prośba, aby do 17 grudnia dyrektorzy przekazywali swoje uwagi do nas. Radny dodał, że dziwi się, że Dyrektor ZSOiP zwołał Radę Pedagogiczną dopiero 22 grudnia. Z podjętych kroków większa korzyść będzie dla ZSOiP, ponieważ szkoła będzie dalej funkcjonować i nauczyciele będą mieli więcej godzin niż obecnie.

Radny Zbigniew Markowski poprosił, aby w programie eSesja, w „Niezbędniku Radnego” umieścić Statut Powiatu oraz Regulamin Organizacyjny.

Przewodnicząca odpowiedziała, że dokumenty zostaną umieszczone.

Radny Zbigniew Markowski dodał także, że na poprzedniej sesji Przewodnicząca powiedziała, że nie można dołączyć załączników do protokołu z sesji, bo są umieszczone w BIP-ie.

Przewodnicząca poinformowała, że radny Markowski zwrócił na poprzedniej sesji uwagę, że radni dostają tylko protokół i nie ma załączników. Przewodnicząca wówczas odpowiedziała, że załączniki są dostępne w BIP-ie.

Radny Zbigniew Markowski poprosił o umieszczenie załączników w programie eSesja, z uwagi na to, że w przypadku skorzystania ze Statutu występuje problem z przełączaniem się na inne programy. Radny poinformował, że w przypadku radnego Lecha Sadowskiego, stwierdził fakt, ponieważ radny Sadowski nie jest z Nowym Tomysłem związany, podobnie jak nie jest związany Zastępca Burmistrza Nowego Tomysła, który o godzinie 15.00 kończy pracę i wyjeżdża stąd. Radny dodał, że nie jest to żadna złośliwość.

Przewodnicząca poinformowała, że nie będzie polemiki, kto z kim jest związany. Wszyscy radni są mieszkańcami Powiatu Nowotomyskiego, chociaż większość z radnych nie mieszka w Nowym Tomysłu. Przewodnicząca zapytała, czy są głosy i wnioski?

Kierownik Wydziału Infrastruktury Drogowej i Rozwoju Ilona Dębska poinformowała, że wniosek Powiatu Nowotomyskiego dotyczący realizacji inwestycji „Przebudowa drogi powiatowej nr 2723P odcinek Opalenica – granica Powiatu” zakwalifikował się do dofinansowania w ramach Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016 – 2019. Pani Kierownik dodała, że jest to kwota w wysokości 2.036.798,00 zł.

Przewodnicząca stwierdziła, że jest to bardzo dobra informacja. Przewodnicząca dodała, że na Jej ręce, a tym samym Rady Powiatu wpłynęły życzenia świąteczne i noworoczne z różnych instytucji. Przewodnicząca podziękowała radnym za współpracę w 2016 roku oraz złożyła życzenia noworoczne.

Starosta, w imieniu Zarządu Powiatu, kierowników, pracowników oraz imieniu własnym przekazał życzenia noworoczne.

10. Zamknięcie XXIV sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego.

Przewodnicząca poinformowała, że termin kolejnej sesji uzależniony będzie od opinii Kuratorium Oświaty na temat podjętej w dniu dzisiejszym uchwały w sprawie zamiaru likwidacji liceum ogólnokształcącego.

Przewodnicząca zamknęła obrady XXIV sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego o godzinie 14.45.

PRZEWODNICZĄCA RADY

Maria Galas
Maria Galas

Protokolant:
Agnieszka Henicz