

AK.0002.30.2017

**PROTOKÓŁ Nr XXX/2017
Z OBRAD XXX SESJI
RADY POWIATU NOWOTOMYSKIEGO
odbytej w dniu 30 maja 2017r.
w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego**

Ad.1.

Otwarcie XXX sesji i stwierdzenie quorum.

Przewodnicząca Rady Maria Galas o godzinie 13:00 otworzyła obrady XXX sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego i powitała wszystkich obecnych, w szczególności Starostę Nowotomyskiego wraz z członkami Zarządu Powiatu, Sekretarza Powiatu, Skarbnika Powiatu, Główną Księgową Starostwa, Radcę Prawnego, służby mundurowe, kierowników wydziałów, dyrektorów jednostek, Wójta Gminy Miedzichowo – Stanisława Piechotę, Burmistrza Nowego Tomyśla – Włodzimierza Hibnera, Przewodniczącą Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu – Marcina Brambora, obecnych gości oraz przedstawicieli mediów.

Przewodnicząca poinformowała, że na sali obecnych jest 18 radnych i stwierdziła quorum.

Nieobecny na sesji radny Grzegorz Cecuła.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przed rozpoczęciem obrad sesji Przewodnicząca poinformowała, że w maju w Lublinie odbyło się oficjalne podsumowanie 6. edycji ogólnopolskiego konkursu wiedzy o Żołnierzach Wyklętych. Wzięło w nim udział blisko 1000 uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych. W gronie wyróżnionych znaleźli się także uczniowie z Nowego Tomyśla: Klaudia Adamczak (Zespół Szkół Zawodowych i Licealnych im. dra K. Hołogi w Nowym Tomyślu - praca literacka - Tytuł: „Jan Poplewski - założyciel młodzieżowej organizacji niepodległościowej Bi - Pi”. Opiekun: mgr Piotr Kościański) oraz Mikołaj Szulczyński (I Gimnazjum Akademickie w Nowym Tomyślu- praca multimedialna - Tytuł: „Henryk Józef Czarnecki”. Opiekun: dr Zdzisław Kościański.).

Przewodnicząca Rady oraz Starosta Nowotomyski, w imieniu powiatowych władz samorządowych złożyli podziękowania i gratulacje uczniom oraz opiekunom.

Przewodnicząca Rady wraz ze Starostą złożyli także gratulacje panu Oliwierowi Skrzypczak, który reprezentował Powiat na Mistrzostwach Polski Młodzików w zapasach w stylu klasycznym.

Następnie **Przewodnicząca** odczytała informację o zdobyciu tytułu Mistrza Polski Szkół 2017 przez Unihokeistki z Liceum Garczyńskiego, czym powtórzyły ogromny sukces sprzed roku. Opiekunem drużyny był nauczyciel wychowania fizycznego w ZS 1 w Zbąszyniu, Tomasz Śliwa.

Ad.2.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca wniosła o wycofanie z porządku obrad w punkcie 11g) projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXIII/165/2016 Rady Powiatu Nowotomyskiego z dnia 30 listopada 2016r. w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Nowotomyskiego w 2017 roku. Przewodnicząca poinformowała, że nie dotarły jeszcze opinie dotyczące zmiany uchwały z poszczególnych Gmin oraz Izby Aptekarskiej.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wycofanie z porządku obrad punktu 11g): „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXIII/165/2016 Rady Powiatu Nowotomyskiego z dnia 30 listopada 2016r. w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Nowotomyskiego w 2017 roku”.

„za” – 18 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 0 głosów

Przewodnicząca wniosła o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Grodzisk Wielkopolski w miejsce punktu 11g).

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Grodzisk Wielkopolski w miejsce punktu 11g).

„za” – 18 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 0 głosów

Następnie **Przewodnicząca** wniosła o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie dopuszczalności uiszczania niektórych opłat stanowiących dochody Powiatu Nowotomyskiego innym instrumentem płatniczym, jako punkt 11i).

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie dopuszczalności uiszczania niektórych opłat stanowiących dochody Powiatu Nowotomyskiego innym instrumentem płatniczym, jako punkt 11i).

„za” – 18 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 0 głosów

Przewodnicząca poddała pod głosowanie porządek obrad z wprowadzonymi zmianami.

„za” – 18 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 0 głosów

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie przyjęła porządek obrad XXX sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego z wprowadzonymi zmianami.

Porządek obrad XXX sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego stanowi załącznik nr 3.

Ad.3.

Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego.

Przewodnicząca poinformowała, że przed sesją nie wpłynęły żadne uwagi do protokołu, w związku z czym poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu.

„za” – 15 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 3 głosy

Rada Powiatu Nowotomyskiego większością głosów przyjęła protokół z XXIX sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego.

Ad.4.

Interpelacje i zapytania Radnych.

Przewodnicząca poinformowała, że na jej ręce nie wpłynęła żadna interpelacja i zapytała, czy ktoś chce złożyć interpelację lub zapytanie?

Radny Krzysztof Pacholak odczytał interpelację.

Kserokopia interpelacji stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Następnie **radny Zbigniew Markowski**, w imieniu Klubu Radnych Forum Obywatelskie Powiatu Nowotomyskiego, wyraził zaniepokojenie współpracą Starosty Nowotomyskiego z Burmistrzem Nowego Tomyśla w zakresie pozyskania środków finansowych na modernizację Szpitala. Radny dodał, że był na sesji Rady Miejskiej i jest zaniepokojony formą głosowania, która została wywołana przez radnych miejskich, którzy są także pracownikami Starostwa. Następnie radny Markowski zapytał, ilu kandydatów złożyło oferty na dyrektorów Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych w Nowym Tomyślu i Zespołu Szkół Nr 2 w Nowym Tomyślu? Radny Markowski zapytał również o aktualną informację na temat modernizacji Szpitala. Radny dodał, że III piętro w Szpitalu jest modernizowane, ale co z innymi oddziałami, m. in. Oddziałem Położniczo – Ginekologicznym?

Radna Renata Gruszka zapytała, ilu pracowników Starostwa ma opłacany kurs nauki języka angielskiego w jednej z nowotomyskich szkół językowych? Jakie stanowiska zajmują Ci pracownicy? Czy to zadanie jest prowadzone w ramach jakiegoś programu, np. ze środków Powiatowego Urzędu Pracy, Urzędu Miejskiego, czy też bezpośrednio z budżetu Powiatu? Jeżeli z budżetu Powiatu, to Radna poprosiła o podanie, jakie były koszty z tego tytułu dla Powiatu w 2016 roku, a jakie są w roku bieżącym? Radna dodała, że na Komisji Zdrowia, 10 maja, Starosta przedstawił Pełnomocnika ds. SP ZOZ słowami, że jest to osoba, która skończyła uczelnię w Niemczech i biegle włada dwoma językami. Dla Radnej jest to informacja niewystarczająca, w związku z czym Radna poprosiła o przedstawienie przez Starostę lub też samego Pełnomocnika jaką uczelnię skończył, jakie jest doświadczenie zawodowe, a szczególnie jakie jest doświadczenie w branży medycznej?

Przewodnicząca zapytała, czy są jeszcze pytania? Pytań nie było.

Ad.5.

Sprawozdanie Starosty Nowotomyskiego z działalności Zarządu Powiatu Nowotomyskiego w okresie międzysesyjnym.

Przewodnicząca poinformowała, że sprawozdania z prac Zarządu Powiatu są na bieżąco umieszczane w programie eSesja i zapytała, czy są pytania?

Radny Zbigniew Markowski nawiązał do posiedzenia Zarządu z dnia 5 maja br., na którym Zarząd podjął decyzję o rozszerzeniu naboru o trzecią klasę licealną w Zespole Szkół Nr 2 w Nowym Tomyślu. Radny zapytał, ile klas licealnych będzie w Zespole Szkół Ogólnokształcących i Policealnych w Nowym Tomyślu?

Starosta poprosił Kierownika Wydziału Edukacji i Sportu o udzielenie odpowiedzi.

Kierownik Wydziału Edukacji i Sportu – Marek Nyćkowiak poinformował, że praktyka jest taka, że organ prowadzący pozwala uruchomić w danej szkole tyle oddziałów, na ile w ramach naboru zostanie skompletowany dany oddział. Jeżeli klasa będzie liczyć 28 osób (plus – minus dwie osoby) to taki oddział zostanie utworzony. W Zespole Szkół Ogólnokształcących i Policealnych Dyrektor zakłada nabór do 5 klas licealnych, w tym klasa militarno – sportowa, a pozostałe oddziały, tak jak w latach ubiegłych. Założenia te zweryfikuje rekrutacja. Kierownik Nyćkowiak dodał, że w związku z tym, że Rada Powiatu zdecydowała, że ZSOiP ma być szkołą samodzielną, organ prowadzący przyjął jako optymalne, że Zespół Szkół Nr 2 ma dokonać naboru do dwóch oddziałów. Jednakże po konsultacji pomiędzy organem prowadzącym, a Szkołą uzgodniono, że w przypadku wystarczającej ilości kandydatów do trzech oddziałów, będzie możliwość ich utworzenia. Kierownik Nyćkowiak poinformował, że w każdej szkole ilość utworzonych oddziałów będzie warunkowana ilością kandydatów do tych oddziałów.

Radny Zbigniew Markowski stwierdził, że jest zdziwiony, że najpierw ustala się dwie klasy, a potem jest zgoda na utworzenie trzech klas. Radny dodał także, że utopią jest, że ZSOiP będzie miał pięć klas licealnych.

Kierownik Wydziału Edukacji i Sportu – Marek Nyćkowiak poinformował, że w arkuszu organizacyjnym szkoły są założone dwa oddziały, natomiast każdy z dyrektorów według swojego doświadczenia, wiedzy i planowanego naboru proponuje swoją ilość oddziałów. Kierownik Nyćkowiak dodał, że zgodnie z ilością oddziałów, jaka jest ustalona w arkuszu organizacyjnym, planowana jest etatyzacja na nowy rok szkolny. W ZSOiP etatyzacja jest na poziomie dwóch klas pierwszych. Jeżeli będzie więcej klas, wówczas nauczyciele będą mieli zwiększoną liczbę godzin. Kierownik dodał, że zazwyczaj jest tak, że każda szkoła zabiega w procesie rekrutacji o więcej oddziałów niż planuje utworzyć w arkuszu organizacyjnym.

Przewodnicząca zapytała, czy są jeszcze pytania?

Radny Patryk Kąkolewski zapytał, jakie prace na drogach będą wykonywane, w związku z wnioskiem Burmistrza Opalenicy informującym o złym stanie technicznym dróg powiatowych oraz problemach związanych z bezpieczeństwem na drogach w Gminie Opalenica. Radny zapytał także, czego dotyczył apel Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu oraz, czy Powiat zamierza partycypować w kosztach budowy ścieżek rowerowych?

Starosta poprosił Kierownika Wydziału Infrastruktury Drogowej i Rozwoju o udzielenie odpowiedzi.

Kierownik Wydziału Infrastruktury Drogowej i Rozwoju – Ilona Dębska poinformowała, że wniosek Burmistrza Opalenicy dotyczył szeregu inwestycji. Zostaną one wpisane w hierarchii według ważności zadań. Wniosek Burmistrza dotyczył zarówno naprawy dróg, wycinki drzew, budowy chodników oraz ścieżki rowerowej. Kierownik Dębska dodała, że niektóre z zadań są zadaniami wieloletnimi, na przykład budowa ścieżki rowerowej w ciągu drogi Lwówek – Opalenica. Droga ta ma około 25 kilometrów długości i przebudowa jej będzie

inwestycją bardzo kosztowną, w związku z czym realizacja oczekiwanego zakresu prac wymaga czasu. Kierownik Dębska dodała także, że wszystkie sygnały dotyczące tej drogi będą brane pod uwagę.

Starosta poinformował, że wszystko co jest zapisane, będzie brane pod uwagę, ale jest to także uzależnione od środków finansowych. Starosta dodał, że Zarząd Powiatu przy rozpatrywaniu budżetu na 2018 rok, będzie analizował wszystkie potrzeby. Na koniec Starosta poprosił Sekretarza Powiatu o zabranie głosu w sprawie ścieżek rowerowych.

Sekretarz Powiatu poinformował, że jednym z elementów apelu Rady Miejskiej było zwrócenie się do różnych uczestników przestrzeni publicznej o wspieranie budowy ścieżek rowerowych, także wzdłuż dróg wojewódzkich. Ustalenie, które zostało podjęte przez Zarządcę Dróg Wojewódzkich oraz przedstawicieli gminnych, także z terenu powiatu nowotomyskiego, grodziskiego i wolsztyńskiego przewiduje, że Zarząd Dróg Wojewódzkich skupia się przede wszystkim na modernizacji samych dróg, jezdniach, ciągów komunikacyjnych pieszo – rowerowych w obrębie miejscowości, natomiast poza miejscowościami władze gmin przyjęły, że zadania te będą realizowane przez samorządy lokalne. Sekretarz dodał, że o zaangażowaniu Zarządcy Dróg Wojewódzkich świadczy między innymi fakt robót wykonywanych w zakresie poprawy stanu nawierzchni na większości dróg wojewódzkich na terenie naszego powiatu, w tym na drogach 305, 307, 308, a także układów komunikacyjnych pieszych i pieszo – rowerowych w ciągu dróg 305, 307 i ciągu drogi 308. Sekretarz poinformował, że ostatnie rozstrzygnięcie dotyczy drogi 160 na terenie Gminy Miedzichowo i jest wycenione na 2 mln zł oraz planowany jest remont chodnika w ciągu drogi nr 302 w Zbąszyniu.

Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu Nowotomyskiego w okresie międzysesyjnym oraz informacje z posiedzeń Zarządu Powiatu z dnia 17.05.2017r., 23.05.2017r. oraz 25.05.2017r. stanowią załącznik nr 5 do protokołu.

Ad.6.

Informacja o zimowym utrzymaniu dróg powiatowych w sezonie 2016/2017 oraz informacja o stanie mostów i dróg powiatowych.

Przewodnicząca poinformowała, że wszyscy radni otrzymali uzupełnioną i poprawioną informację w tym temacie i zapytała, czy są pytania?

Radna Renata Gruszka stwierdziła, że na posiedzeniu Komisji Zdrowia i Polityki Prorodzinnej zgłosiła Staroście Nowotomyskiemu swoje uwagi do przedstawionej informacji. Aktualna informacja pojawiła się po zgłoszeniu przez Radną swoich uwag. Radna dodała, że poprzednia informacja była żenująca. Radna stwierdziła, że po raz kolejny ma wrażenie, że Zarząd Powiatu nie czyta przyjmowanych materiałów. W poprzedniej, przyjętej przez Zarząd informacji, było mnóstwo błędów ortograficznych, stylistycznych, językowych oraz interpunkcyjnych. Trudno odnieść się do dzisiejszej informacji, która różni się od poprzedniej także treścią informacji.

Przewodnicząca poinformowała, że geneza merytoryczna jest taka sama, ale poszerzona. Przewodnicząca stwierdziła, że podjęła decyzję o usunięciu poprzedniej informacji, a umieszczeniu aktualnej, aby nie było mylnie, która informacja jest przyjmowana przez Radę Powiat. To samo dotyczy uchwał w sprawie budżetu. Poprzednie wersje zostały

usunięte i zostały umieszczone aktualne projekty z uwagi na to, aby Radni mieli pewność jaką uchwałę głosują.

Radna Renata Gruszka stwierdziła, że do tej pory projekty uchwał były umieszczane z bieżącymi zmianami i oznaczane jako wersja I, II lub końcowa. Radna stwierdziła, że ma mieszane uczucia co do usunięcia poprzednich wersji, ponieważ nie można się odnieść do wprowadzanych zmian. Radna dodała, że w trakcie głosowania danej uchwały, zawsze można powiedzieć, że głosuje się daną wersję projektu.

Przewodnicząca poinformowała, że projekty nie były kolejno ponumerowane, w związku z czym, podjęła decyzję o usunięciu poprzednich wersji.

Radna Renata Gruszka poinformowała, że jako radna wolałaby mieć wgląd we wszystkie wersje projektów uchwał, tak jak to było do tej pory.

Przewodnicząca zapytała, czy są jeszcze pytania? Pytań nie było.

Rada Powiatu Nowotomyskiego przyjęła informację o zimowym utrzymaniu dróg powiatowych w sezonie 2016/2017 oraz informację o stanie mostów i dróg powiatowych.

Informacja o zimowym utrzymaniu dróg powiatowych w sezonie 2016/2017 oraz informacja o stanie mostów i dróg powiatowych stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad.7.

Sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Nowotomyskiego w 2016 roku.

Przewodnicząca poprosiła panią Skarbnik Powiatu o omówienie sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Nowotomyskiego za 2016 rok.

Skarbnik Powiatu omówiła sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Powiatu Nowotomyskiego za 2016 rok.

Przewodnicząca zapytała, czy są pytania?

Radny Zbigniew Markowski zwrócił uwagę, że dyskusja nad sprawozdaniem ma się odbyć w punkcie 10 porządku obrad, ale jednocześnie stwierdził, że jest zaniepokojony wzrostem wydatków na promocję Powiatu. Radny Markowski dodał, że w poprzedniej kadencji, kiedy u władzy było Forum Obywatelskie, wydatki na promocję wynosiły około 200 tys. zł. W chwili obecnej, wydatki są w granicach 400 tys. zł. Radny stwierdził, że jest to rozrzutna polityka, ponieważ przy braku środków finansowych w budżecie Powiatu, trudno uzasadnić wzrost wydatków na promocję Powiatu.

Skarbnik Powiatu poinformowała, że wykonanie wydatków w stosunku do planu było zdecydowanie niższe. Do tej pory środki na promocję szkół pozostawały w szkołach i nie prowadzono analiz ich wydatkowania. Wraz z CUW zostały wprowadzone zmiany. Teraz środki finansowe są ujęte w planie finansowym Powiatu i za promocję jednostek oświatowych płaci Powiat. Skarbnik dodała, że szkoły nie płacą z własnych budżetów. Tego typu działanie spowodowało, że wydatki są bardziej realne i radni mają pogląd, ile środków na rzecz poszczególnych szkół jest wydatkowanych, jest to też forma pewnego zrównoważenia wydatków w każdej z jednostek. Każda z jednostek otrzymuje adekwatne środki, możliwości i dysponuje takimi samymi środkami finansowymi. Na koniec Skarbnik Powiatu poinformowała, że wykonanie planu na promocję wyniosło 78,79%, tj. 381.557,86 zł. Plan wynosił 484.000,00 zł.

Radny Zbigniew Markowski poprosił, aby Skarbnik Powiatu sprawdziła, ile środków finansowych było wydanych za poprzedniej kadencji, ponieważ jest to rzecz bardzo ważna, a pewne działania Starosty Nowotomyskiego wynikają ze środków na promocję.

Skarbnik Powiatu odparła, że trudno na dzień dzisiejszy określić jakie pieniądze były przeznaczone w tamtym okresie na promocję. Zdarza się, że faktura jest opisana np. za ogłoszenie prasowe w szkole, ale nie wiadomo, czy jest to ogłoszenie promujące szkołę, czy w celu pozyskania pracownika. Jeżeli nie ma opisu na fakturze, nie można się odnieść do wydatków, które były wcześniej, w latach poprzednich. Skarbnik stwierdziła, że trudno powiedzieć o ile środki finansowe się zwiększyły. Ze sprawozdań, które były za 2015 rok, za I półrocze wynikało, że środki na promocję były w różnej wysokości w poszczególnych szkołach. Skarbnik dodała, że zmieniona została forma wydatkowania środków na zakupy w Starostwie.

Radny Zbigniew Markowski poprosił o zestawienie wydatków za ubiegły rok, z rozbiorem środków na promocję.

Radny Edwin Pigla, nawiązując do prośby radnego Zbigniewa Markowskiego, poprosił o rozpisanie środków finansowych na wydawanie gazety, na promocję Powiatu oraz rozbiore środków na poszczególne szkoły. Poprosił również o dokładne i szczegółowe wyliczenie.

Przewodnicząca zapytała, czy są jeszcze pytania? Pytań nie było.

Sprawozdania finansowe, opisowe oraz informacja z mienia stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad.8.

Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nowotomyskiego dotyczącego wykonania budżetu Powiatu Nowotomyskiego za 2016 rok oraz w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nowotomyskiego – Władysław Napierała odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nowotomyskiego z dnia 26 kwietnia 2017r. w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Nowotomyskiego z wykonania budżetu Powiatu za 2016 rok, którego kserokopia stanowi *załącznik nr 8* do protokołu.

Ad.9.

Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wykonania budżetu Powiatu Nowotomyskiego za 2016 roku oraz w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nowotomyskiego.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła Wicestarostę Nowotomyskiego – Tomasza Kuczyńskiego o odczytanie uchwały Nr SO-0954/26/11/Ln/2017 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 19 kwietnia 2017r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Nowotomyskiego za rok 2016 wraz z informacją o stanie mienia komunalnego jednostki samorządu terytorialnego.

Wicestarosta Nowotomyski odczytał powyższą uchwałę i zaproponował, aby nie odczytywać uzasadnienia z uwagi na fakt, iż każdy z radnych zapoznał się z treścią uzasadnienia zamieszczonego na tabletach.

Kserokopia uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że zawsze była odczytywana cała uchwała i zapytała, kto z radnych jest za nieodczytywaniem uzasadnienia do uchwały?

„za” - 17 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymujących się” - 1 głos

O godzinie 15.15 salę obrad opuścił radny Witold Rąbalski.

Uchwała Nr SO-0955/14/11/Ln/2017 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 15 maja 2017r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nowotomyskiego w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Nowotomyskiego z wykonania budżetu Powiatu za 2016 rok odczytana została przez **Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu – Pawła Wilkoszarskiego.**

Kserokopia uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

O godzinie 15.20 na salę obrad przybył radny Witold Rąbalski.

Ad.10.

Dyskusja nad złożonym sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Nowotomyskiego za 2016 rok.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję nad złożonym sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Nowotomyskiego za 2016 rok.

Radna Renata Gruszka zwróciła uwagę na wniosek Komisji Rewizyjnej. Radna stwierdziła, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał poprawiony wniosek, w którym wymienił 4 osoby. Radna stwierdziła, że brak jest konsekwencji, ponieważ na ostatniej stronie wniosku jest informacja o podpisach członków Komisji Rewizyjnej, a podpisało tylko 3 członków. Skoro było 4 członków Komisji, winny być 4 podpisy. Radna stwierdziła, że pomimo braku czwartego podpisu Przewodnicząca Rady wysłała wniosek do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Przewodnicząca poinformowała, że nie ingeruje w sprawy Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna pracuje we własnym zakresie i sama sporządza protokoły. Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o ustosunkowanie się do przedstawionych zarzutów.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Władysław Napierała poinformował, że nieścisłość wynika z tego, że Komisja Rewizyjna pracowała w okrojonym składzie. Świadectwem tego jest lista obecności, na której widnieją 4 podpisy. Nieścisłość na końcu wniosku wynika z tego, że radny Zbigniew Markowski poprosił o wyrażenie zgody na złożenie podpisu za dwa, trzy dni, po uzyskaniu dodatkowych wyjaśnień przez panią Skarbnik dotyczących zagadnień finansowych. Niestety, radny Markowski nie dotarł do pani Skarbnik, ani też nie przyszedł do Biura Rady podpisać wniosek, w związku z czym, wniosek został wysłany bez podpisu radnego Markowskiego.

W związku z brakiem dalszych pytań i uwag, Przewodnicząca zamknęła dyskusję.

Ad.11.

Podjęcie uchwał Rady Powiatu Nowotomyskiego:

a) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu za 2016 rok

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i zapytała, czy do przedmiotowego projektu uchwały są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu za 2016 rok.

„za” – 13 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 5 głos

Rada Powiatu Nowotomyskiego większością głosów podjęła Uchwałę Nr XXX/206/2017 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu za 2016 rok.

b) w sprawie absolutorium z wykonania budżetu na 2016 rok

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i zapytała, czy do przedmiotowego projektu uchwały są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie absolutorium z wykonania budżetu na 2016 rok.

„za” – 14 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 4 głosy

Radna Renata Gruszka zwróciła uwagę, że na tablecie system do głosowania sam wybrał wynik głosowania radnej i poprosiła o powtórzenie głosowania.

Przewodnicząca Rady poprosiła o ustawienie na tabletach nowego głosowania.

„za” – 13 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 5 głosów

Rada Powiatu Nowotomyskiego większością głosów podjęła Uchwałę Nr XXX/207/2017 w sprawie absolutorium z wykonania budżetu na 2016 rok.

Przewodnicząca pogratulowała Zarządowi Powiatu dorobku całorocznej pracy.

O godzinie 14.30 Przewodnicząca ogłosiła 15 minut przerwy.

O godzinie 14.45 wznowiono obrady sesji.

Na sali obecnych 17 radnych.

Po przerwie nieobecny radny Zbigniew Markowski.

c) w sprawie zmiany budżetu Powiatu Nowotomyskiego na rok 2017

Przewodnicząca odczytała tytuł projektu uchwały i poprosił panią Skarbnik o zabranie głosu.

Skarbnik Powiatu poinformowała, że zmiany, które znajdują się w obecnym projekcie uchwały, były już omawiane na poszczególnych Komisjach Rady, chociaż nie były ujęte w pierwszej wersji projektu. Pani Skarbnik poprosiła o pytania.

Z uwagi na brak pytań, **Przewodnicząca** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Nowotomyskiego na rok 2017.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

„za” – 17 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 0 głosów

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła Uchwałę nr XXX/208/2017 w sprawie zmiany budżetu Powiatu Nowotomyskiego na rok 2017.

d) w sprawie uchwalenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Nowotomyskiego na lata 2017 – 2027

Przewodnicząca odczytała tytuł projektu uchwały i zapytała, czy są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Nowotomyskiego na lata 2017 – 2027.

„za” – 17 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 0 głosów

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła Uchwałę nr XXX/209/2017 w sprawie uchwalenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Nowotomyskiego na lata 2017 – 2027.

e) w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Zarząd Powiatu Nowotomyskiego bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu

Przewodnicząca odczytała tytuł projektu uchwały i zapytała, czy są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Zarząd Powiatu Nowotomyskiego bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu.

„za” – 17 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 0 głosów

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła Uchwałę nr XXX/210/2017 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Zarząd Powiatu Nowotomyskiego bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu.

f) w sprawie delegowania radnych do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Przewodnicząca odczytała tytuł projektu uchwały i poprosiła o zgłaszanie kandydatów do Komisji.

Starosta zgłosił do Komisji Wicestarostę Nowotomyskiego – Tomasza Kuczyńskiego oraz Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa i Komunikacji – Patryka Kąkolewskiego

Przewodnicząca zapytała Wicestarostę Nowotomyskiego – Tomasza Kuczyńskiego, czy wyraża zgodę na kandydowanie do Komisji?

Wicestarosta wyraził zgodę.

Przewodnicząca zapytała Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa i Komunikacji – Patryka Kąkolewskiego, czy wyraża zgodę na kandydowanie do Komisji?

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Komunikacji wyraził zgodę.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie delegowania radnych do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku, z wpisaniem w miejsce pierwsze: Wicestarosta Nowotomyski – Tomasz Kuczyński, w miejsce drugie: Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Komunikacji – Patryk Kąkolewski.

„za” – 17 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 0 głosów

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła Uchwałę nr XXX/211/2017 w sprawie delegowania radnych do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

g) w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Grodzisk Wielkopolski

Przewodnicząca odczytała tytuł projektu uchwały i zapytała, czy są pytania?

Radny Patryk Kąkolewski zapytał, jeżeli działka nr 1, na której ma być budowana ścieżka rowerowa, należy do Gminy Opalenica, dlaczego Powiat Nowotomyski przekazuje środki dla Gminy Grodzisk Wlkp.?

Kierownik Wydziału Infrastruktury Drogowej i Rozwoju – Ilona Dębska odpowiedziała, że pozwolenie na budowę i realizację tej ścieżki otrzymała Gmina Grodzisk Wlkp., w związku z powyższym mają prawo do dysponowania nieruchomością. Dlatego Powiat przekazuje środki Gminie Grodzisk na realizację ścieżki w obrębie Powiatu Nowotomyskiego.

Przewodnicząca zapytała, czy są jeszcze pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Grodzisk Wielkopolski.

„za” – 17 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 0 głosów

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła Uchwałę nr XXX/212/2017 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Grodzisk Wielkopolski.

h) zmieniającej uchwałę nr VIII/46/2015 z dnia 28 maja 2015r. w sprawie powołania Rady Społecznej przy SP ZOZ im. dr K. Hологи w Nowym Tomysku

Przewodnicząca odczytała tytuł projektu uchwały i zapytała, czy są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr VIII/46/2015 z dnia 28 maja 2015r. w sprawie powołania Rady Społecznej przy SP ZOZ im. dr K. Hołogi w Nowym Tomysłu.

„za” – 14 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 3 głosy

Rada Powiatu Nowotomyskiego większością głosów podjęła Uchwałę nr XXX/213/2017 zmieniającą uchwałę nr VIII/46/2015 z dnia 28 maja 2015r. w sprawie powołania Rady Społecznej przy SP ZOZ im. dr K. Hołogi w Nowym Tomysłu.

i) w sprawie dopuszczalności uiszczania niektórych opłat stanowiących dochody Powiatu Nowotomyskiego innym instrumentem płatniczym

Przewodnicząca odczytała tytuł projektu uchwały i zapytała, czy są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dopuszczalności uiszczania niektórych opłat stanowiących dochody Powiatu Nowotomyskiego innym instrumentem płatniczym.

„za” – 17 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 0 głosów

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła Uchwałę nr XXX/214/2017 w sprawie dopuszczalności uiszczania niektórych opłat stanowiących dochody Powiatu Nowotomyskiego innym instrumentem płatniczym.

Ad.12.

Sprawozdanie z realizacji "Programu współpracy na 2016 rok Powiatu Nowotomyskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego".

Przewodnicząca zapytała, czy są pytania lub uwagi? Nikt się nie zgłosił.

Sprawozdanie z realizacji "Programu współpracy na 2016 rok Powiatu Nowotomyskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego" stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Ad.13.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodnicząca poprosiła Starostę o zabranie głosu.

Starosta poinformował, że odpowiedzi na interpelację i zapytania zostaną udzielone na piśmie.

Ad.14.

Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca poinformowała, że udziela głosu obecnym gościom. Jako pierwszemu **Przewodnicząca** udzieliła głosu Wójtowi Miedzichowa panu Stanisławowi Piechota.

Wójt Gminy Miedzichowo – Stanisław Piechota poinformował, że jest Gmina Miedzichowo, która liczy sobie 3,5 tys. mieszkańców. Wójt chciałby sprostować dane, które były w prasie, gdzie jest stwierdzenie, że jest to najbogatsza Gmina w Powiecie. Przeliczając 3,5 tys. mieszkańców, dochód na osobę wychodzi wysoki, w związku z czym odbija się to na Gminie Miedzichowo. Gmina nie dostaje funduszy ani dotacji. Wójt poinformował, że przybył na sesję Rady, aby uzmysłowić pewne rzeczy. Wójt dodał, że wnioski, które wypływają z Gminy Miedzichowo, nie wie, czy trafiają do Rady, czy też są przetrzymywane. Były wysyłane pisma w 2015 roku, w 2016 roku i nic nie jest realizowane. W Gminie Miedzichowo 70% powierzchni lasów powoduje, że miejscowości są rozczłonkowane. Gmina ma 21 miejscowości i 150km dróg gminnych. Wójt przeanalizował od 2005 roku wspólne działania z Powiatem i były to działania symboliczne i zawsze przy współudziale Gminy Miedzichowo. Analizując budżet Powiatu na 2016 rok, na działania inwestycyjne, w którym wskazano około 30 różnych działań, w Gminie Miedzichowo zaplanowano budowę chodnika na kwotę 15 tys. zł. Wójt dodał, że są także drobiazgi, o które prosi od wielu lat. Gmina Miedzichowo zostaje w tyle za resztą gmin. W Gminie Miedzichowo nie widać żadnych inwestycji powiatowych. Wójt stwierdził, że jest zapewniany o dobrej współpracy, ale chciałby, aby ta współpraca przekładała się na inwestycje, które pokażą rzeczywiście dobrą współpracę pomiędzy Gminą, a Powiatem. Wójt dodał, że mieszkańcy Gminy Miedzichowo są zdeterminowani. Ostatnia inwestycja powiatowa była w Ranczo Kolorado. Wójt poprosił o inne spojrzenie na Gminę Miedzichowo, aby doprowadzić do pewnego rozwoju gospodarczego. Gmina Miedzichowo ma za mały budżet, aby dokładać do inwestycji powiatowych, nie robiąc tym samym np. dróg gminnych w swojej gminie. Na niektórych drogach gruntowych nie można przejechać (np. karetką). W Bolewicach, w wyniku podtopień, wymyło drogę powiatową. Wójt dodał, że zgłoszenie było wysłane do Starostwa prawie rok temu. Była wysłana pełna dokumentacja. Wójt poinformował także o budynku w Lewiczyнку, który pęka w wyniku tąpnięć. W tym budynku mieszkają osoby starsze, a codziennie koło budynku przejeżdża samochód wywożący drewno z lasu. Brakuje tam 5 metrów utwardzonej drogi. To nie są milionowe inwestycje, które mogłyby zrujnować Powiat. W Miedzichowie nie dokończono kładzenia krawężników. Wójt zaapelował o poważne traktowanie Gminy, w której są ludzie, którzy potrzebują wsparcia i pomocy. Wójt dodał, że Starosta często powtarza hasło „Powiat to Gminy, a Gminy to Powiat” i poprosił o takie właśnie podejście do tematu. Wójt wymienił inwestycje, które musiałyby być dokończone i wykonane w Gminie Miedzichowo. Wójt poprosił także o to, żeby pisma, które kieruje do Rady Powiatu, trafiały pod obrady Rady i żeby Rada mogła dyskutować na te tematy. Wójt dodał na zakończenie, że przekaże Przewodniczącej Rady, na piśmie wykaz robót. Wójt poinformował, że nie ma tego dużo i można wszystko wykonać małymi etapami, ale jednocześnie poprosił o poważne potraktowanie Gminy Miedzichowo.

Przewodnicząca stwierdziła, że nie ukrywa, że Gmina bez Powiatu może pracować. To nie ulega wątpliwości. Leży nam na sercu dobro wszystkich mieszkańców. Przewodnicząca stwierdziła, że każdy zasługuje na miano szacunku i myśli, że Zarząd Powiatu przeanalizuje i proponuje zmiany do budżetu, tak żeby Miedzichowo miało odzwierciedlenie, że jest widoczne na mapie Powiatu Nowotomyskiego. Przewodnicząca zapytała, czy są jeszcze jakieś wnioski lub uwagi.

Radny Edwin Pigla zwrócił się do Wójta Miedzichowa i poinformował, że pamięta jak w jednej z kadencji Rady Powiatu uczestniczył w sesjach Rady w Miedzichowie. Radny

stwierdził, że zna problemy Gminy Miedzichowo i wspólnie z byłym Wójtem Miedzichowa Józefem Ćwiertnia rozwiązywał problemy. Radny podziękował Wójtowi za zabranie głosu i myśli, że teraz Zarząd Powiatu podejdzie do tematu tak, żeby Gmina Miedzichowo nie była na skraju naszego Powiatu. Następnie radny Edwin Pigla wspomniał o śmierci byłego pracownika Starostwa, pana Szymkowiaka. Radny ubolewa, że nikt nie zawiadomił o pogrzebie tej osoby. Radny zwrócił także uwagę na fakt, że były radny pan Ireneusz Skorupa jest bardzo chory i zapytał, czy ktoś się tą sprawą zainteresował? Być może pan Skorupa potrzebuje jakiejś pomocy? Na zakończenie radny Pigla stwierdził, że Starosta zatrudnił doradcę ds. rolnych. Radny zapytał, czy osoba ta pobiera wynagrodzenie? Czy pracuje, czy też jest na zwolnieniu lekarskim? Radny dodał, że na jednej z ostatnich sesji powiedział, że być może Wicestarosta doradzałby Staroście w sprawach rolnych, ponieważ Wicestarosta był kierownikiem gospodarstwa w Trzciance i zna się na tych tematach. Radny poprosił o odpowiedź.

Przewodnicząca podziękowała za wypowiedź i poprosiła o zabranie głosu Burmistrza Nowego Tomysła.

Burmistrz Nowego Tomysła – Włodzimierz Hibner poinformował, że pozwolił sobie przybyć na sesję Rady Powiatu ze względu na pochodną polityki prowadzonej przez Starostę Nowotomyskiego. Burmistrz zaznaczył, że nie umawiał się z Wójtem Miedzichowa co do spotkania na sesji, ale widzi, że wraz z Wójtem mają taką samą ocenę tego, co się dzieje w Powiecie. Burmistrz poinformował, że przede wszystkim nie godzi się na to, że pan Starosta zawłaszcza teren, który do Niego nie należy. Chodzi konkretnie o gminę Nowy Tomyśl. Starosta stara się wchodzić na teren, który jest zastrzeżony dla Burmistrza. Burmistrz stwierdził, że nie podoba Mu się grabieżcza polityka wyprowadzania publicznych pieniędzy z budżetu Gminy i przesuwanie ich do budżetu Powiatu. Chodzi nie tylko o szpital, ale także o to w jaki sposób mają być budowane i naprawiane drogi, czy chodniki w Powiecie. Burmistrz dodał, że doszło do eskalacji żądań. Dla Burmistrza niezrozumiałe jest to, że pan Starosta, który ma rzekomo bogate doświadczenie samorządowe, przychodzi do Przewodniczącego Rady, czy też Radnych Rady Miejskiej i prosi o wsparcie na szpital. Nie przychodzi do Burmistrza, którego kompetencją jest tworzenie budżetu i zabezpieczanie tych środków. Burmistrz dodał, że sam ma ponad 17-letnie doświadczenie samorządowe i nie spotkał się w swojej praktyce z podobnym zachowaniem. Burmistrz nie odmówił tej pomocy i zabezpieczono pół miliona złotych. Burmistrz uważa, że to co wydarzyło się na przedostatniej sesji Rady Miejskiej, jest niedopuszczalne. Pomimo tego, że pół miliona było zabezpieczone na szpital, to Radni Rady Miejskiej, w mniejszy lub większy sposób powiązani ze strukturami Powiatu, zdecydowali znienacka, bez konsultacji, bez powiadania Burmistrza, bez omawiania tych spraw na komisjach, o wyprowadzeniu dodatkowych 1,5 mln zł na szpital. Burmistrz zapytał, po co w takim razie są w Gminie komisje i za co Radni biorą pieniądze? Burmistrz, od wielu miesięcy, prosił w różny sposób, również pisemnie, o przedstawienie rzetelnych wyliczeń na temat harmonogramu przebudowy, czy rozbudowy szpitala. Burmistrz stwierdził, że okazało się, że wystarczy mieć swoich „znajomych” w Radzie Miejskiej i te pieniądze można łatwo przenieść do innego budżetu. Burmistrz stwierdził, że jest to metoda „na wyrwę”, z którą się nie godzi i nie pozwoli sobie na takie praktyki. Burmistrz poinformował, że uchwała ta została zaskarżona. Burmistrz dodał, że z własnej inicjatywy pofatygował się do szpitala i uzyskał rzetelną informację jak wygląda kolejny etap inwestycyjny. Burmistrz stwierdził, że do dzisiaj nie zna wyliczeń Powiatu, pomimo prośb. Okazało się, że około 800 tys. zł ma kosztować drugi etap,

w związku z czym Burmistrz zapytał, dlaczego dwa miliony wyprowadza się z budżetu Gminy? Burmistrz dodał, że słyszy dzisiaj na sesji o błędach ortograficznych, że pracownicy tworzą jakieś dokumenty, jest problem natury technicznej, to ma także pytanie, bo kiedy patrzy się w budżet Powiatu i widzi wynagrodzenia dla pracowników wynoszące 34 miliony, to tylko pogratulować. Pan Starosta z tego, co Burmistrzowi wiadomo, jeździ służbowym samochodem i ma szofera. Burmistrz dodał, że nie ma. Burmistrz poinformował, że oprócz tego, Gmina ma dołożyć 70 tys. na chodniki. To nie jest zadanie Gminy. Gmina nic w zamian nie otrzymuje. Burmistrz stwierdził, że była konkretna propozycja symetryczna. Uczciwe podejście do tematu. Burmistrz wysłał pismo do pana Starosty (otrzymane na początku marca), w którym w zamian za tereny po byłym kompleksie pałacowym w Starym Tomysłu, albo z pałacem, albo bez (były alternatywne koncepcje) proponował dofinansowanie na szpital. Burmistrz prosił Starostę, aby przemyślał sprawę. Odpowiedź Burmistrz uzyskał po niecałym miesiącu z adnotacją, że stosowny kosztorys będzie sporządzony do końca maja. Pomimo tego, już 24 kwietnia wyprowadzono pieniądze z budżetu Gminy, gdzie zdemolowano założenia budżetowe. Odkryło się to kosztem założeń dotyczących przebudowy i rozbudowy żłobka i przedszkoli. Burmistrz stwierdził, że ma problem, a nie wiadomo czy Powiat ten szpital wybuduje, ponieważ Burmistrz stoi okoniem, jeśli chodzi o zwiększenie tego wsparcia. Burmistrz podsumował, że jest niepoważnie traktowany. Burmistrz stwierdził, że powtarzane przez Starostę słowa: „Gminy to Powiat, a Powiat to Gminy” przypominają powiedzenie Ludwika XIV, który mówił „Państwo, to Ja”. Z czymś podobnym Burmistrz się nie spotkał. Burmistrz zapytał, jaką Starosta ma współpracę z Gminą Zbąszyń? Jaką współpracę z Gminą Opalenica? Jeżeli Starosta nie stosuje metody „na wyrwę” to nikt nie wspiera Starosty. Burmistrz zapytał, czy Radni wiedzą, co się dzieje? Burmistrz stwierdził, że czyta się w sprawozdaniu o Społecznym Komitecie Budowy Wiaduktu. Za moment się okaże, że wiadukt nie zostanie wybudowany, ponieważ komuś zależy na tym żeby był szum, jeżeli Gmina robi coś pozytywnego i się to dyskredytuje. Burmistrz poinformował, że czyta się, że Starosta nieodpłatnie użycza lokal w budynku Starostwa, w związku z czym, dlaczego inne organizacje z tego nie korzystają? Jednocześnie Burmistrz dodał, że dowodem na to, że jest niepoważnie traktowany zarówno Burmistrz, jak i Wójt, jest pismo Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, które przez przypadek trafiło do Urzędu Miejskiego. W piśmie tym, które dotyczy przejęcia szkoły w Trzciance, Minister ubolewa nad tym, w jaki sposób jest traktowany i w jakim stopniu są prowadzone rozmowy.

Starosta stwierdził, że nie wie, o jakim piśmie mówi Burmistrz i, że nie otrzymał tego pisma.

Burmistrz Włodzimierz Hibner poinformował, że pismo zostało już przekazane do Starostwa. W piśmie tym Minister stwierdza, że nie zanotowano postępu, a sprawa wciąż pozostaje newralgicznym punktem. Burmistrz dodał, że nie chodzi tylko o Gminę, ale również o pozostałe samorządy. Burmistrz poinformował, że jeżeli chodzi o wizerunkowość i podejście Starosty do tej kwestii, to na uwagę zasługuje boisko, które służy za parking i jest wyśmiewane w ogólnopolskiej telewizji. Chodzi konkretnie o boisko do koszykówki, które jest w fatalnym stanie. Burmistrz poinformował, że zgłosił się do Niego mieszkaniec, który myślał, że jest to mienie Gminy. Tymczasem jest to mienie Powiatu.

Starosta odparł, że Burmistrz zaproponował zagospodarowanie tego terenu. Miał tam powstać zieleniec. Starosta dodał, że Burmistrz zaczął realizować to przedsięwzięcie i ma nadzieję, że zostanie to dokończzone. Jeżeli Burmistrz wyśmiewa boisko, to jednocześnie

wyśmiewa Starostę i Zarząd. Starosta poprosił, aby Burmistrz był konsekwentny w tym co robi. Jest dużo chaosu w tym co mówi Burmistrz i w tym co robi. Starosta dodał, że ustosunkuje się do zarzutów Burmistrza, ponieważ są one bardzo poważne. Starosta poinformował, że współpraca z Burmistrzem Opalenicy jest bardzo dobra. Starosta nie musiał się martwić, kiedy był przetarg i budowana była „schetynówka” w kierunku Grodziska Wlkp., gdzie zabrakło 402 tys. zł na dokończenie inwestycji. Burmistrz Opalenicy bez oporów przeznaczył te środki. Starosta poprosił, aby Burmistrz nie zarzucał, że Starosta manipuluje radnymi, a najlepiej niech się wypowiedzą radni miejscy. To są ludzie, którzy są wybrani tutaj, w tej Gminie i sami decydują o tym co robią, jak robią i jakie podejmują decyzje. To jest ich wolny wybór. Zostali wybrani przez wyborców i podejmują samodzielnie decyzje. Starosta poprosił, żeby nie wmawiać, że Starosta manipuluje ludźmi, bo są to pracownicy Starostwa. To co, że są? To ich wina? To nie jest tak, jak mówi Burmistrz. Starosta stwierdził, że może się tu ustosunkować do wielu rzeczy i będzie się ustosunkowywał. Jednak czas na to żeby zrozumieć, że Powiat i Gmina jest sobie potrzebna i tylko współpracą i razem, można sprostać pewnym rozwiązaniom. Starosta dodał, że nie będzie sobie uzurpował prawa do dysponowania jakimkolwiek majątkiem czy jakimkolwiek instytucjami. Starosta poinformował, że będąc 22 maja u pana Burmistrza, stała się rzecz, o której nawet się nie śniło. Starosta był z pracownikami i bez uprzedzenia zostali nagrani. Starosta zapytał, czy to jest w porządku? Czy to jest uczciwe? Burmistrz mówi o uczciwości i o przestrzeganiu prawa?

Burmistrz Włodzimierz Hibner poprosił o stonowanie tej wypowiedzi. Burmistrz dodał, że nie powiedział, że Starosta manipuluje pracownikami, czy kimkolwiek innym. Zarówno Starosta, jak i Burmistrz są organami publicznymi i, dodał Burmistrz, w Polsce można nagrywać tego typu rozmowy, a Starosta widział, że dyktafon leżał. Burmistrz stwierdził, że to wszystko, to jest pokłosie tego, że ma bardzo złe doświadczenia ze spotkaniami z panem Starostą, o czym również na tym spotkaniu wspomniał. Spotkania gabinetowe, które się odbywały wyciekały w przestrzeń publiczną w zniekształconym formacie. Każdy w Polsce ma prawo nagrywać czy to Starostę, czy Burmistrza w godzinach pracy. Na zakończenie, Burmistrz poinformował, że trzeba mieć wiele odwagi, żeby po tym wszystkim, co Starosta robi w stosunku do Gminy, do budżetu Gminy, wystosowywać kolejne żądania. Burmistrz dodał, że otrzymał kolejne pismo, w którym Starosta prosi o wsparcie na „schetynówkę” w stronę Wąsowa, oczywiście nic w zamian nie proponując. Burmistrz poprosił, aby Starosta podszedł w jakiś inny sposób do Burmistrza, do budżetu Gminy, bo tak dalej nie będzie i to tylko, i wyłącznie z winy Starosty. Burmistrz stwierdził, że pewnie część radnych nie ma świadomości jak to wszystko wygląda. Burmistrz zwrócił się do Starosty, aby poprawić także relacje ze swoimi radnymi. Burmistrz zaznaczył, że to nie jest tak, że Gmina nie chce pomóc Powiatowi. Powiat dostawał wcześniej duże dofinansowania na szpital i na ten rok zostało zabezpieczone 500 tys. zł. Burmistrz dodał, że Starosta powołuje się na dobrą współpracę z Gminą Opalenica. Jednakże, ani Gmina Opalenica, ani Gmina Zbąszyń nie chciała dać pieniędzy na szpital. Burmistrz dodał także, że to samo dotyczyło chodników, gdzie w tej sprawie odbyło się spotkanie, na którym Burmistrz Opalenicy wyraźnie oponował przeciwko narzucaniu reguł Starosty dotyczących dofinansowań 50/50. Burmistrz poinformował, że Gmina Nowy Tomyśl ma własne problemy, własne zadania, własne zadłużenie i nic nie stoi na przeszkodzie, aby Powiat też zaciągał zobowiązania. Burmistrz zapytał, dlaczego Powiatowi

ma przekazywać pieniądze z budżetu Gminy, a za chwilę trzeba będzie zwiększać dług Gminy. To jest działanie na szkodę Gminy. Burmistrz dodał, że na pewno do tego nie dopuści.

Starosta stwierdził, że Burmistrz powiedział, że Burmistrz Opalenicy był przeciwny dofinansowaniom 50/50, tymczasem zostało zrealizowane zadanie z Gminą Opalenica na tej zasadzie.

Burmistrz Włodzimierz Hibner stwierdził, że chodzi o odbiór tego wszystkiego. Burmistrz Nowego Tomyśla także się ugiął. Też były realizowane zadania finansowane w sposób 50/50. Burmistrz zapytał, czy to jednak ma tak wyglądać? To nie jest partnerskie traktowanie siebie. Jeżeli Powiat z Gminą ma współpracować, to tak nie może wyglądać ta współpraca. Burmistrz dodał, że na spotkaniu, na którym Starosta był u Burmistrza, Starosta wyraził swoją chęć uczestniczenia w imprezach gminnych. Burmistrz stwierdził, że Starosta chyba czuje się „niedopieszczony” i poprosił o czas na spokojne wykonywanie swoich zadań, nie przeszkadzanie i nie wchodzenie na terytorium Burmistrza. Burmistrz stwierdził, że podczas spotkania Starosta przesłuchiwał Burmistrza na temat tego, co się dzieje z wiaduktem. Jest to kuriozalna sytuacja. Starosta na spotkanie przyszedł z czterema pracownikami, gdzie z Burmistrem było tylko dwóch pracowników. Burmistrz zapytał, czy pracownicy Starostwa się nudzą?

Przewodnicząca poinformowała, że jest punkt „Wolne głosy i wnioski”. To nie jest sala sądowa, żeby argumentować „za” i „przeciw”. Należy poprawić stosunki. Przewodnicząca poinformowała, że jak tylko powstał Powiat i pierwszym Starostą był Ś.P. Joel Matuszek, zawsze wszelkie inwestycje odbywały się na zasadzie partycypacji, w szczególności chodniki na zasadzie 50/50. Była to kwestia uzgodnień pomiędzy sobą. Przewodnicząca stwierdziła, że niezależnie, co by nie było, może kiedyś nie być powiatów, może być inna jednostka samorządowa, natomiast mieszkańiec pozostanie w danej miejscowości, droga będzie i to będzie zawsze służyło mieszkańcom danej gminy, czy wioski. Nie ma innej alternatywy. Tak samo, jeżeli chodzi o szpital. Przewodnicząca podziękowała Burmistrzowi za to, że będzie można sfinalizować szpital. Przewodnicząca stwierdziła, że nie wiadomo jeszcze, czy będą szpitale powiatowe, ponieważ nie znane są decyzje władz centralnych, ale szpitale nikt z Nowego Tomyśla nie zabierze i zawsze będzie bliżej mieszkańca Nowego Tomyśla. Należy mieć tą świadomość. Przewodnicząca dodała, że sama jest mieszkańcem Opalenicy i dużo osób korzysta ze szpitala w Grodzisku Wlkp., Poznaniu lub Nowym Tomyślu, jednak społeczność opalenicka jest solidarna i ceni sobie jakość usług medycznych i szpitalnej opieki medycznej w szpitalu w Nowym Tomyślu. Przewodnicząca poprosiła o skonkretyzowanie wniosków, do jakich Rada Powiatu ma się odnieść jeżeli chodzi o problemy.

Burmistrz Włodzimierz Hibner podsumowując, stwierdził, że do dziś nie wie, pomimo obietnic składanych tutaj, na co mają być wydane 2 miliony, które zostały wyprowadzone z budżetu Gminy. Z tego co Burmistrz słyszy, kwota drugiego etapu, będzie o wiele, wiele mniejsza. Burmistrz zapytał, czy w związku z tym, za chwile Gmina nie będzie finalizować jakichś innych zadań Powiatu. Gmina nie jest sponsorem. Zarówno na wólarzu Powiatu jak i Gminy ciąży odpowiedzialność końcowa za finanse. Stąd troska Burmistrza. Gmina ma szereg zadań odmiennych od Powiatu i Burmistrz je wykonuje oraz odpowiada przed innymi służbami i instytucjami. Dlatego Burmistrz nie godzi się na wyprowadzanie tych kwot na zadanie nie Gminy, tylko Powiatu. Burmistrz dodał, że jeżeli chodzi o chodniki, kolejne dofinansowanie, o które Powiat wnioskuję, to jest 70 tys. w tym

roku. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby Starosta sprzedał służbowy samochód. Gmina takiego nie posiada, Powiat posiada. Burmistrz zapytał, w czym problem, żeby wybudować za to chodniki? Burmistrz stwierdził, że w centrum Nowego Tomysła też ma obszary, gdzie od 20-30 lat nie ma chodników. Burmistrz uważa, że to jest wstyd, a nie powód do dumy dla miasta powiatowego.

Przewodnicząca stwierdziła, że rozumie Burmistrza, ale niezależnie, która jednostka buduje, to zostanie dla mieszkańca. Przewodnicząca poprosiła Radnego Rady Miejskiej pana Wojciecha Andryszczyka o zabranie głosu.

Radny Rady Miejskiej – Wojciech Andryszczyk na wstępie pogratulował Staroście absolutorium i dodał, że szanuje Starostę za pilnowanie budżetu. Pan Andryszczyk poprosił, aby Starosta dał możliwość pilnowania także budżetu Gminy. Pan Andryszczyk stwierdził, że Starosta źle zaczął, jeżeli chodzi o prośbę o 2 mln zł na szpital. Nie chodzi o to, że Gmina nie chce dać tych pieniędzy. Sam pan Andryszczyk namawiał Burmistrza, ale mieszkańcy by nie wybaczyli, gdyby szpitalowi nie wyszło. Pan Andryszczyk stwierdził, że Burmistrz i Starosta pracują w tym samym budynku i Starosta powinien wystąpić do Burmistrza, a nie do Rady. Burmistrz proponował odstąpienie Gminie gruntów, za co byłoby dofinansowanie do szpitala. Z tego co Radny Andryszczyk słyszy, grunty są wycenione, a Gmina Nowy Tomyśl jest zainteresowana. Burmistrz proponował coś za coś.

Starosta poinformował, że została udzielona Burmistrzowi informacja, że do końca miesiąca zostanie sporządzona odpowiedź. Starosta dodał, że dopiero kiedy będzie wycena bieglego, może określić kwotę nieruchomości. Starosta stwierdził, że nie można zrobić tak, jak powiedział radny Andryszczyk, że Starosta przekaże nieruchomość bez wyceny. Nie ma wymiany koleżeńskiej między Gminą, a Powiatem. Na początku była propozycja ze strony Powiatu, że w zamian za pieniądze z Gminy, Powiat ze swej strony realizowałby infrastrukturę w Gminie Nowy Tomyśl. Starosta stwierdził, że kiedy będzie miał wycenę, to może wrócić do rozmowy z Burmistrzem.

Radny Wojciech Andryszczyk stwierdził, że ma nadzieję, że Starosta odwdzięczy się za okazaną pomoc gruntami. Radny zastanawia się, po co był pośpiech całej Rady? Radny dodał, że zna treść pisma Starosty, że mamy czekać do końca maja. Rada przegłosowała szybciej. Radny poinformował, że oczekuje, kiedy grunty będą wycenione, Gmina dostanie część gruntów za okazaną pomoc.

Starosta poinformował, że sprawa nie jest zamknięta i będą prowadzone rozmowy. Są trzy warianty jeżeli chodzi o nieruchomość w Starym Tomysłu: wariant przedstawiony przez radnego Wojciecha Andryszczyka, wariant przetargu nieograniczonego oraz wariant przekazania jednostce wojskowej.

Przewodnicząca poinformowała, że o głos poprosiła Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Tomysłu pani Teresa Sienkiewicz.

Dyrektor PCPR – Teresa Sienkiewicz poinformowała, że jest to ostatnia sesja, na której jest, w związku z czym podziękowała wszystkim radnym za pracę oraz za zrozumienie dla działań Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Pani Dyrektor dodała, że wszyscy byli dla pani Dyrektor dobrym wsparciem. Z niektórymi Radnymi pani Dyrektor pracowała całe 18 lat, a z niektórymi trochę krócej, aczkolwiek zawsze z taką świadomością, że wszystkie problemy, którymi zajmowała się pani Dyrektor są dla Radnych bardzo ważne.

Przewodnicząca stwierdziła, że jest to duże zaskoczenie dla Przewodniczącej jak i dla większości Radnych. Nie jest powiedziane, że pani Dyrektor jest na sesji Rady Powiatu po raz ostatni, ponieważ sesje jeszcze będą się odbywać, a pani Dyrektor jest mieszkańcem Powiatu. Przewodnicząca, w imieniu całej Rady, podziękowała pani Dyrektor za pracę, za oddanie, za leczenie niejednej duszy i serca, ponieważ pracę, którą wykonywała pani Dyrektor należy wykonywać bardzo ofiarnie i ze zrozumieniem oraz wyrozumiałością. Przewodnicząca podziękowała także za całokształt pracy, za prowadzenie Jednostki i jej rozwijanie i życzyła pani Dyrektor zdrowia oraz rozwijania swoich osobistych pasji.

O głos poprosił **Przewodniczący Rady Miejskiej w Nowym Tomysłu pan Marcin Brambor**, który w wypowiedzi odniósł się w pewnym stopniu do słów Burmistrza Nowego Tomysła. Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że padły ciężkie słowa o wyprowadzaniu dwóch milionów z budżetu gminy. Przewodniczący Rady Miejskiej chciałby wyjaśnić, po raz kolejny, jak to wyglądało. Swoje wystąpienie, Przewodniczący Rady Miejskiej, poprzedził prywatną refleksją jako mieszkańca. Jako mieszkaniec Gminy podziękował za starania, które są i za to, że jest szpital powiatowy w Nowym Tomysłu. Wielokrotnie jako społecznicy, jako radni, jako władze Powiatu, władze Gmin, angażujemy się w życie społeczne mieszkańców. Przewodniczący Rady Miejskiej także w takie życie społeczne wczoraj się zaangażował. Był obecny na spotkaniu z mieszkańcami, ale niestety, w tym czasie, trzyletni synek Przewodniczącego zachorował. Żona Przewodniczącego na własnych rękach niosła dziecko do szpitala. Ten szpital jest potrzebny i nie ugnę się – powiedział Przewodniczący Rady Miejskiej. Przewodniczący poinformował, że przedstawi jak wyglądała sytuacja. Starosta zwrócił się do Rady o wsparcie rozbudowy szpitala. W ślad za tym, Przewodniczący Rady Miejskiej zwołał wspólne posiedzenie komisji Rady Miejskiej. Komisja odbywała się 7 i 14 listopada 2016 r. Na tych komisjach, jeszcze przed przyjęciem budżetu na 2017 rok, szeroko były omawiane kwestie rozbudowy szpitala. Później był dyrektor szpitala i Burmistrz oraz Radni, którzy mieli możliwość zapoznania się z całokształtem rozbudowy i modernizacji. Następnie z Burmistrzem odbyło się kilka spotkań przedstawicieli klubów radnych, gdzie wypracowywane zostało stanowisko. Burmistrz powiedział wtedy, aby wskazać jaka kwota i jakie źródło finansowania będzie na szpital. Prezydium Rady spotkało się z Zarządem Powiatu Nowotomyskiego, gdzie były prowadzone negocjacje. Wnioskowana przez Starostwo kwota dofinansowania przez Gminę była wyższa, aniżeli ta która została uzgodniona. Tak jak Burmistrz chciał, wszystkie kluby radnych (Rada jest organem kolegialnym, jest 21 radnych – każdy z radnych, nawet tych popierających Burmistrza), opowiedziało się jednoznacznie o przekazaniu kwoty dwóch milionów złotych na rzecz rozbudowy szpitala nowotomyskiego. Takie były ustalenia. W grudniu Rada Miejska nie podjęła uchwały budżetowej. Podjęto ją 27 stycznia. Burmistrz zaproponował 500 tys. zł dofinansowania na szpital. Rada przyjęła tą uchwałę, a Burmistrz powiedział, że do tematu powróci w kwietniu, gdy znane będzie rozliczenie budżetu z tytułu niewykonania. To było blisko 27 milionów niewykorzystanych środków i środków, które wprowadzała Rada. Przewodniczący stwierdził, że robienie propagandy na rozbudowę przedszkoli jest tylko tubą propagandową, która nie powinna mieć miejsca. Przewodniczący zapytał, jak stojąc dzisiaj tutaj w imieniu całej Rady Miejskiej, reprezentant 21 osób, wyglądałby przed Radą Powiatu udzielając 500 tys., a deklarując 2 miliony? Wstyd by było. Przewodniczący dodał, że także wstyd by Mu było wczoraj, siedząc z dzieckiem w szpitalu. Burmistrz nie ma żony, nie ma dzieci, nie czuje wagi problemu – uważa Przewodniczący Rady

Miejskiej. Na koniec Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że mówienie o wyprowadzaniu z budżetu Gminy 2 mln zł oraz mówienie o pracownikach Starostwa jest karygodne.

Przewodnicząca udzieliła głosu radnemu Lechowi Sadowskiemu.

Radny Lech Sadowski poinformował, że poczuł się dotknięty wypowiedzią Burmistrza Nowego Tomyśla. Radny Sadowski stwierdził, że jeżeli w pewnym momencie na zaproszenie Zarządu Powiatu przychodzi Zastępca Burmistrza, Przewodniczący Rady Miejskiej i Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej i są prowadzone rozmowy o wsparciu na szpital, a także o sposobach potencjalnej rekompensaty za to w stosunku do Gminy Nowy Tomyśl, to zastanawia się gdzie jest? Radny zapytał Burmistrza, czy Zastępca nie przekazał Burmistrzowi tych informacji? Jeżeli nie może być Burmistrz, wówczas Zastępca reprezentuje Burmistrza. Radny dodał, że Burmistrz twierdzi, że jest jakaś „wyrwa”. W pewnym momencie była dyskusja na temat 2 mln zł i to nie bezpośrednio ze strony Powiatu. Burmistrz proponuje 500 tys. zł. z ogromnymi warunkami. Poświęcono mnóstwo czasu na dyskusję. Wypowiadali się także mieszkańcy Nowego Tomyśla i w tym momencie wszyscy byli zgodni co do dofinansowania i do tego żeby szpital przetrwał. Radny dodał, że Burmistrz twierdzi, że potrzeba tylko 800 tys. zł. Radny stwierdził, że aktualnie jest realizacja budżetu. Nie wiadomo, jaki będzie bilans na koniec roku. Z przetargu wyszło ponad 4 mln zł, czyli o 500 tys. zł więcej niż planowano na początku. Już jest luka w bieżącym budżecie. Burmistrz nie może mówić, że Powiat chce zrobić „wyrwę” i wziąć sobie na coś innego. Radny dodał, że Burmistrz stawia Powiat w sytuacji „dam, ale ... „. Burmistrz używa zbyt mocnych słów. Następnie radny stwierdził, że Nowy Tomyśl jest w centrum Powiatu. Kto na tym zyskuje? Gmina Kuślin? Gmina Lwówek? Wszędzie jest Nowy Tomyśl. To jest też promocja dla Nowego Tomyśla. Radny dodał, że nawet ludzie, którzy pracują w Starostwie, tutaj płacą podatki. Należy mieć na uwadze szerszą współpracę. Radny stwierdził, że niestety zauważa, że nie raz była podejmowana próba kontaktu z Burmistrzem o współpracę. Burmistrz twierdzi, że Powiat wchodzi na teren Gminy. Radny zapytał, gdzie w takim razie mają się odbywać imprezy? Należy budować współpracę dla wspólnego dobra.

Przewodnicząca podziękowała za wypowiedź i stwierdziła, że uważa sprawę za zamkniętą. Przewodnicząca zwróciła się do Burmistrza i poinformowała, że przykro, ale nie jest to sala w sądzie, aby przerzucać się argumentami. Przewodnicząca wraz z Radą stoi na stanowisku, że musi być zgodna współpraca bo wspólnie tworzymy samorząd zarówno gminny, jak i powiatowy.

O głos poprosił **Burmistrz Nowego Tomyśla**, który stwierdził, że nie chce mieć znowu kneblowanych ust. Na sesji padły stwierdzenia, których Burmistrz nie powiedział. Burmistrz stwierdził, że nigdy nie powiedział, co można sprawdzić, ponieważ są zapisy z sesji Rady Miejskiej, że przekaze 2 mln. zł. na szpital. Burmistrz dodał, że od początku prostował te słowa i mówił: do 2 mln zł. Burmistrz poprosił, aby nie używać cały czas kwoty 2 mln zł Burmistrz poinformował, że doskonale wie, jakie Gmina ma problemy, na co potrzebuje pieniędzy i jaka odpowiedzialność ciąży na Burmistrzu. Burmistrz dodał, że nie powiedział, że 2 mln. zł. zostanie rozdysponowane na inne zadania Powiatu, ale być może dojdzie do takiego scenariusza, a to jest bardzo duża różnica. Burmistrz poinformował, że nie godzi się z tym co powiedział Przewodniczący Rady Miejskiej, bo nie wie, czy Przewodniczący wystąpił na sesji jako pracownik Starosty, czy jako Przewodniczący Rady Miejskiej. Kompetencje do

projektowania budżetu leżą wyłącznie w zakresie Burmistrza i Burmistrz nie był świadomy tego, co się dzieje, kiedy Starosta poszedł do radnych w jakiś sposób powiązanych częściowo z Powiatem. Burmistrz dodał, że jeżeli chodzi o metodę „na wyrwę”, być może jest to nieeleganckie stwierdzenie, ale Burmistrz ma kolejny dowód. Burmistrz odczytał pismo Starosty w sprawie dofinansowania do schetynówki. Burmistrz zapytał, jak Starosta może chcieć kolejne 1,5 mln zł, nic w zamian nie proponując? Jak Burmistrz może podejść do tego?

Przewodnicząca poinformowała, że punkt został wyczerpany. Jeżeli nic się nie zmienia, to kolejna sesja odbędzie się 28 czerwca br. Wszyscy radni wywiązali się z obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych. Przewodnicząca zapytała, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Starosta podziękował Radzie za udzielenie absolutorium. Starosta dodał, że wprowadzić nie było jednogłośnie głosowania, ale wstrzymanie się od głosu jest też pewnym znakiem zapytania. Starosta dodał, że opozycja ma swoje prawa i Starosta szanuje te prawa. Starosta dodał, że na dzisiejszej sesji zostały powiedziane pewne rzeczy i w związku z tym, należałoby się spotkać, aby je wyjaśnić. Zgoda buduje, a niezgoda rujnuje. Starosta dodał, że jest otwarty na każdą decyzję i krytykę, a co do słów, które powiedział Burmistrz, Starosta ustosunkuje się do zarzutów.

Ad.15.

Zamknięcie XXX sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego.

Przewodnicząca zamknęła obrady XXX sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego o godzinie 16.00.

*Przewodnicząca
Rady Powiatu Nowotomyskiego
/-/ Maria Galas*

*Protokolant:
Agnieszka Henicz*