

OŚWIADCZENIE nr XXXIV/1/2017
RADY POWIATU NOWOTOMYSKIEGO

z dnia 27 września 2017 r.

w sprawie sprawdzenia zgodności z prawem wykonywania mandatu radnego.

Na podstawie art. 242 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017, poz. 1257) w zw. z art. 383 § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011r. - Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2017, poz. 15 ze zm.) oraz § 16 ust. 2 lit. c Statutu Powiatu Nowotomyskiego stanowiącego załącznik do uchwały Rady Powiatu Nowotomyskiego nr XVI/114/2016 z dnia 23 marca 2016r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Nowotomyskiego (Dz. U. Woj. Wlkp. z 2016, poz. 2381), po zapoznaniu się z wnioskami

z dnia 21 sierpnia 2017r. Rada Powiatu Nowotomyskiego oświadcza, że:

§ 1. 1. Dokonała sprawdzenia zgodności wykonywania mandatu radnego przez Zbigniewa Markowskiego z art. 25b ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r., poz. 814 ze zm.) poprzez analizę treści umowy o zarządzanie z dnia 2 stycznia 2012 r. zawartej pomiędzy Gminą Nowy Tomyśl, Powiatem Nowotomyskim a Spółdzielnią Mieszkaniową w Nowym Tomyślu, zapoznanie się z wyjaśnieniami wyżej wymienionego radnego oraz wysłuchanie opinii radcy prawnego.

2. W wyniku przeprowadzonych czynności, o których mowa w ust. 1, nie stwierdzono niezgodności wykonywania mandatu radnego przez Zbigniewa Markowskiego z art. 25b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym.

§ 2. Zawiadomienie wnioskodawcy o podjęciu niniejszego oświadczenia w trybie przewidzianym w art. 238 § 1 w zw. z art. 247 Kodeksu postępowania administracyjnego, powierza się Przewodniczącej Rady Powiatu.

§ 3. Oświadczenie wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA RADY

• *Maria Galas*
Maria Galas

UZASADNIENIE
DO OŚWIADCZENIA nr XXXIV/1/2017
RADY POWIATU NOWOTOMYSKIEGO

z dnia 27 września 2017r.

Dnia 21 sierpnia br. na ręce Przewodniczącej Rady Powiatu Nowotomyskiego wpłynął wniosek w sprawie sprawdzenia zgodności wykonywania mandatu radnego przez Zbigniewa Markowskiego z ustawą o samorządzie powiatowym, w związku z umową z dnia 2 stycznia 2012 r. zawartą pomiędzy Gminą Nowy Tomyśl, Powiatem Nowotomyskim oraz Spółdzielnią Mieszkaniową w Nowym Tomyślu. Wniosek o tożsamej treści tego samego autora wpłynął również do Starosty Nowotomyskiego w dniu 21 sierpnia br., który następnie został przekazany w dniu 23 sierpnia br. Radzie Powiatu Nowotomyskiego za pośrednictwem Przewodniczącej Rady, w trybie art. 243 Kodeksu postępowania administracyjnego. Z uwagi na identyczną treść obu wniosków zdecydowano o ich łącznym rozpoznaniu jako jednego wniosku.

Wnioskodawca wskazuje, że wobec radnego Zbigniewa Markowskiego, będącego jednocześnie prezesem Spółdzielni Mieszkaniowej w Nowym Tomyślu, zachodzi przesłanka określona w art. 383 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy w związku z naruszeniem art. 25b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym.

Zgodnie z art. 25b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia powiatu, w którym radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. Natomiast art. 383 § 1 pkt 5 Kodeksu wyborczego stanowi, że wygaśnięcie mandatu radnego następuje w przypadku naruszenia ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach funkcji lub działalności.

Z umowy, o której mowa we wniosku wynika, że jej przedmiotem jest powierzenie zarządzania wspólną kanalizacją kablową oraz kablami światłowodowymi, które zostały zrealizowane na podstawie indywidualnych zleceń, jednej ze stron tejże umowy – Spółdzielni Mieszkaniowej w Nowym Tomyślu. Wymaga podkreślenia, że infrastruktura, o której mowa w umowie, stanowi współwłasność wszystkich umawiających się podmiotów.

Pismem z dnia 30 sierpnia br. Przewodnicząca Rady Powiatu Nowotomyskiego wystąpiła do radnego Zbigniewa Markowskiego o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Rzeczonemu radnemu w wyjaśnieniach jednoznacznie zaprzeczył jakoby naruszył zakaz określony w art. 25b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym.

Z danych Krajowego Rejestru Sądowego wynika, że rzeczonemu radnemu jako Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej w Nowym Tomyślu zarządza podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą. W tym stanie sprawy potrzeba ustalić, czy w świetle zapisów ww. umowy zachodzi przesłanka prowadzenia przez ten podmiot działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia powiatu. Jak już wyżej wykazano przedmiotem umowy jest zarządzanie infrastrukturą techniczną stanowiącą współwłasność Gminy Nowy Tomyśl, Powiatu Nowotomyskiego oraz Spółdzielni Mieszkaniowej w Nowym Tomyślu w częściach ułamkowych. Toteż w realiach niniejszej sprawy nie może być mowy o wykorzystaniu mienia

Powiatu Nowotomyskiego, albowiem nie stanowi ono wyłącznej własności Powiatu. Tym samym zachodzi okoliczność zarządzania mieniem stanowiącym własność trzech podmiotów. W konsekwencji należy uznać, że ww. spółdzielnia zarządza mieniem stanowiącym także jej własność. Potrzeba zaznaczyć, że każdy ze współwłaścicieli jest obowiązany do współdziałania w zarządzie rzeczą wspólną, zaś do czynności zwykłego zarządu rzeczą wspólną potrzebna jest zgoda większości współwłaścicieli (vide art. 200 i 201 Kodeksu cywilnego). Egzemplifikacją tejże zgody jest właśnie omawiana umowa o zarządzanie.

Jak podkreśla się w orzecznictwie przepis art. 25b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym gwarantuje realizację zaufania społecznego, albowiem eliminuje sytuacje, gdy mienie komunalne powiatu mogłoby zostać przez radnych wykorzystywane na uprzywilejowanych zasadach (por. wyrok WSA we Wrocławiu w sprawie III SA/Wr 875/09). Ze stanu faktycznego sprawy jednoznacznie wynika, że w rozpatrywanym przypadku nie może być mowy o jakiegokolwiek preferencji, skoro zarządzającym jest jeden ze współwłaścicieli infrastruktury, który realizuje należne mu prawa podmiotowe gwarantowane przepisami prawa cywilnego.

Przy tym nie należy tracić z pola widzenia faktu, że norma art. 25b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, stanowiąca wyjątek od konstytucyjnej zasady wolności wyboru i wykonywania zawodu (art. 65 ust. 1 Konstytucji RP), nie może być interpretowana rozszerzająco (por. wyrok NSA w sprawie II OSK 1820/16).

Zważywszy na wyżej przytoczoną argumentację wymagane jest zajęcie stanowiska w brzmieniu jak w podjętym oświadczeniu.

Kompetencja Rady Powiatu Nowotomyskiego do rozpoznania wniosku wynika z art. 383 § 2 Kodeksu wyborczego, wedle którego wygaśnięcie mandatu radnego z przyczyn, o których mowa w § 1 pkt 2, stwierdza rada, w drodze uchwały, w terminie miesiąca od dnia wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu.

PRZEWODNICZĄCA RADY

Maria Galas
Maria Galas