

**PROTOKÓŁ Nr XXXVIII/2018
Z OBRAD XXXVIII SESJI
RADY POWIATU NOWOTOMYSKIEGO
odbytej w dniu 24 stycznia 2018r.
w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego**

Ad.1.

Otwarcie XXXVIII sesji i stwierdzenie quorum.

Przewodnicząca Rady Maria Galas o godzinie 13:00 otworzyła obrady XXXVIII sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego i powitała wszystkich obecnych, w szczególności Starostę Nowotomyskiego wraz z członkami Zarządu Powiatu, Sekretarza Powiatu, a zarazem Radnego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, Skarbnika Powiatu, Główną Księgową Starostwa, kierowników wydziałów, służby mundurowe, dyrektorów jednostek, dyrekcję SP ZOZ, przedstawicieli prasy i telewizji oraz gości.

Przewodnicząca poinformowała, że na sali obecnych jest 18 radnych i stwierdziła quorum.

Nieobecny na sesji radny Witold Rąbalski.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przed rozpoczęciem obrad sesji Starosta Nowotomyski oraz Przewodnicząca Rady przekazali gratulacje Pani Hannie Krok-Adamskiej, która podczas gali podsumowującej plebiscyt „Hipokrates” otrzymała statuetkę Pielęgniarki/Położnej roku 2017. Przewodnicząca Rady odczytała list skierowany do laureatki oraz przekazała w imieniu Rady Powiatu i Zarządu Powiatu wyrazy uznania za zaangażowanie i trud wkładany w codzienną pracę oraz najserdeczniejsze życzenia pomyślności w życiu osobistym, jak i zawodowym. Przewodnicząca złożyła także gratulacje dyrekcji SP ZOZ.

Ad.2.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca wniosła o usunięcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Społeczno – Gospodarczego Powiatu Nowotomyskiego na lata 2018 – 2028. Przewodnicząca poinformowała, że Strategia była procedowana i wyłożona do konsultacji społecznych, ale na kolejnej sesji będzie przyjmowany Program Ochrony Środowiska, który powinien być spójny ze Strategią, wobec czego odkłada się ten temat do następnego posiedzenia, aby można było wpisać aktualne akty obowiązujące w Powiecie.

Przewodnicząca podała pod głosowanie usunięcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Społeczno – Gospodarczego Powiatu Nowotomyskiego na lata 2018 – 2028.

„za” – 18 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 0 głosów

Następnie **Przewodnicząca** wniosła o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawie:

- przyznania tytułu "Zasłużony dla Powiatu Nowotomyskiego" (dla pani Wandy Kalińskiej),
- przyznania tytułu "Zasłużony dla Powiatu Nowotomyskiego" (dla pani Małgorzaty Jakubowskiej),
- przyznania tytułu "Zasłużony dla Powiatu Nowotomyskiego" (dla pani Grażyny Maliszewskiej),
- skargi na Starostę Nowotomyskiego Pana Ireneusza Kozeckiego.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyznania tytułu "Zasłużony dla Powiatu Nowotomyskiego" (dla pani Wandy Kalińskiej), jako punkt 6g).

„za” – 18 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 0 głosów

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyznania tytułu "Zasłużony dla Powiatu Nowotomyskiego" (dla pani Małgorzaty Jakubowskiej), jako punkt 6h).

„za” – 18 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 0 głosów

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyznania tytułu "Zasłużony dla Powiatu Nowotomyskiego" (dla pani Grażyny Maliszewskiej), jako punkt 6i).

„za” – 18 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 0 głosów

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na Starostę Nowotomyskiego Pana Ireneusza Kozeckiego, jako punkt 6j).

„za” – 18 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 0 głosów

Przewodnicząca poddała pod głosowanie porządek obrad z wprowadzonymi zmianami.

„za” – 18 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 0 głosów

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie przyjęła porządek obrad XXXVIII sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego z wprowadzonymi zmianami.

Porządek obrad XXXVIII sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego stanowi załącznik nr 3.

Ad.3.

Przyjęcie protokołu z XXXVI i XXXVII sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego.

Przewodnicząca poinformowała, że przed sesją nie wpłynęły żadne uwagi do protokołu XXXVI sesji, w związku z czym poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu.

„za” – 18 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 0 głosów

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie przyjęła protokół z XXXVI sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego.

Następnie **Przewodnicząca** poinformowała, że przed sesją nie wpłynęły również żadne uwagi do protokołu XXXVII sesji, w związku z czym poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu.

„za” – 18 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 0 głosów

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie przyjęła protokół z XXXVII sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego.

Ad.4.

Interpelacje i zapytania Radnych.

Przewodnicząca poinformowała, że na jej ręce nie wpłynęła żadna interpelacja i zapytała, czy ktoś chce złożyć interpelację lub zapytanie?

Radny Andrzej Wilkoński poinformował, że jest w posiadaniu adresu i danych osoby, która zgłosiła się do Urzędu Miejskiego i poprosiła o pilną interwencję, jeżeli chodzi o udrożnienie przepustu przy drodze w Stefanowicach 64A. Radny poprosił o zajęcie się tym tematem, a następnie przekazał Staroście dane osoby zgłaszającej.

Radna Renata Gruszka poinformowała, że chce zabrać głos w sprawie odpowiedzi, którą otrzymała po ostatnim wspólnym posiedzeniu Komisji, w nawiązaniu do zapytania Radnej złożonego podczas XXXVI sesji Rady Powiatu, w kwestii nagród dla pracowników. Odpowiedź na zapytanie złożone przez Radną podczas wspomnianej sesji nie jest zgodna z tym, o co Radna prosiła. Radna prosiła o sporządzenie zestawienia przyznanych nagród z podziałem na wydziały i zajmowane stanowiska, co jest także zapisane w protokole z sesji grudniowej. Radna stwierdziła, że otrzymała zestawienie tabelaryczne, ale chaotyczne, które nie zawiera podziału na wydziały. Radna dodała, że niektóre osoby, które niekoniecznie znają strukturę organizacyjną Starostwa mogą mieć wątpliwości, co do stanowisk podanych w tabeli. Radna podała przykład w punkcie 122 tabeli – hasło „przewodnicząca”, gdzie chodzi o Przewodniczącą Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnoprawności. Tak samo, dodała Radna, można powiedzieć, że jest dwóch sekretarzy, ponieważ w punkcie 109 jest sekretarz, jak również w punkcie 121. Radna poprosiła, aby w terminie 7 dni sporządzić wykaz nagród w

układzie tabelarycznym, z podziałem na wydział i osoby zatrudnione według stanowisk. Następnie Radna stwierdziła, że odpowiedź na zapytanie Radnej nie została umieszczona w tabelach, pomimo ustaleń, że odpowiedzi na interpelacje będą zamieszczane. Radna, za zgodą Przewodniczącej Rady, rozdała wszystkim radnym kserokopię odpowiedzi. Radna zapytała, dlaczego ta informacja nie została podana do wiadomości na tablety? Radna zapytała, czy Starosta ma coś do ukrycia? Radna stwierdziła, że po przeanalizowaniu odpowiedzi nasuwają się liczne pytania i spostrzeżenia. Radna dodała, że mówiąc o nagrodach, będzie mówiła o finansach publicznych. Radna stwierdziła, że Starosta po raz kolejny nie przeczytał tego, co podpisał, tzn. w ostatniej rubryce jest napisane „grudzień 2018 rok”. Radna wielokrotnie zwracała uwagę, że są uchybienia, w związku z czym, tym bardziej Starosta powinien tego dopilnować. Radna poinformowała, że w odpowiedzi Starosta powołuje się na § 12 Regulaminu wynagradzania pracowników Starostwa z 10 maja 2016 roku. Radna dodała, że przeczytała cały Regulamin i poinformowała, że przedstawi krótko najważniejsze punkty dotyczące przyznawania nagród. W § 4 Regulaminu punkt j) jest napisane, że nagrody z funduszu nagród są przyznawane za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej. W § 12 powołanym przez Starostę, w punkcie 1 jest informacja, że nagrody mogą być przyznane w miarę posiadanych na ten cel środków finansowych. O przyznaniu, w punkcie 2 decyduje Pracodawca. Wysokość nagród ustala się w szczególności, w oparciu o ocenę uzyskanych wyników pracy zawodowej, wykonywanie dodatkowych zadań poza zakresem obowiązków pracownika. W § 17 – wszelkie decyzje Pracodawcy dotyczące wynagrodzeń, dodatków oraz nagród dla swojej ważności wymagają formy pisemnej. Radna stwierdziła, że z tego wynika, że w przyznawaniu nagród odgrywają rolę o wiele ważniejsze rzeczy. Wychodzi na to, że nagrody przyznajemy za szczególne osiągnięcia, które nie wynikają z zakresu obowiązków na danym stanowisku pracy oraz są przyznawane w miarę posiadanych środków finansowych. Radna nadmieniła, że nie jest przeciwna nagradzaniu, bo to wynika z różnych ustaw, jednakże Radna jest za sprawiedliwym i adekwatnym do osiągnięć i zasług nagradzaniem pracowników Starostwa, jednak zgodnie z możliwościami finansowymi Powiatu. Radna zwróciła uwagę, że Regulamin powinien być nowelizowany, gdyż przewiduje on zatrudnianie pracowników na stanowiskach asystentów i doradców, co nie jest zgodne z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa. Radna dodała, że w 2017 roku na nagrody dla pracowników Starosta wydał 595.845,00 zł. Radna poinformowała, że w roku 2014, kiedy Starosta obejmował urząd, na nagrody wydano 208.969,20 zł. W 2015 roku wydano 258.061,00 zł. W 2016 roku, stan na 30.12.2016r. – 320.514,14 zł. Radna stwierdziła, że porównując te kwoty za czasów rządów obecnego Starosty pula nagród wzrosła od 2 % do 2,5 %. Radna stwierdziła, że w zestawieniu nagród zauważyła duże dysproporcje między pracownikami, zarówno w kwotach przyznawanych nagród, jak i w częstotliwości. Ponadto widać, że niektóre osoby w sposób szczególny są nagradzane wyjątkowo wysokimi nagrodami. Radna podała przykłady, tj. pozycja 96 – skarbnik powiatu – 4 x 9.000,00 zł i 1 x 6.500,00 zł, czyli łącznie 42.500,00 zł, następnie pozycja 52 – główny księgowy – całociowa kwota 35.000,00 zł, pozycja 125 – zastępca głównego księgowego – 20.500,00 zł. Te trzy osoby zajmujące się finansami Powiatu otrzymały łącznie nagrody w wysokości 98.000,00 zł. Radna zapytała, w jaki szczególnie sposób te osoby zasłużyły się na tak wysokie nagrody? Radna stwierdziła, że nie zauważyła, aby te osoby znalazły sposób na uzdrowienie finansów Powiatu i zmniejszenie zadłużenia. Za rządów obecnego Starosty nie było opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącej wykonania budżetu, która nie zawierałaby uwag lub zastrzeżeń. Kilkakrotnie RIO cofnęła uchwały ze względu na istniejące tam nieprawidłowości. Radna dodała, że zwracała Staroście uwagę na sesjach, iż przygotowywane przez Wydział Finansów uchwały w uzasadnieniach posiadały błędy. Radna powróciła do zestawienia nagród, w pozycji

109 – sekretarz – 37.500,00 zł, pozycja 26 – kierownik wydziału – 34.500,00 zł, pozycja 64 – kierownik wydziału – 21.500,00zł. Radna dodała, że nie było podziału na wydziały i nie wie o jakich kierowników chodzi. Następnie pozycja 73 – kierownik wydziału – 18.500,00 zł, a w pozycji 91 i 93 – robotnicy gospodarczy – pozycja 91 – 5.500,00 zł i pozycja 93 – 1.300,00 zł. Radna dodała, że dowiedziała się, że niektórzy pracownicy otrzymali w grudniu nagrody tylko dlatego, że Radna na sesji grudniowej poprosiła o informację dotyczącą nagród. Analizując te materiały, Radna stwierdziła, że faktycznie tak jest, w szczególności analizując na przykład pozycje 89, 28, 40 lub 19. Radna zapytała, z czego wynikają te dysproporcje, jakie szczególnie zasługi i osiągnięcia mają osoby najwyżej nagrodzone? Radna zapytała, jak się ma wydanie 595.845,00 zł na nagrody, do sytuacji, kiedy na dzisiejszej sesji Zarząd Powiatu przedstawia dwa projekty uchwał dotyczące zaciągnięcia kolejnych kredytów długoterminowych, które głosami rządzącej koalicji, na wspólnym posiedzeniu Komisji w dniu 19 stycznia br., uzyskały pozytywną opinię? Radna dodała, że jeden projekt dotyczy zaciągnięcia kredytu w wysokości 3.603.639,56 zł na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów, a drugi w wysokości 8.396.360,44 zł na sfinansowanie planowanego deficytu w 2018 roku. Radna zapytała, jak to się ma do obietnic Starosty? Radna odczytała wywiad Starosty z pierwszego dnia urzędowania, gdzie Starosta powiedział, że priorytetem dla Starosty jest poprawa kondycji finansowej Powiatu poprzez minimalizację jego zadłużenia. Radna dodała, że Starosta powiedział wtedy, że nie jest „wizjonerem” tylko „realistą”. Radna przypomniała, iż w drugiej połowie ubiegłego roku Starosta zabiegał w gminach Powiatu Nowotomyskiego o fundusze na zakup sprzętu na Oddział Ortopedyczny, argumentując ten fakt brakiem pieniędzy w budżecie Powiatu. Radna dodała, że niektóre gminy zrezygnowały z własnych inwestycji przeznaczając środki na ten cel. Radna zapytała, jak teraz poczują się Burmistrzowie i Wójtowie oraz radni tych gmin, kiedy dowiedzą się, że zrezygnowali z własnych inwestycji na rzecz Powiatu, który wydał prawie 600.000,00 zł na nagrody? Za różnicę między pulą nagród w 2017 roku, a 2016 roku można by dokonać zakupu chociaż części sprzętu na ten Oddział. Radna zapytała, jak to się ma do słów Starosty z wspomnianego wywiadu? Radna zapytała, czy współpraca z Gminami ma być współpracą partnerską, uczciwą wobec siebie? Radna zapytała, gdzie uczciwość wobec włodarzy Gmin? Radna przypomniała Staroście kolejne słowa z wywiadu, tj. gdzie Starosta powiedział, że temat szpitala jest tematem bardzo ważnym, jak również temat jego oddłużenia, z którym nie poradziła sobie poprzednia rządząca koalicja. Radna poinformowała, że stan całkowity zadłużenia szpitala wynosi na dzień 30.11.2017r. 10.455.853,95 zł, w tym zobowiązania wymagalne 1.292.260,00 zł. Radna dodała, że te dane nie są kompletne, ponieważ faktury cały czas spływają, jednakże posiada także dane na dzień dzisiejszy. Radna zapytała, co Starosta zamierza zrobić, ponieważ zostało 9 miesięcy obecnej kadencji? Radna poprosiła o dostarczenie, do wglądu, w trakcie dzisiejszej sesji, ocen pracowników oraz decyzji dotyczących przyznawanych nagród. Radna poprosiła raz jeszcze o sporządzenie w terminie 7 dni zestawienia tabelarycznego nagród z podziałem na wydziały. Radna poprosiła także o ustną odpowiedź na wszystkie pytania, które padły z ust Radnej. Radna poprosiła o podanie stanu zadłużenia na dzień dzisiejszy wraz z uchwałami dotyczącymi kredytów, które są na dzisiejszej sesji. Radna poprosiła o udzielenie odpowiedzi w punkcie 9 porządku obrad.

Radny Edwin Pigla nawiązał do odpowiedzi na interpelację złożoną w dniu 14 grudnia 2017 roku w sprawie współpracy z zagranicą. Radny stwierdził, że nie jest to wyczerpująca odpowiedź, w związku z czym Radny poprosił o uzupełnienie odpowiedzi poprzez podanie, co składało się na poszczególne kwoty, dokładne rozliczenia, a także podanie, jakie były korzyści z tego tytułu dla Powiatu. Radny poprosił także o podanie informacji, czy w godzinach pracy

do Starostwa Powiatowego dostarczana jest żywność, tzw. catering? Radny zapytał, kto dostarcza i kto ponosi koszty za posiłki? Radny zapytał także, jak długo pałac w Starym Tomysłu będzie niszczał? Czy Zarząd ma jakieś propozycje w sprawie tego obiektu oraz działek po prawej stronie w kierunku Starego Tomysłu? Radny stwierdził, że nie ma na terenie Powiatu żadnego ośrodka dla osób starszych i osób poszkodowanych, w związku z czym taki ośrodek przydałby się i być może warto pomyśleć o lokalizacji obiektu w tym miejscu. Zarząd powinien się nad tym pochylić. Następnie Radny poinformował, że niedługo skończy się czteroletnia kadencja, w związku z tym, Radny chciałby się dowiedzieć jakie było zadłużenie Powiatu w 2014 roku, kiedy Forum Obywatelskie oddawało władzę, a jakie zadłużenie będzie po zaciągnięciu kolejnych kredytów? Czy udało się Zarządowi zniwelować zadłużenie szpitala? Radny zapytał również, czy w najbliższym czasie przystąpimy do naprawy drogi z Wąsowa, którą należałoby zamknąć ze względu na bezpieczeństwo użytkowników tej drogi? Radny stwierdził, że ma zastrzeżenia do firmy, która wykonywała pracę, do Róży w kierunku Wąsowa, gdzie można odnieść wrażenie, że nie zostało to przyzwoicie wykonane.

Radny Zbigniew Markowski powrócił do tematu Bursy Szkolnej. Radny stwierdził, że Skarbnik Powiatu nie do końca chce udzielić odpowiedzi, natomiast na posiedzeniu Zarządu w dniu 13 listopada 2017r. Kierownik Wydziału – pan Nyćkowiak złożył informacje na temat funkcjonowania Bursy Szkolnej. Radny dodał, że jest zdziwiony, że nie otrzymał tej informacji, a otrzymał jedynie częściową informację, co do ilości uczniów. Radny nie otrzymał informacji dotyczącej kosztów. Radny poprosił Starostę oraz Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej, aby na najbliższym posiedzeniu Komisji ująć temat funkcjonowania i rozliczania Bursy Szkolnej jako jeden z tematów Komisji. Radny stwierdził, że dokładanych jest dużo środków finansowych do Bursy i zastanawia się, czy jest sens dalej utrzymywać Bursę. Radny dodał, że jest to marnowanie pieniędzy. Radny zwrócił także uwagę na parking, który planuje Starosta, stwierdzając, że z tego co Radnemu wiadomo to nie będzie to parking, tylko miejsce postojowe, ponieważ nie pozwalają na to przepisy. Radny poprosił Starostę o przemyślenie tego tematu, a także nie odkładanie tematu Bursy Szkolnej.

Radny Edwin Pigla powrócił do tematu nagród, stwierdzając, że przejrzał tabelę i przyznane nagrody i zwrócił szczególną uwagę na to, w jaki sposób jest traktowany Powiatowy Rzecznik Konsumentów. Radny dodał, że jest to człowiek, który pomaga wielu ludziom i pracuje efektywnie. Radny zapytał, dlaczego Rzecznik jest tak traktowany i dlaczego dostał tylko 500,00 zł, a nie większą sumę? Radny poprosił o umotywowanie tej decyzji na piśmie.

Radny Andrzej Wilkoński zapytał, czy środki przewidziane na wynagrodzenia w roku ubiegłym zostały zupełnie wykorzystane na nagrody, czy zostały przesunięte na inny cel?

Przewodnicząca zapytała, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Nikt się nie zgłosił.

Ad.5.

Sprawozdanie Starosty Nowotomyskiego z działalności Zarządu Powiatu Nowotomyskiego w okresie międzysesyjnym.

Przewodnicząca zapytała, czy Starosta chce uzupełnić sprawozdanie?

Starosta uzupełnił sprawozdanie o informację z posiedzenia Zarządu, które odbyło się przed sesją Rady Powiatu, tj. 24 stycznia br.

O godzinie 13.35 salę obrad opuścił radny Patryk Kąkolewski.

Na sali obecnych 17 radnych.

Przewodnicząca zapytała, czy są pytania?

Radny Zbigniew Markowski nawiązał do zapisu punktu 9 informacji z posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 9 stycznia br., tj.: „Zarząd zapoznał się z koncepcją zagospodarowania terenu przy ulicy Poznańskiej 30 w Nowym Tomyślu” i poprosił o wyjaśnienie.

Wicestarosta poinformował, że powstały dwie koncepcje rozwiązania problemu archiwum dla Starostwa. Jedna dotyczy rozbudowy kompleksu garażowo – warsztatowego, a druga koncepcja dotyczy rozbudowy pomieszczeń geodezyjnych w stronę pomieszczenia gospodarczego, w celu nadbudowy nowego pomieszczenia archiwum dla Geodezji i Starostwa. Wicestarosta dodał, że ma być przedłużony budynek, w którym jest Geodezja, w stronę działki, na której znajduje się budynek gospodarczy.

Radny Zbigniew Markowski zapytał o posiedzenie Zarządu z dnia 15 stycznia br., na którym Zarząd zaakceptował treść pisma – odpowiedzi w sprawie zmiany siedziby Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Nowym Tomyślu. Radny zapytał, gdzie ma się znajdować Poradnia?

Starosta odpowiedział, że pani Dyrektor zwróciła się z pismem i nie wskazała żadnego miejsca, natomiast przyszłościowo, z uwagi na rok 2019 związany z reformą oświaty, trzeba szukać rozwiązania, jeżeli chodzi o lokalizację Poradni. Zarząd rozpatrywał pismo i odpowiedź została udzielona, że Zarząd jest na etapie dyskusji nad tym tematem. Starosta dodał, że Zarząd ma pewne rozwiązania, a na dzień dzisiejszy trudno jednoznacznie odpowiedzieć na te pytanie, w którym miejscu będzie Poradnia.

Wicestarosta, uzupełniając wypowiedź Starosty, dodał, że koncepcja zabudowy garażowo – warsztatowej, została nazwana koncepcją rozbudowy usług społecznych. Wówczas Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna, PCPR, Powiatowy Urząd Pracy, jako centrum usług społecznych mogłyby działać w jednym miejscu. Wicestarosta dodał, że jak na razie jest to tylko koncepcja.

Radny Zbigniew Markowski stwierdził, że z zapisu z posiedzenia Zarządu można wywnioskować, że została już wskazana siedziba Poradni.

Radna Renata Gruszka zapytała, jaka kwota ma być wydatkowana w związku z wnioskiem Dyrektora Miejskiej i Powiatowej Biblioteki Publicznej w Nowym Tomyślu o przyznanie środków finansowych na wymianę serwera wraz z oprogramowaniem?

Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że jest to kwota w wysokości 12.700,00 zł.

Radny Andrzej Wilkoński zwrócił uwagę na zapis z posiedzenia Zarządu z dnia 21 grudnia 2017r., na którym „Zarząd wypracował wniosek o zwołanie sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego w trybie art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym”. Radny zapytał, na czym polegało to wypracowanie?

Przewodnicząca poinformowała, że taka jest procedura, że Zarząd ma prawo wnioskować do Przewodniczącego Rady o zwołanie sesji i wówczas Przewodniczący Rady w przeciągu siedmiu dni musi zwołać sesję.

Radny Andrzej Wilkoński zwrócił się z pytaniem dotyczącym dodatkowej informacji przedstawionej przez Starostę z posiedzenia w dniu 24 stycznia br., gdzie Zarząd przekazał środki finansowe z promocji na zorganizowanie poczęstunku dla uczestników szkolenia, które

zostanie zorganizowane przez Zespół Szkół Nr 2. Radny stwierdził, że jest to niebezpieczna praktyka. Radny dodał, że bezpieczniej byłoby zwiększyć budżet szkoły.

Starosta stwierdził, że Zarząd miał dużą wątpliwość, a dyrektor szkoły po raz kolejny postawił Zarząd przed faktem dokonanym. Starosta dodał, że Zarząd akceptuje organizowaną przez Dyrektora naradę dyrektorów dla szkół podlegających delegaturze w Lesznie, ale jako organ prowadzący Starosta powinien wiedzieć pierwszy o takim przedsięwzięciu. Starosta stwierdził, że Zarząd procedował i uznał, że przyzna środki na poczęstunek, ale praktyka stosowana przez Dyrektora powinna mieć inną kolejność.

Radny Andrzej Wilkoński poinformował, że nie kwestionuje organizacji tego spotkania i dodał, że w dniu jutrzejszym w Gminie Zbąszyń jest takie samo spotkanie ze szkołami, dla których organem prowadzącym jest Gmina i nie ma takiej praktyki jak została zastosowana w tym przypadku. Należy dbać o przejrzystość.

Skarbnik Powiatu dodała, że nie jest to zadanie szkoły, stąd decyzja Zarządu, że środki finansowe będą wygospodarowane ze środków promocji.

Przewodnicząca zapytała, czy są jeszcze pytania. Pytań nie było.

Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu Nowotomyskiego w okresie międzysesyjnym oraz informacja z posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 24 stycznia 2017r. stanowią załącznik nr 3 do protokołu.

O godzinie 13.50 Przewodnicząca ogłosiła przerwę.

Obrady wznowiono o godzinie 14.00.

Na sali nieobecny radny Andrzej Wilkoński.

Na sali obrad obecnych 16 radnych.

Ad.6.

Podjęcie uchwał Rady Powiatu Nowotomyskiego w sprawie:

a) zmiany budżetu Powiatu Nowotomyskiego na rok 2018

Przewodnicząca odczytała tytuł projektu uchwały i poprosiła panią Skarbnik o zabranie głosu.

O godzinie 14.05 na salę obrad przybył radny Andrzej Wilkoński.

Na sali obecnych 17 radnych.

Skarbnik Powiatu przedstawiła zmiany w uchwale, które miały miejsce po posiedzeniu wspólnym Komisji Rady Powiatu w dniu 19 stycznia br.

Przewodnicząca zapytała, czy są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodnicząca podała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Nowotomyskiego na rok 2018.

„za” – 13 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 3 głosy

Podczas głosowania, nie głosował jeden Radny.

Rada Powiatu Nowotomyskiego większością głosów podjęła Uchwałę nr XXXVIII/275/2018 w sprawie zmiany budżetu Powiatu Nowotomyskiego na rok 2018.

b) uchwalenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Nowotomyskiego na lata 2018 – 2028

Przewodnicząca odczytała tytuł projektu uchwały i zapytała, czy są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Nowotomyskiego na lata 2018 – 2028.

„za” – 14 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 3 głosy

Rada Powiatu Nowotomyskiego większością głosów podjęła Uchwałę nr XXXVIII/276/2018 w sprawie uchwalenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Nowotomyskiego na lata 2018 – 2028.

c) zaciągnięcia przez Powiat Nowotomyski kredytu długoterminowego (spłata zobowiązań)

Przewodnicząca odczytała tytuł projektu uchwały i zapytała, czy są pytania?

Skarbnik Powiatu poinformowała, że w ubiegłym tygodniu wpłynęły dwie pozytywne opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej, a **Przewodnicząca** dodała, że wspomniane opinie są umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej.

Pytań do projektu uchwały nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia przez Powiat Nowotomyski kredytu długoterminowego.

„za” – 11 głosów

„przeciw” – 1 głos

„wstrzymujących się” – 5 głosów

Rada Powiatu Nowotomyskiego większością głosów podjęła Uchwałę nr XXXVIII/277/2018 w sprawie zaciągnięcia przez Powiat Nowotomyski kredytu długoterminowego.

d) zaciągnięcia przez Powiat Nowotomyski kredytu długoterminowego (spłata planowanego deficytu)

Przewodnicząca odczytała tytuł projektu uchwały i zapytała, czy są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia przez Powiat Nowotomyski kredytu długoterminowego.

„za” – 11 głosów

„przeciw” – 5 głosów

„wstrzymujących się” – 1 głos

Rada Powiatu Nowotomyskiego większością głosów podjęła Uchwałę nr XXXVIII/278/2018 w sprawie zaciągnięcia przez Powiat Nowotomyski kredytu długoterminowego.

e) udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Nowy Tomyśl w 2018 roku

Przewodnicząca odczytała tytuł projektu uchwały i zapytała, czy są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Nowy Tomyśl w 2018 roku.

„za” – 17 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 0 głosów

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła Uchwałę nr XXXVIII/279/2018 w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Nowy Tomyśl w 2018 roku.

f) ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół i placówek oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania

Przewodnicząca odczytała tytuł projektu uchwały i zapytała, czy są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół i placówek oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

„za” – 17 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 0 głosów

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła Uchwałę nr XXXVIII/280/2018 w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół i placówek oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

g) przyznania tytułu "Zasłużony dla Powiatu Nowotomyskiego" (dla pani Wandy Kalińskiej)

Przewodnicząca odczytała tytuł projektu uchwały i poinformowała, że zgodnie z Regulaminem w sprawie przyznawania tytułów Zasłużony dla Powiatu Nowotomyskiego nie pyta o uwagi.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyznania tytułu "Zasłużony dla Powiatu Nowotomyskiego" (dla pani Wandy Kalińskiej).

„za” – 12 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 5 głosów

Rada Powiatu Nowotomyskiego większością głosów podjęła Uchwałę nr XXXVIII/281/2018 w sprawie przyznania tytułu "Zasłużony dla Powiatu Nowotomyskiego" (dla pani Wandy Kalińskiej).

h) przyznania tytułu "Zasłużony dla Powiatu Nowotomyskiego" (dla pani Małgorzaty Jakubowskiej)

Przewodnicząca odczytała tytuł projektu uchwały.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyznania tytułu "Zasłużony dla Powiatu Nowotomyskiego" (dla pani Małgorzaty Jakubowskiej).

„za” – 16 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 1 głos

Rada Powiatu Nowotomyskiego większością głosów podjęła Uchwałę nr XXXVIII/282/2018 w sprawie przyznania tytułu "Zasłużony dla Powiatu Nowotomyskiego" (dla pani Małgorzaty Jakubowskiej).

i) przyznania tytułu "Zasłużony dla Powiatu Nowotomyskiego" (dla pani Grażyny Maliszewskiej)

Przewodnicząca odczytała tytuł projektu uchwały.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyznania tytułu "Zasłużony dla Powiatu Nowotomyskiego" (dla pani Grażyny Maliszewskiej).

„za” – 15 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 2 głosy

Rada Powiatu Nowotomyskiego większością głosów podjęła Uchwałę nr XXXVIII/283/2018 w sprawie przyznania tytułu "Zasłużony dla Powiatu Nowotomyskiego" (dla pani Grażyny Maliszewskiej).

j) skargi na Starostę Nowotomyskiego Pana Ireneusza KozECKiego

Przewodnicząca odczytała tytuł projektu uchwały i podziękowała Komisji Rewizyjnej za sprawne działanie i przygotowanie ustaleń w sprawie przeprowadzonej kontroli na dzisiejszą sesję. Przewodnicząca zapytała, czy są pytania?

Radny Andrzej Wilkoński zapytał, czy Starosta może się odnieść do tego tematu, ponieważ sprawa ta toczy się od paru lat?

Starosta poinformował, że zlecił audyt zewnętrzny nie chcąc opierać się tylko na opinii pracowników, których Starosta szanuje i docenia. Komisja Rewizyjna potwierdziła brak zasadności tej skargi i nie dopatrzyła się naruszenia procedury przepisów postępowania administracyjnego.

Radny Andrzej Wilkoński stwierdził, że pytanie jest szersze, ponieważ nie chodzi o to, kto w danym momencie pełni funkcję Starosty, tylko chodzi o to, czy pracownicy Starostwa popełnili jakikolwiek błąd w tej sprawie?

Starosta poinformował, że tak jak wykazała kontrola Komisji Rewizyjnej oraz audyt, w działaniach Starostwa nie stwierdzono błędu.

Radny Edwin Pigla zapytał, czy jest możliwość wskazania tym osobom sposobu rozwiązania tego problemu?

Starosta poinformował, że było wskazanie, ale nie skorzystano z tej podpowiedzi.

Radny Zbigniew Markowski dodał, że Komisja Rewizyjna ostrożnie podeszła do wskazania sposobu rozwiązania tego problemu, ale pomimo tego Radny uważa, że rozwiązanie powinno być wskazane.

Starosta stwierdził, że podziela ten pogląd i podczas rozmów z tymi osobami wskazał możliwe rozwiązania.

Radny Zbigniew Markowski dodał, że jest na sali Przewodniczący Rady Miejskiej i z tego co wie, Komisja Rewizyjna jeszcze nie zajęła się tą sprawą.

Przewodnicząca zapytała, czy są jeszcze pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie skargi na Starostę Nowotomyskiego Pana Ireneusza Kozeckiego jako bezzasadną.

„za” – 17 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 0 głosów

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła Uchwałę nr XXXVIII/284/2018 w sprawie skargi na Starostę Nowotomyskiego Pana Ireneusza Kozeckiego.

Ad.7.

Sprawozdania z działalności Komisji Rady Powiatu Nowotomyskiego w 2017 roku.

Przewodnicząca zapytała, czy są uwagi do sprawozdań? Uwag nie było.

Rada Powiatu Nowotomyskiego przyjęła sprawozdania z działalności Komisji Rady Powiatu Nowotomyskiego w 2017 roku, które stanowią załącznik nr 14 do protokołu.

Ad.8.

Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2017 rok.

Przewodnicząca zapytała, czy są pytania? Pytań nie było.

Rada Powiatu Nowotomyskiego przyjęła sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2017 rok, które stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad.9.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodnicząca poprosiła Starostę o zabranie głosu.

Starosta poinformował, że jeżeli chodzi o zapytanie radnego Andrzeja Wilkońskiego, to sprawa zostanie zlecona do wykonania merytorycznemu wydziałowi. W przypadku pytania radnego Edwina Pigli w sprawie współpracy z zagranicą, odpowiedź zostanie udzielona pisemnie, tak jak radny prosił. Starosta zapytał, czy na pozostałe pytania radnego, może być udzielona także pisemna odpowiedź?

Radny Edwin Pigla wyraził zgodę, jednakże poprosił o udzielenie ustnej odpowiedzi w sprawie nagrody dla Powiatowego Rzecznika Konsumentów.

Starosta poinformował, że udzieli informacji pisemnej.

Przewodnicząca zapytała, czy pani Skarbnik Powiatu chciałaby się ustosunkować do niektórych pytań?

Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że się ustosunkuje, jednakże w międzyczasie o głos poprosiła **radna Renata Gruszka**, która poinformowała, że Starosta w przerwie złożył kilka propozycji w sprawie odpowiedzi na pytania zadane na dzisiejszej sesji. Radna stwierdziła, że zgadza się z tym, aby wgląd do dokumentów przełożyć na inny uzgodniony termin, na terenie Starostwa, z zachowaniem wszystkich procedur bezpieczeństwa. Radna dodała, że wgląd ma dotyczyć tylko i wyłącznie dokumentów w sprawie nagród. Radna poinformowała, że Starosta poprosił o pisemne udzielenie odpowiedzi, ale część pytań zadanych na sesji jest nieskomplikowanych i Starosta może udzielić ustnej odpowiedzi. W związku z tym, Radna ponownie zadała następujące pytania: dlaczego odpowiedź w sprawie przyznanych nagród nie znalazła się na tabletach radnych?, dlaczego Starosta nie czyta dokumentów, które podpisuje?, dlaczego są ogromne dysproporcje w przyznawaniu nagród i za jakie zasługi? Radna dodała, że nie chodzi w tym momencie o kwoty.

Starosta stwierdził, że na niektóre pytania może odpowiedzieć.

Radna Renata Gruszka poprosiła o uzasadnienie przyznanych kwot.

Starosta poinformował, że uzasadnienia znajdują się w aktach osobowych, na jakiej podstawie dana kwota została przyznana pracownikowi.

Radna poprosiła o takie informacje także na piśmie, z uwagi na dzisiejsze pytania, które zostały zadane na forum publicznym. Radna poprosiła także o to, aby udzielone odpowiedzi znalazły się w tabletach radnych.

Starosta nawiązał do poprzednich lat, kiedy sam chciał uzyskać szczegółową informację i poinformował, że czekał na odpowiedź półtora roku. Wówczas Staroście nie udzielono konkretnej odpowiedzi, a chodziło o Powiatowy Urząd Pracy. Starosta dodał, że nigdy nie otrzymał odpowiedzi jacy beneficjenci otrzymali dotacje oraz jakie było dofinansowanie.

Radna Renata Gruszka poinformowała, że z takimi pytaniami Starosta powinien zwrócić się do poprzedniego Zarządu.

Starosta odparł, że radna także była w poprzedniej kadencji w rządzącej wówczas koalicji.

Radna Renata Gruszka odpowiedziała, że była i dodała, że wszyscy tu obecni radni, zresztą jak Starosta zauważył, przez obecne 3,5 roku nie wykazywali złośliwości. Radna dodała, że być może padają trudne pytania, ale dotyczą one finansów publicznych. Starosta nie może powiedzieć, że ta koalicja w jakikolwiek sposób utrudnia Staroście władze przez ostatnie 3,5 roku. Radna stwierdziła, że wręcz przeciwnie. Radna dodała, że pytania będą Staroście zadawane i Starosta musi się z tym pogodzić. Radna zakomunikowała, że wszyscy wspólnie pracują i są wypracowywane pewne procedury i zwyczaje. Radna dodała, że za poprzedniej koalicji zostało wypracowane to, że na Komisji Zdrowia i Polityki Prorodzinnej, kiedy Radna pełniła funkcję Przewodniczącej Komisji, były omawiane trudne sprawy po to, aby sesje przebiegały sprawnie. Radna dodała, że została wypracowana kolejna procedura, kiedy to są zadawane pytania i interpelacje, a odpowiedzi są umieszczane na tabletach. Rada wspólnie wypracowała taką zasadę. Radna poprosiła, aby podtrzymać tą tradycję dobrego funkcjonowania tej Rady.

Starosta odpowiedział, że jest za takim rozwiązaniem.

Radna Renata Gruszka dodała, że uważa siebie za radną, wybraną przez społeczeństwo tego Powiatu i chce służyć tym ludziom i pracować dla dobra tej Rady. Radna poprosiła Starostę, aby odbierać to co powiedziała w ten sposób, a nie przywoływać informacji z poprzednich kadencji. Radna poprosiła, aby Starosta chociażby częściowo udzielił ustnej odpowiedzi, a jeżeli Starosta nie udzieli ustnej, to radna poprosiła, aby pisemna odpowiedź była dostępna na tabletach dla wszystkich radnych.

Radny Zbigniew Markowski zapytał, czy Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej zgodzi się, aby umieścić w porządku obrad Komisji punkt dotyczący Bursy Szkolnej w Nowym Tomysłu?

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej – Lech Sadowski odpowiedział, że w tej sprawie Zarząd pracuje i dyskutuje nad rozwiązaniami w sprawie dalszych losów Bursy, ponieważ należy mieć świadomość, że utrzymywanie Bursy w takiej postaci jest bardzo kosztowne. Pan Sadowski poinformował, że punkt ten może być jako jeden z punktów porządku obrad Komisji.

Radny Zbigniew Markowski poprosił panią Skarbnik Powiatu o to, aby informacja na temat funkcjonowania Bursy dotarła do Radnego oraz o to, aby informacje były przekazane szybciej, a nie dzień przed Komisją.

Przewodnicząca poprosiła panią Skarbnik Powiatu o zabranie głosu.

Skarbnik Powiatu poinformowała, że prosiła radnego Zbigniewa Markowskiego o to, aby przesunąć udzielenie tych informacji po nowym roku. Pan Kierownik opracowywał notatkę, w której szacował koszty, ale nie były to konkretne dane. Skarbnik poinformowała, że do końca stycznia sporządzane jest sprawozdanie z roku ubiegłego. Skarbnik przygotuje informację, kiedy będzie miała wszystkie dane, z kwotami potwierdzonych zobowiązań oraz z kwotami potwierdzonych należności. Skarbnik uważa, że niestosowne jest dawanie informacji niepełnej, dlatego Radny nie otrzymał tej informacji wcześniej. Skarbnik dodała, że jak będą sporządzone sprawozdania i będzie komplet dokumentacji, na początku lutego Radny otrzyma tą informację.

Następnie pani **Skarbnik Powiatu** powróciła do zapytania radnego Andrzeja Wilkońskiego i poinformowała, że wydatki na wynagrodzenia nie zostały wykorzystane w całości, a w budżecie Starostwa zostało ponad 100.000,00 zł. Oszczędności, które pozostały stanowią nadwyżkę zeszłoroczną. W sumie, z poprzednimi latami, jest ponad 6.700.000,00 zł. W zeszłym roku nadwyżka w budżecie wynosiła 5.250.000,00 zł.

Starosta poinformował, że radna Renata Gruszka poprosiła o udzielenie odpowiedzi w terminie 7 dni, jednakże w Statucie Powiatu Nowotomyskiego jest napisane, że odpowiedzi udziela się w terminie 14 dni.

Radna Renata Gruszka poinformowała, że poprosiła o 7 dni, ponieważ jest to tylko sprawa przereagowania tabeli. Może być, tak jak Starosta powiedział, 14 dni. Radna poprosiła także o informację, ile wynosi stan zadłużenia z podjętymi na dzisiejszej sesji uchwałami?

Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że jeżeli chodzi o dzisiejsze uchwały, to są one podjęte, ale nie spożytkowane. Skarbnik dodała, że musi być jeszcze opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, odnośnie możliwości zaciągnięcia kredytu, dopiero wtedy będzie można ogłosić przetarg i uruchomić kredyty. Skarbnik dodała, że na dzień dzisiejszy stan zadłużenia wynosi 15.181.430,28 zł.

Przewodnicząca zapytała, czy są jeszcze pytania? Nikt się nie zgłosił.

Ad.10.

Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca zapytała, czy są wnioski lub uwagi?

Radny Edwin Pigla zwrócił się z pytaniem do Zarządu i Starosty w sprawie sytuacji Zespołu Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego w Trzciance. Radny dodał, że był czas, kiedy dyskutowano na temat Szkoły i zapytał, czy od tego czasu coś się zmieniło w tym temacie, czy są jakieś nowe propozycje, co do Szkoły? Radny poprosił o przybliżenie tego tematu.

Starosta odpowiedział, że nie ma żadnych nowych propozycji, a temat z ubiegłego roku został zamknięty.

Radny Edwin Pigla poinformował, że Miłośnicy Ziemi Wąsowskiej złożyli wniosek o dofinansowanie rajdu rowerowego i Komisja, która rozpatrywała ten wniosek przyznała tylko kwotę 500,00 zł. Radny dodał, że był to jedyny wniosek z Wąsowa, z tzw. połowy Gminy. Radny wspomniał o wniosku z Michorzewa i zapytał, czy Starosta nie uważa, że jest to niehumanitarne, gdzie innym organizacjom daje się dużo wyższe kwoty? Radny dodał, że był kiedyś członkiem Zarządu i nigdy się nie stało tak, że jedna ze szkół z tej samej gminy dostała więcej, a druga mniej. Zawsze szkoły były równo traktowane. Radny stwierdził, że nagłośni ten temat, ponieważ obecny członek Zarządu z gminy Kuślin nie broni interesów Gminy Kuślin, a wręcz można powiedzieć, jak to Radny stwierdził, że członek Zarządu „przysnął”.

Starosta poprosił Kierownika Wydziału Edukacji i Sportu o udzielenie odpowiedzi.

Kierownik Wydziału Edukacji i Sportu – Marek Nyćkowiak zapytał, o jakie zadanie chodzi?

Głos zabrał **Wicestarosta**, który poinformował, że zadanie 3 pod pozycją numer 13 – XXIX rajd „Wielkopolska Niepodległa”. **Wicestarosta** stwierdził, że szkoda, że nie było zapisu, że jest to jubileusz szkoły. W przypadku złożonego wniosku, jeżeli został wpisany „rajd”, pieniądze są ze sportu, gdyby było napisane słowo „jubileusz”, wówczas pieniądze poszłyby z kultury. **Wicestarosta** dodał, że wtedy byłyby o wiele większe środki finansowe.

Kierownik Wydziału Edukacji i Sportu – Marek Nyćkowiak uzupełnił informację, dodając, że w zadaniu numer 3 „przebitka” wniosków była czterokrotna. **Kierownik** poinformował, że ogólnie było około 150 wniosków, a to przedsięwzięcie, tak jak wspomniał **Wicestarosta**, mogło być realizowane w zadaniu numer 1. **Kierownik** dodał, że w zadaniu numer 3 było 13 wniosków pozytywnie rozpatrzonych, gdzie było do rozdysponowania 7.000,00 zł i wszyscy otrzymali kwoty po 500,00 zł oprócz dwóch organizacji, które dostały po 750,00 zł. **Kierownik** stwierdził, że Komisja nie miała żadnego „pola manewru”. Na koniec **Kierownik** poinformował, że Komisja mając 150 wniosków dokonuje oceny pod względem formalnym i merytorycznym i dodał, że w każdej chwili można przyjść i przejrzeć ocenę poszczególnych wniosków.

Przewodnicząca stwierdziła, że nigdy nie było złożonych tyle wniosków, co w tym roku. **Przewodnicząca** dodała, że dobrze, że jest aktywność społeczeństwa Powiatu Nowotomyskiego, a Powiat może jedynie wspomóc daną organizację, która wykonuje zadanie we własnym zakresie.

Członek Zarządu Lech Sadowski stwierdził, że radny Edwin Pigla otrzymał obszerne uzasadnienie i to powinno Radnego pozbawić wszelkich wątpliwości. Pan Sadowski dodał, że było bardzo duże obłożenie wniosków, natomiast w przeszłości, kiedy pozostały środki, gdzie pan Sadowski osobiście wnioskował, Stowarzyszenie Ziemi Wąsowskiej dostało dwukrotność tego, co wcześniej wnioskowało. Pan Sadowski poprosił Radnego o niedzielenie Gminy na pół, co Radny robi od dłuższego czasu. Pan Sadowski poinformował, że wspomniane przez Radnego Pigla Stowarzyszenie w Michorzewie dostało taką samą kwotę, ponieważ nie było innych możliwości. Pan Sadowski stwierdził, że Zarząd stara się obdzielić równo jedną i drugą stronę. Na zakończenie pan Sadowski dodał, że być może Radny Pigla praktykował „przysypianie” na Zarządzie i poprosił, aby nie robić „osobistych wycieczek”.

Przewodnicząca zapytała, czy są jeszcze pytania? Nikt się nie zgłosił.

Ad.11.

Zamknięcie XXXVIII sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego.

Przewodnicząca poinformowała, że trwają konsultacje w sprawie Programu Ochrony Środowiska i poprosiła o składanie ewentualnych uwag. Przewodnicząca dodała, że kolejna sesja odbędzie się 28 lutego br.

Przewodnicząca zamknęła obrady XXXVIII sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego o godzinie 14.40.

*Przewodnicząca
Rady Powiatu Nowotomyskiego
/-/ Maria Galas*

*Protokolant:
Agnieszka Henicz*