

**PROTOKÓŁ Nr XXXIX/2018
Z OBRAD XXXIX SESJI
RADY POWIATU NOWOTOMYSKIEGO
odbytej w dniu 28 lutego 2018r.
w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego**

1. Otwarcie XXXIX sesji i stwierdzenie quorum.

Przewodnicząca Rady Maria Galas o godzinie 13:00 otworzyła obrady XXXIX sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego i powitała wszystkich obecnych, w szczególności Starostę Nowotomyskiego wraz z członkami Zarządu Powiatu, Radnego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego pana Ryszarda Napierałę, a zarazem Sekretarza Powiatu, Skarbnika Powiatu, Główną Księgową Starostwa, kierowników wydziałów, służby mundurowe, dyrektorów jednostek, Dyrektora i Zastępcę Dyrektora SP ZOZ, media oraz gości.

Przewodnicząca poinformowała, że na sali obecnych jest 18 radnych i stwierdziła quorum.

Nieobecny na sesji radny Tomasz Szczechowicz.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przed rozpoczęciem obrad sesji **Przewodnicząca Rady** poprosiła o uczczenie, minutą ciszy, pamięci zmarłego Wiesława Szewczyka – Dyrektora Technikum Rolniczego w Trzciance, który w latach 1968 – 1982 przyczynił się do rozwoju Szkoły.

Następnie, **Przewodnicząca** zakomunikowała, że od dzisiejszej sesji zostaje wprowadzony imienny wykaz głosowań radnych.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca wniosła o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawie:

- określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych zamieszkujących na terenie Powiatu Nowotomyskiego, na które zostaną przeznaczone środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 roku,
- powierzenia Gminie Lwówek wykonania zadania własnego Powiatu Nowotomyskiego pn. "Przebudowa skrzyżowania drogi powiatowej nr 2730P z drogą powiatową nr 1731P",
- powierzenia Gminie Lwówek wykonania zadania własnego Powiatu Nowotomyskiego polegającego na: "Przebudowa drogi powiatowej nr 1731P Lwówek - Zębowo",
- powierzenia Gminie Lwówek wykonania zadania własnego Powiatu Nowotomyskiego polegającego na: Przebudowa drogi powiatowej nr 2731P w m. Posadowo",
- powierzenia Gminie Zbąszyń wykonania zadania własnego Powiatu Nowotomyskiego polegającego na "Przebudowie ulicy Powstańców Wielkopolskich w Zbąszyniu",
- pomocy finansowej dla Gminy Zbąszyń,
- określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu nowotomyskiego w 2018 roku,

- zmieniającej uchwałę nr XXXVIII/280/2018 z dnia 24 stycznia 2018r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół i placówek oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Głosowano w sprawie:

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych zamieszkujących na terenie Powiatu Nowotomyskiego, na które zostaną przeznaczone środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 roku, jako punkt 6o).

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Grzegorz Cecuła, Maria Teresa Galas, Renata Anna Gruszka, Genowefa Stanisława Hreczyńska, Patryk Miłosz Kąkolewski, Ireneusz Władysław Kozecki, Tomasz Kuczyński, Leszek Józef Leśny, Zbigniew Markowski, Władysław Leon Napierała, Krzysztof Pacholak, Edwin Pigla, Adam Sylwester Pilc, Witold Rąbalski, Lech Sadowski, Przemysław Tramowski, Andrzej Zbigniew Wilkoński, Paweł Wilkoszarski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Kazimierz Szczechowicz

Głosowano w sprawie:

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie powierzenia Gminie Lwówek wykonania zadania własnego Powiatu Nowotomyskiego pn. "Przebudowa skrzyżowania drogi powiatowej nr 2730P z drogą powiatową nr 1731P", jako punkt 6p).

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (18)

Grzegorz Cecuła, Maria Teresa Galas, Renata Anna Gruszka, Genowefa Stanisława Hreczyńska, Patryk Miłosz Kąkolewski, Ireneusz Władysław Kozecki, Tomasz Kuczyński, Leszek Józef Leśny, Zbigniew Markowski, Władysław Leon Napierała, Krzysztof Pacholak, Edwin Pigla, Adam Sylwester Pilc, Witold Rąbalski, Lech Sadowski, Przemysław Tramowski, Andrzej Zbigniew Wilkoński, Paweł Wilkoszarski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Kazimierz Szczechowicz

Głosowano w sprawie:

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie powierzenia Gminie Lwówek wykonania zadania własnego Powiatu Nowotomyskiego polegającego na: "Przebudowa drogi powiatowej nr 1731P Lwówek - Zębowo", jako punkt 6r).

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (18)

Grzegorz Cecuła, Maria Teresa Galas, Renata Anna Gruszka, Genowefa Stanisława Hreczyńska, Patryk Miłosz Kąkolewski, Ireneusz Władysław Kozecki, Tomasz Kuczyński,

Leszek Józef Leśny, Zbigniew Markowski, Władysław Leon Napierała, Krzysztof Pacholak, Edwin Pigła, Adam Sylwester Pilc, Witold Rąbalski, Lech Sadowski, Przemysław Tramowski, Andrzej Zbigniew Wilkoński, Paweł Wilkoszarski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Kazimierz Szczechowicz

Głosowano w sprawie:

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie powierzenia Gminie Lwówek wykonania zadania własnego Powiatu Nowotomyskiego polegającego na: „Przebudowa drogi powiatowej nr 2731P w m. Posadowo”, jako punkt 6s).

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Grzegorz Cecuła, Maria Teresa Galas, Renata Anna Gruszka, Genowefa Stanisława Hreczyńska, Patryk Miłosz Kąkolewski, Ireneusz Władysław Kozecki, Tomasz Kuczyński, Leszek Józef Leśny, Zbigniew Markowski, Władysław Leon Napierała, Krzysztof Pacholak, Edwin Pigła, Adam Sylwester Pilc, Witold Rąbalski, Lech Sadowski, Przemysław Tramowski, Andrzej Zbigniew Wilkoński, Paweł Wilkoszarski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Kazimierz Szczechowicz

Głosowano w sprawie:

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie powierzenia Gminie Zbąszyń wykonania zadania własnego Powiatu Nowotomyskiego polegającego na "Przebudowie ulicy Powstańców Wielkopolskich w Zbąszyniu", jako punkt 6t).

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Grzegorz Cecuła, Maria Teresa Galas, Renata Anna Gruszka, Genowefa Stanisława Hreczyńska, Patryk Miłosz Kąkolewski, Ireneusz Władysław Kozecki, Tomasz Kuczyński, Leszek Józef Leśny, Zbigniew Markowski, Władysław Leon Napierała, Krzysztof Pacholak, Edwin Pigła, Adam Sylwester Pilc, Witold Rąbalski, Lech Sadowski, Przemysław Tramowski, Andrzej Zbigniew Wilkoński, Paweł Wilkoszarski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Kazimierz Szczechowicz

Głosowano w sprawie:

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Gminy Zbąszyń, jako punkt 6u).

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Grzegorz Cecuła, Maria Teresa Galas, Renata Anna Gruszka, Genowefa Stanisława Hreczyńska, Patryk Miłosz Kąkolewski, Ireneusz Władysław Kozecki, Tomasz Kuczyński, Leszek Józef Leśny, Zbigniew Markowski, Władysław Leon Napierała, Krzysztof Pacholak,

Edwin Pigla, Adam Sylwester Pilc, Witold Rąbalski, Lech Sadowski, Przemysław Tramowski,
Andrzej Zbigniew Wilkoński, Paweł Wilkoszarski
NIEOBECNI (1)
Tomasz Kazimierz Szczechowicz

Głosowano w sprawie:

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu nowotomyskiego w 2018 roku, jako punkt 6w).

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Grzegorz Cecuła, Maria Teresa Galas, Renata Anna Gruszka, Genowefa Stanisława Hreczyńska, Patryk Miłosz Kąkolewski, Ireneusz Władysław Kozecki, Tomasz Kuczyński, Leszek Józef Leśny, Zbigniew Markowski, Władysław Leon Napierała, Krzysztof Pacholak, Edwin Pigla, Adam Sylwester Pilc, Witold Rąbalski, Lech Sadowski, Przemysław Tramowski, Andrzej Zbigniew Wilkoński, Paweł Wilkoszarski
NIEOBECNI (1)
Tomasz Kazimierz Szczechowicz

Głosowano w sprawie:

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXVIII/280/2018 z dnia 24 stycznia 2018r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół i placówek oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, jako punkt 6x).

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Grzegorz Cecuła, Maria Teresa Galas, Renata Anna Gruszka, Genowefa Stanisława Hreczyńska, Patryk Miłosz Kąkolewski, Ireneusz Władysław Kozecki, Tomasz Kuczyński, Leszek Józef Leśny, Zbigniew Markowski, Władysław Leon Napierała, Krzysztof Pacholak, Edwin Pigla, Adam Sylwester Pilc, Witold Rąbalski, Lech Sadowski, Przemysław Tramowski, Andrzej Zbigniew Wilkoński, Paweł Wilkoszarski
NIEOBECNI (1)
Tomasz Kazimierz Szczechowicz

Głosowano w sprawie:

Przewodnicząca poddała pod głosowanie porządek obrad z wprowadzonymi zmianami.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Grzegorz Cecuła, Maria Teresa Galas, Renata Anna Gruszka, Genowefa Stanisława Hreczyńska, Patryk Miłosz Kąkolewski, Ireneusz Władysław Kozecki, Tomasz Kuczyński, Leszek Józef Leśny, Zbigniew Markowski, Władysław Leon Napierała, Krzysztof Pacholak, Edwin Pigla, Adam Sylwester Pilc, Witold Rąbalski, Lech Sadowski, Przemysław Tramowski, Andrzej Zbigniew Wilkoński, Paweł Wilkoszarski

NIEOBECNI (1)
Tomasz Kazimierz Szczechowicz

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie przyjęła porządek obrad XXXIX sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego z wprowadzonymi zmianami.

Porządek obrad XXXIX sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego stanowi załącznik nr 3.

3. Przyjęcie protokołu z XXXVIII sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego.

Przewodnicząca poinformowała, że Radni otrzymali dwie wersje protokołu. Przed sesją dokonana została zmiana w protokole przez jednego z autorów wypowiedzi, w związku z czym, Przewodnicząca poddała pod głosowanie protokół po wprowadzonych uwagach.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Grzegorz Cecuła, Maria Teresa Galas, Renata Anna Gruszka, Genowefa Stanisława Hreczyńska, Patryk Miłosz Kąkolewski, Ireneusz Władysław KozECKI, Tomasz Kuczyński, Leszek Józef Leśny, Zbigniew Markowski, Władysław Leon Napierała, Krzysztof Pacholak, Edwin Pigła, Adam Sylwester Pilc, Witold Rąbalski, Lech Sadowski, Przemysław Tramowski, Andrzej Zbigniew Wilkoński, Paweł Wilkoszarski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Kazimierz Szczechowicz

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie przyjęła protokół z XXXVIII sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego.

4. Interpelacje i zapytania Radnych.

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynęła interpelacja radnego Krzysztofa Pacholaka i poprosiła Radnego o odczytanie interpelacji.

Radny Krzysztof Pacholak odczytał interpelację w sprawie:

- przyspieszenia prac związanych z opracowaniem niezbędnych dokumentacji projektowych i ogłaszania postępowań o udzielenie zamówień publicznych na zaplanowane do realizacji w 2018 roku zadania drogowe,
- zabezpieczenia środków w tegorocznym budżecie na przeprowadzenie I etapu przebudowy drogi Brody – Turowo, poprzez wykonanie poszerzenia drogi na brakującym odcinku,
- usunięcia wystających korzeni po wycince drzew przy drodze 2709P Lwówek – Pakosław.

Kserokopia interpelacji stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Radny Zbigniew Markowski odczytał interpelację w sprawie:

- przycięcia gałęzi drzew przy drodze powiatowej – ul. Powstańców Wielkopolskich do ul. Kwiatowej w Starym Tomysłu,
- udrożnienia przepustów przy przystankach autobusowych,
- przebudowę pasa drogowego wraz z chodnikami drogi powiatowej w Starym Tomysłu,
- podjęcia działań w kierunku wygospodarowania na terenie należącym do Powiatu miejsca pod boisko sportowe w Starym Tomysłu i przekazanie go Gminie Nowy Tomysł.

Kserokopia interpelacji stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Radny Andrzej Wilkoński odczytał interpelację w sprawie podania informacji o pracownikach Starostwa Powiatowego zatrudnionych jako pomoc administracyjna.

Kserokopia interpelacji stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Radny Andrzej Wilkoński odczytał interpelację w sprawie przedstawienia informacji o realizacji umowy na dzierżawę gruntów szkolnego gospodarstwa rolnego w Trzciance przeznaczonych na budowę „Farmy wiatrowej”.

Kserokopia interpelacji stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przewodnicząca zapytała, czy ktoś jeszcze chce złożyć interpelację lub zapytanie?

Radna Renata Gruszka odniosła się do pisma otrzymanego od pana Starosty informując, że miało być ono odpowiedzią na pytania zadane przez Radną na sesji w dniu 24 stycznia br., a które to tych odpowiedzi nie zawiera. Większa część tego pisma zawiera informacje przedstawione przez pana Starostę w wywiadzie zamieszczonym w tygodniku „Nasz Dzień po Dniu”. Słowami pana Starosty, Radna zacytowała „wywołany przez jedną z radnych na ostatniej sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego temat wynagrodzeń pracowników potraktowany został wybiórczo i w oderwaniu od rzeczywistych działań, w sytuacji Powiatu na przestrzeni ostatnich lat. Jest to tym bardziej przykre, że dokonane zostało przez osobę, która z tytułu pełnionych, także w poprzednich kadencjach funkcji, ma stały dostęp do pełnych informacji dotyczących budżetu i realizowanych przez Powiat zadań”. Radna poinformowała, że tymi słowami została wywołana do dzisiejszej wypowiedzi. Radna stwierdziła, że Starosta porusza szereg faktów nie związanych z tematem i nie sposób się do nich nie odnieść. W piśmie do Radnej Starosta informuje, że w dniu 19 stycznia br. Radna otrzymała informację zgodnie z zapytaniem złożonym na sesji w dniu 14 grudnia 2017r. w zestawieniu tabelarycznym przyznanych nagród, uwzględniające stanowiska pracy. Radna po raz kolejny przypomniwała Staroście, że prosiła o zestawienie z podziałem na wydziały i stanowiska w tych wydziałach, a Radna otrzymała chaotyczne zestawienie nagród 130 pracowników, bez uwzględnienia wnioskowanego podziału. Pomimo kolejnej prośby Radnej na ostatniej sesji, Radna nie otrzymała wersji uporządkowanej, a w zamian przysłano Radnej załącznik o nagrodach dla 8 kierowników wydziałów i 9 pracowników Wydziału Komunikacji. W zestawieniu tym brakuje kierowników: Wydziału Organizacyjnego, Wydziału Kultury, Promocji i Strategii oraz Wydziału Infrastruktury Drogowej i Rozwoju. Radna poinformowała, że w poprzedniej tabelce byli ujęci kierownicy i poinformowała o pozycjach i kwotach nagród. Radna dodała, że Starosta w piśmie napisał, że przekazana Radnej informacja nie została upubliczniona ze względu na konieczność uzyskania wykładni prawnej w zakresie ochrony danych osobowych pracowników Starostwa. Radną zdziwił fakt, że Starosta nie wystąpił o taką wykładnię prawną do Rady Prawnego zatrudnionego w Starostwie. Radna stwierdziła, że Starosta nadal ma problem z tą wykładnią o czym świadczy brak tabelki, o którą Radna prosiła. Radna dodała, że przygotowała dla Starosty taką wykładnię. Radna powołała się na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, sygn. akt II SAB/Gd/1/17 w sprawie podania informacji o przyznawanych nagrodach w Urzędzie Gminy w województwie zachodniopomorskim. Radna przytoczyła treść wyroku, a następnie odczytała definicję „osoby wykonującej funkcje publiczne” oraz definicję „powiatu”. Radna poinformowała, że pytania są zadawane ponieważ Starosta jest organem wykonawczym, a Rada organem stanowiącym i kontrolnym. Radna dodała, że z tego wynika, że 130 pracowników wykazanych w pierwszym zestawieniu przyznanych nagród są funkcjonariuszami publicznymi. Radna dodała, że Starosta informuje Radną, że kwota nagród wypłaconych w roku 2013 wyniosła średnio 3.852,83 zł na pracownika, co według wyliczeń Starosty wykazanych w wywiadzie Starosty stanowi kwotę niemal 420.000,00 zł. Radna dodała, że jeżeli przeliczy się kwotę 3.852,83 zł razy 103 pracowników zatrudnionych w 2013 roku to otrzymamy kwotę 396.841,49 zł. Radna

przypomniała, że w roku 2017 na nagrody Starosta przyznał 595.847,00 zł czyli o 199.006,00 więcej niż było w przywołanym przez Pana roku 2013. Zarówno w piśmie do Radnej i wywiadzie Starosta podał, że część wypłaconych w 2017 roku nagród to środki pochodzące z dotacji budżetu państwa, a przeznaczonych wyłącznie na nagrody dla pracowników Starostwa, co wynikało z bardzo dobrej realizacji zadań zleconych przez Wojewodę, których powiat wcześniej nie uzyskiwał. Radna poinformowała, że przeanalizowała zarówno uchwały Rady Powiatu jak i uchwały Zarządu Powiatu publikowane w BIP-ie w zakresie zmian dotyczących roku 2017 w budżecie Powiatu i Radna nie znalazła takiej dotacji celowej. Radna poinformowała, że dotacji z budżetu państwa przeznaczonych wyłącznie na nagrody nie wprowadzono do budżetu Powiatu i Radna przypomniała, że wszystkie otrzymywane dotacje powinny być wprowadzone do budżetu. Radna dodała, że jedynymi dotacjami na nagrody wprowadzonymi do budżetu w 2017 roku były dotacje na nagrody specjalne, pokrycie kosztów ubezpieczenia społecznego dla pracowników Powiatowego Urzędu Pracy. Były one przyznane, jak co roku, przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Dotacje te wyniosły łącznie 98.200,00 zł i były przeznaczone tylko dla pracowników PUP-u, w związku z czym Radna poprosiła o dostarczenie na dzisiejszą sesję dokumentów potwierdzających otrzymanie z budżetu Państwa dotacji przeznaczonych wyłącznie na nagrody dla pracowników Starostwa. Radna poinformowała, że Starosta w piśmie do Radnej, jak i do radnego Edwina Pigli używa następujących stwierdzeń: „przyznając nagrody stosuję zawsze podzielaną także przez panią Radną zasadę”, a w piśmie do pana Pigli „przyznając nagrody stosuję zawsze z zasadą podzielaną także przez panią radną Renatę Gruszkę zgodną z zapisami Regulaminu wynagradzania pracowników, że wynagradzanie pracowników powinno być sprawiedliwe i adekwatne do ich osiągnięć i zasług oraz pozostawać w ścisłym związku z efektami działań”. Radna stwierdziła, że nie wystarczy najpierw nauczyć się pisać, trzeba jeszcze pisać mądrze. Radna poinformowała, że to nie Radna podziela pogląd Starosty, ale to Starosta przypisał sobie słowa Radnej i to Starosta podziela stwierdzenie Radnej, które Radna wypowiedziała na sesji w dniu 24 stycznia br. Radna przypomniała, że na tej sesji, poza odczytaniem sprawozdania z posiedzenia Zarządu, kilku krótkich odpowiedzi na pytania inne słowa nie padły. Radna prosiła o to, aby odpowiedzi na pytania radnych były udzielane w formie pisemnej, ale Starosta nie sformułował żadnej tezy, stwierdzenia, ani nie zajął jakiegokolwiek stanowiska w sprawie nagród. Radna dodała, że co więcej, słowa Radnej zostały dwukrotnie opublikowane w artykule zawierającym wywiad ze Starostą, co przypisywanie sobie słów Radnej może być uważane za plagiat. Radna dodała, że w dalszej części pisma Starosta robi porównanie różnych wartości ujętych w budżecie w roku 2013 i 2017. Radna przypomniała, co zgodnie z ustawą z dnia 13 listopada 2003r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego stanowi dochód tych jednostek. Radna poinformowała, że dochód jednostek stanowi dochody własne, subwencja ogólna, dotacje celowe z budżetu Państwa. Radna odczytała także co stanowi dochód własny. Radna dodała, że dochody Powiatu w 2013 roku wynosiły 55.774.154,70 zł, a w roku 2017 – 63.449.328,51 zł. Radna odczytała informacje na temat wpływów z podatku od osób fizycznych i osób prawnych oraz stan zadłużenia, wydatki na wynagrodzenia i pochodne, plany wzrostu wynagrodzeń porównując rok 2013 i 2017. Radna poinformowała, że Starosta podaje wzrost wartości środków pozyskiwanych z zewnątrz i wzrost wydatków na inwestycje. Radna przypomniała, że w latach 2007 – 2013 Polska otrzymała z Unii Europejskiej 68 mld. euro, a w latach 2014 – 2020 – 82,5 mld. euro. Radna dodała, że Polska jest największym beneficjentem funduszy unijnych, nie tylko z zakresu polityki spójności. Radna odczytała kwoty, jakie Polska otrzymała na konkretne zadania i programy. Radna podsumowała, że jak wynika z danych przytoczonych przez Radną, jest więcej środków w systemie, a co za tym idzie, większe są możliwości pozyskiwania środków zewnętrznych stąd też odnotowany przez Starostę wpływ środków zewnętrznych. Radna odczytała kwoty dotacji inwestycyjnych otrzymanych w 2017 roku. Radna stwierdziła, że Starosta podaje, że rok 2017 zakończył się

dodatnim wynikiem 6.773.081,12 zł, a głównym źródłem tak wysokiej kwoty wolnych środków nie są oszczędności, ale są to niewykonane wydatki bieżące inwestycyjne planowane na rok 2017 na kwotę 5.163.901,19 zł oraz wolne środki z roku 2016. Radna przytoczyła kwoty w poszczególnych działach. Radna poinformowała, że Starosta w piśmie do Radnej pisze, że Powiat uzyskał dofinansowanie w kwocie ponad 5 mln. zł ze środków Unii na inwestycję dotyczącą szpitala. Radna stwierdziła, że nie jest to zasługa Starosty, ale Dyrektorów SP ZOZ-u oraz Marszałka Województwa Wielkopolskiego, który dokonał alokacji środków w ramach WRPO 2014+. Radna przytoczyła słowa członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego pana Macieja Sytek. Następnie Radna odniosła się do słów Starosty, odnośnie znacznej redukcji stanowisk kierowniczych, gdzie Radna zacytowała słowa Starosty: „jedna główna księgową funkcjonuje w miejsce dotychczasowych 11 głównych księgowych”. Radna przypomniała, że te 11 osób przeniesiono ze szkół do Starostwa i stały się one pracownikami Starostwa, powodując jednocześnie niedobór kadr w szkołach, co widać po ogłaszanych na stronach Powiatu informacjach o naborze na stanowisko sekretarza Zespołu Szkół Nr 1 w Zbąszyniu i w Trzciance, lub na stanowisko referenta w Zespole Szkół Nr 1 w Zbąszyniu. Radna stwierdziła, że za rządów pana Starosty znacząco rozbudowano administrację Starostwa. Wydzielono nowe wydziały, a co za tym idzie powołano nowych kierowników. Powołano samodzielne stanowiska, zastępców kierowników. Radna dodała, że stan zatrudnienia na koniec 2013 roku wynosił 103 osoby, a na koniec 2017 roku – wg. tabelki – 130 osób, co stanowi wzrost o 27 osób. Radna dodała, że to nie koniec wzrostu zatrudnienia, ponieważ na stronie Starostwa ogłoszono nabór na stanowiska: specjalisty i stanowisko inspektora w Wydziale Infrastruktury Drogowej i Rozwoju oraz na stanowisko specjalisty w Wydziale Finansów. Radna poinformowała, że w roku 2013 osobami funkcyjnymi w Starostwie byli: Starosta, Wicestarosta, Sekretarz, Skarbnik Powiatu, Główny Księgowy, Przewodniczący Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności, Powiatowy Rzecznik Konsumentów – samodzielne stanowisko i 8 kierowników wydziałów, natomiast w 2017 osobami funkcyjnymi w Starostwie byli: Starosta, Wicestarosta, Sekretarz, Skarbnik Powiatu, Główny Księgowy, Przewodniczący Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności, Powiatowy Rzecznik Konsumentów – samodzielne stanowisko, Pełnomocnik ds. SP ZO – samodzielne stanowisko Z, Pełnomocnik ds. Osób Niepełnosprawnych – samodzielne stanowisko, Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych z pionem Ochrony – samodzielne stanowisko, Administrator Bezpieczeństwa Informacji – samodzielne stanowisko, Powiatowe Centrum Zarządzania Kryzysowego, 9 kierowników wydziałów i 11 zastępców. Radna odniosła się także do wynagrodzeń skarbnika powiatu w 2013 roku i 2017 roku. Radna stwierdziła, że Starosta manipuluje prawdą. W 2013 roku pan Skarbnik osiągnął dochód w wysokości 192.328,71 zł, a w tym była nagroda jubileuszowa, czego Starosta nie podał, w wysokości 42.000,00 zł, czyli dochód wyniósł 150.328,71 zł, a pani Skarbnik Powiatu w 2017 roku uzyskała dochód w wysokości 175.539,93 zł. Następnie radna Renata Gruszka zwróciła się do Starosty z następującymi pytaniami:

- na spotkaniu w dniu 2 lutego br. Radna zadała pytanie, czy wszystkie Zarządzenia Starosty są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Powiatu Nowotomyskiego. Razem z panem Sekretarzem Pan Starosta zapewniał Radną, pana Markowskiego oraz pana Piglę, że wszystkie Zarządzenia są publikowane na BIP-ie. Radna stwierdziła, że nie wszystkie Zarządzenia są opublikowane. W 2016 roku nie opublikowano 3 Zarządzeń na 63, a w 2017 roku 28 Zarządzeń na 57. Następnie Radna przedstawiła numery brakujących Zarządzeń. Radna dodała, że w związku z brakiem prawie 50 % Zarządzeń, trudno ocenić sposób w jaki Starosta zarządza Starostwem. Radna zapytała, z czego wynika brak publikacji tak dużej ilości Zarządzeń i czego dotyczyły? Radna dodała, że jest zainteresowana treścią nieopublikowanych Zarządzeń, w związku z czym poprosiła o dostarczenie ich na dzisiejszą sesję, aby Radna mogła

się z nimi zapoznać. Radna przekazała Staroście wykaz numerów brakujących Zarządzeń oraz wydruk z BIP-u potwierdzający brak Zarządzeń.

Następnie Radna poinformowała, że na Komisji Zdrowia i Polityki Prorodzinnej, w trakcie omawiania uchwały dotyczącej zmiany budżetu na 2018 rok, omawiane były sprawy dotyczące m. in. sporządzenia dokumentacji projektowej na wykonanie trzech zadań: rozbudowy budynku hali sportowej, rozbudowy i przebudowy budynku Zespołu Szkół Zawodowych i Licealnych w Nowym Tomysłu, przebudowy infrastruktury sportowej z elementami rekreacji. Na pytania o koszty projektów Radna usłyszała kwoty „przybliżone”. Radna zacytowała odpowiedzi pana Starosty i pani Skarbnik, gdzie na halę sportową zaplanowano około 35 tys. zł, na Zespół Szkół – około 68 tys. zł, a na boiska – około 70 tys. zł. Radną zastanowiło to, że ilekroć na Komisjach Zdrowia padały pytania o koszty, to słyszała tylko liczby w przybliżeniu. Radna dodała, że Starosta w wywiadzie potrafi podawać liczby z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, w związku z czym Radna postanowiła poszukać informacji w BIP-ie i na stronach Starostwa. Radna nie znalazła informacji o przetargach, ani o zapytaniach ofertowych dotyczących realizacji tych zadań projektowych. Radnej udało się dotrzeć do informacji oraz poznać koszty wykonania dokumentacji projektowo – kosztorysowych na te zadania. Radna poinformowała, że koszty są następujące: rozbudowa budynku hali sportowej o zespół pomieszczeń szatni i sanitariatów – 43 tys. zł, na które składają się: 35 tys. zł za sporządzenie dokumentacji i co najmniej 8 tys. zł za nadzór autorski, czyli 1.000,00 zł za każdy miesiąc nadzoru, a jest on przewidziany na 8 miesięcy z możliwością aneksowania w razie przedłużenia inwestycji. Drugi projekt: rozbudowa i przebudowa Zespołu Szkół Zawodowych i Licealnych – koszt 79.500,00 zł, czyli 67.500,00 zł za wykonanie dokumentacji i co najmniej 12.000,00 zł nadzoru autorskiego z możliwością aneksowania umowy. Trzeci projekt: budowa i przebudowa infrastruktury sportowej z elementami rekreacji – koszt 78.200,00 zł. Radna zapytała Starostę, czy na wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej tych zadań był ogłoszony przetarg? Jeżeli nie, to czy wystąpiono z zapytaniem ofertowym? Jeśli nie, to czy wystąpiono z wnioskami o odstąpienie od zapytań ofertowych i z jakim uzasadnieniem? Czy wnioski te zostały pozytywnie zaopiniowane przez uprawnione osoby? Jeżeli został zastosowany taki tryb postępowania, to Radna poprosiła o przyniesienie na dzisiejszą sesję wniosków o odstąpieniu od zapytań ofertowych dotyczących wykonania dokumentacji projektowo – kosztorysowej na trzy wyżej wymienione przez Radną zadania, celem zapoznania się z zastosowaną procedurą i uzasadnieniami.

Kolejno, Radna dodała, że w związku z wydatkowaniem w 2017 roku przez panią Dyrektor Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych w Nowym Tomysłu kwoty 8.000,00 zł ze środków publicznych z budżetu Powiatu na dofinansowanie studiów podyplomowych na kierunku pedagogika opiekuńczo – wychowawcza, w Wyższej Szkole Pedagogiki i Administracji – Wydział Zamiejscowy w Nowym Tomysłu dla pięciu nauczycieli Bursy Szkolnej, zwraca się do Starosty z następującymi pytaniami:

- jak było możliwe wypłacenie przez panią Dyrektor Agnieszkę Kaczmarek środków na studia podyplomowe, skoro poprzedni Dyrektor Ryszard Tratwał nie wnioskował o zabezpieczenie środków na ten cel, a pani Dyrektor dokonała takiej wypłaty bez powiadomienia Wydziału Edukacji i Sportu? Radna stwierdziła, że doszło do naruszenia procedur i dyscypliny finansów publicznych. Radna zapytała, czy przeprowadzono w tym zakresie postępowanie wyjaśniające? Jakie są ustalenia? Czy wyciągnięto konsekwencje?

- jaki jest sens wydatkowania z budżetu Powiatu środków na dofinansowanie drugiego i trzeciego semestru studiów dla tych nauczycieli, a o takie środki, dodała Radna, wnioskowała na rok 2018 pani Dyrektor, skoro dziś podjęta zostanie uchwała o zamiarze likwidacji Bursy Szkolnej? Nauczyciele ci nie znajdują zatrudnienia w utworzonym od września internacie, gdyż zmniejszy się zapotrzebowanie na kadrę nauczycielską, obecnie z siedmiu osób zatrudnionych

w Bursie do trzech, góra czterech zatrudnionych w internacie, ponadto dwoje nauczycieli Bursy posiada wymagane kwalifikacje i powinni być zatrudnieni w pierwszej kolejności.

- jaki jest sens finansowania studiów podyplomowych emerytowanych nauczycieli? Środki przeznaczone na podnoszenie kwalifikacji zawodowych nauczycieli powinny być głównie przeznaczone dla nauczycieli młodszych stażem pracy rokujących długi okres zatrudnienia w szkołach Powiatu. Czy z nauczycielami Bursy, którym dofinansowano studia podyplomowe zostały zawarte stosowne umowy określające tryb, czas i zakres dofinansowywania oraz zabezpieczające interes Powiatu w sytuacji nieukończenia semestru, bądź studiów? Radna poprosiła o przedstawienie do wglądu na dzisiejszej sesji tych umów, prosząc o zasłonięcie danych osobowych tych osób, celem ochrony dóbr osobistych, pomimo tego, że tak jak Radna na początku sesji stwierdziła, nauczyciele są funkcjonariuszami publicznymi. Radna nie chce być posądzana o złośliwość i takie informacje nie są Radnej potrzebne. Radna potrzebuje tylko informacje odnośnie trybu, czasu i zakresu dofinansowania oraz zabezpieczenia interesu Powiatu. Radna zapytała Starostę, dlaczego dofinansowanie zostało wypłacone z góry, a nie po ukończeniu semestru? Radna poinformowała, że Powiat jest realizatorem programu Aktywny Samorząd moduł 2 Pomoc w uzyskaniu wykształcenia na poziomie wyższym dla osób niepełnosprawnych. W umowach dla osób niepełnosprawnych jest zapis, że wypłata dofinansowania na studia, również podyplomowe, nastąpi w ciągu 10 dni od dostarczenia zaświadczenia o uczęszczaniu na zajęcia objęte programem studiów i zaliczeniu semestru. Od osób niepełnosprawnych, które mają utrudnione funkcjonowanie, wymaga się udokumentowania zaliczeń ukończenia zajęć, a nauczycielom wypłaca się dofinansowanie z góry nie mając pewności, że semestr zostanie ukończony i zaliczony. Radna dodała, że w związku z powyższym informacją, że jeden z nauczycieli, przedstawił w grudniu w Starostwie zaświadczenie o ukończeniu studiów podyplomowych, celem zmiany zasad wynagradzania, mimo, iż studia rozpoczęły się w październiku 2017 roku i zgodnie z informacjami zawartymi na stronie uczelni, powinny trwać 15 miesięcy, czyli 3 semestry, Klub Radnych Forum Obywatelskie Powiatu Nowotomyskiego wystąpił w trybie art. 2 ust. 1 i art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2016r. poz. 1764 ze zm.) do dziekanatu Wydziału z zapytaniem i prośbą o wyjaśnienie tej sytuacji.

- czy Starosta planuje przenieść Powiatowy Urząd Pracy do pomieszczeń na drugim piętrze budynku przy ulicy Poznańskiej oznaczonej literą E? Jeżeli tak, to czy dokonano oceny pod względem spełnienia wymogów ochrony przeciwpożarowej na istniejącą tam wąską klatkę schodową, ze stromymi schodami? Radna zapytała, jak umieszczenie Powiatowego Urzędu Pracy na drugiej kondygnacji ma się do likwidacji barier i zastosowania udogodnień dla osób niepełnosprawnych? Radna przypominała, że w Urzędzie Pracy zarejestrowane są także osoby niepełnosprawne. Radna zapytała, co się stanie, w sytuacji kiedy ktoś z pracowników lub klientów Urzędu będzie potrzebował pomocy medycznej, a zniesienie na noszach po schodach na wąskiej klatce schodowej będzie niemożliwe?

- czy na terenie Bursy Szkolnej zamieszkują osoby do tego nieuprawnione, niebędące uczniami nowotomyskich szkół? Radna zapytała, jaką odpłatność za pobyt uiszczają te osoby? Kto wyraził zgodę na zamieszkanie tych osób w Bursie?

Na zakończenie Radna raz jeszcze podsumowała, o jakie dokumenty prosi na dzisiejszą sesję i poprosiła o udzielenie odpowiedzi na zapytania Radnej w punkcie „Odpowiedzi na interpelacje i zapytania”. Radna dodała, że Starosta przez wiele lat był członkiem Zarządu i Radnym, a obecnie jest Starostą, osobą na kierowniczym stanowisku, dlatego odpowiedzi na pytania postawione przez Radną nie powinny być trudnością, ponieważ Starosta powinien posiadać ogromną wiedzę na temat funkcjonowania jednostki, którą Starosta kieruje. Radna zaznaczyła, żeby nie udzielać odpowiedzi na piśmie, ponieważ te odpowiedzi nic nie wnoszą.

Przewodnicząca stwierdziła, że odpowiedzi na interpelacje i zapytania są udzielane zgodnie z § 20 Statutu i zapytała, czy są jeszcze pytania?

Radny Edwin Pigla zapytał, w jakim trybie zostali zatrudnieni dotychczasowi asystenci i doradcy na stanowiskach w Starostwie Powiatowym? Następnie Radny dodał, że w odpowiedzi na pytanie, dlaczego Powiatowy Rzecznik Konsumentów dostał przez cały rok tylko 500,00 zł nagrody, Starosta odpowiedział, że „wynagrodzenie pracowników powinno być sprawiedliwe i adekwatne do ich osiągnięć i zasług oraz pozostawać w ścisłym związku z efektami działań. Z tego też wynika zróżnicowanie w wysokości i częstotliwości przyznawanych nagród”. Radny stwierdził, że odpowiedź jest niezadowolająca i jeżeli zdaniem Starosty Rzecznik nie spełniał oczekiwań, to Radny poprosił, aby Starosta to udokumentował. Radny zapytał, czy osoby, które dostały najwyższe nagrody w Starostwie, korzystały w roku 2017 ze zwolnień lekarskich? Następnie Radny poinformował, że ma dość poważną sprawę, po czym pokazał Staroście dwa różne pisma z podpisami Starosty i zapytał, czy oba podpisy są podpisami Starosty?

Starosta odpowiedział, że nie ukrywa, że mogą to być Jego podpisy.

Radny Edwin Pigla poinformował, że w odpowiedzi na pytanie dotyczące dostarczania do Starostwa posiłków, Starosta odpowiedział lakonicznie. Radny dodał, że chciałby mieć odpowiedź do tego tematu i zapytał, czy w Starostwie znajduje się faktura na kwotę 2.000,00 zł firmy „Bartex” oraz faktura na kwotę 5.000,00 zł – catering Różański? Radny zapytał, za co było płacone? Następnie Radny zapytał, jak Zarząd zamierza odnieść się do pisma Wójta Gminy Miedzichowo z dnia 9 lutego br. w sprawie zwiększenia nakładów finansowych na remonty drogowe związane z profilowaniem i utwardzeniem dróg powiatowych na terenie Gminy Miedzichowo? Radny poprosił o odpowiedź na piśmie.

Przewodnicząca zapytała, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos?

Starosta poinformował, że od pewnego czasu wobec Starosty czyni się zarzut dotyczący zróżnicowanych kwot nagród przyznawanych pracownikom w Starostwie. Starosta chciałby, aby zakończyć tą dyskusję. Starosta podkreślił, że wartość zróżnicowania nagród nie oznacza, że nie dokonano właściwej oceny każdego pracownika. Starosta dodał, że uśrednienie sugeruje, że oceny nie przeprowadzono, a zgodnie z ustawą nagrody daje się za coś, a nie dlatego, że są pieniądze. Starosta stwierdził, że wręcz przeciwnie zróżnicowanie kwot to właściwy rezultat zastosowania przepisów ustawy. Starosta stwierdził, że nagroda to narzędzie w rękach pracodawcy do stymulowania, pobudzania pracowników. Ich zróżnicowanie nie powinno być postrzegane jako coś nieprawidłowego. Starosta poinformował, że wszyscy wiedzą, że zgodnie z przepisami ustawy o pracownikach samorządowych, art. 36 ust. 6 oraz Kodeksu pracy art. 105 „pracownicy samorządowi mogą otrzymywać nagrody za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej, zaś odpis zawiadomienia o przyznaniu nagrody lub wyróżnienia składa się do akt osobowych pracownika”. Starosta dodał, że na szczególną uwagę zasługuje, w tym miejscu, zdanie drugie tego artykułu, albowiem odnosi się do obowiązków pracodawcy w zakresie sporządzenia stosownego dokumentu i złożenia go w aktach osobowych nagrodzonego pracownika. Starosta oznajmił, że redakcja tego przepisu nie pozostawia wątpliwości co do konieczności zachowania pisemnej formy zawiadomienia o przyznaniu nagrody, na co też wskazuje wykładnia historyczna art. 105 Kodeksu pracy, który uległ nowelizacji z końcem 2003 roku poprzez dodanie właśnie powinności pisemnego zawiadomienia pracownika o przyznaniu nagrody. Starosta dodał, że art. 105 Kodeksu pracy ma charakter bezwzględnie obowiązujący, w tym także wobec pracowników samorządowych, wobec brzmienia art. 43 ust. 1 ustawy o tych pracownikach, z tego więc względu akty niższego rzędu, akty wewnętrzne nie mogą ingerować w treść obowiązku pisemnego zawiadomienia o nagrodzie i jego złożeniu do akt osobowych danego pracownika. Starosta odniósł się do wypowiedzi radnej Renaty Gruszki i jej komentarzy mówiących o tym, by Starosta przestał porównywać swoje działania z tymi z poprzedniej kadencji i szanując prośbę Radnej, poinformował, że poprzednicy Starosty nie stosowali przepisów prawa, mówiących o pisemnym zawiadamianiu pracowników o przyznanych nagrodach, dokumenty takie nie były

składane do akt osobowych, a wielokrotnie przyznawane „szablonowo” nagrody, Starosta dodał, że na przykład określony równo dla wszystkich procent od wynagrodzenia, świadczą o tym, że nie dokonywano każdorazowo oceny pracownika. Starosta podkreślił raz jeszcze, że nagrody daje się za coś, a nie bo są na to pieniądze. Starosta wie, że temat wzbudził w lokalnej społeczności zainteresowanie, ale dodał, że szkoda, że wieloletni radni przychodząc do Starostwa proszą o wgląd do dokumentów, zupełnie nie pamiętając, że gdy sami sprawowali władzę w powiecie, nie zawsze do końca z przepisami postępowali akurat w tym konkretnym przykładzie. Starosta stwierdził, że jest to święte prawo opozycji, aby wytykać błędy sprawującym władzę i poprosił o zachowanie umiaru i szacunku. Starosta dodał, że tendencyjnie budowany negatywny obraz prowadzenia spraw powiatu jest najbardziej krzywdzący dla wielu osób pracujących na rzecz jego rozwoju i aktywnie uczestniczących w dokonujących się zmianach. Starosta zakomunikował, że na sesji, w obecności mediów, przed kamerami Radni opozycji traktują sprawy wybiórczo i w oderwaniu od rzeczywistych działań i sytuacji powiatu na przestrzeni ostatnich lat. Starosta poprosił o umiar i dodał, że Radni opozycji jak nikt inny najlepiej wiedzą, że uchybień w pracy poprzedników Starosty było sporo. Starosta dodał, że nie ma tajemnic i pozwolił Radnym opozycji, pomimo tego, że przyszli bez uprzedzenia i nie stanowią składu Komisji Rewizyjnej, na przekazanie do wglądu dokumentów. Starosta stwierdził, że czynione są zarzuty, że nie odpowiada na pytania bezpośrednio na sesji. Starosta podał przykład, kiedy radna Renata Gruszka prosiła o przyniesienie akt osobowych na obrady i dodał, że wynoszenie dokumentów z budynku jest niezgodne z prawem. Na zakończenie Starosta poprosił, aby Radni opozycji pozwolili pracować Staroście w spokoju i ostatnie miesiące kadencji poświęcić na realizację konkretnych zadań, na których, dodał Starosta, chyba wszystkim jako radnym zależy. Starosta poinformował, że tyle z Jego strony o ile chodzi o Oświadczenie. Starosta zwrócił się do radnej Renaty Gruszki i zapytał, dlaczego to o co Radna tak zabiega, o dokumenty, które mają być przekazywane, nie były stosowane te zasady przy przyznawaniu nagród w poprzednich kadencjach? Starosta zapytał, czy to jest zgodne z prawem? Starosta dodał, że Radna kwestionuje to, że nagrody zostały nieprzyznane zgodnie z zasługami pracowników. Starosta poinformował, że wprowadził do wszystkich nagradzanych uzasadnienia zgodnie z literą prawa, a poprzedni Zarząd i Starosta nie stosował tych zasad, które już wtedy obowiązywały. Starosta poprosił o umiar w tym wszystkim. Starosta zapytał, czy ważne jest ażeby się powiat rozwijał, czy też ważne jest żeby wracać do rzeczy, które w przekonaniu Starosty powinny być umiejętnie zaadresowane i skrupulatnie rozpatrzone. Starosta dodał, że nie chce wracać do przeszłości, bo nie o to chodzi. Staroście, jak również obecnej koalicji zależy na rozwoju Powiatu. Starosta poinformował, że jeżeli Radni chcą wywołać dyskusję na temat: jak jest, a jak było, to można przystąpić do współpracy w tym zakresie i próbować się przekonać, czy poprzednio było lepiej, czy teraz jest lepiej lub, czy poprzednio było gorzej, czy teraz jest gorzej. Starosta stwierdził, że tą ocenę powinni dokonać wyborcy i Starosta wraz z Zarządem poddaje się ocenie, a wygłaszanie w tej chwili pytań w ilości 15, czy 16 jest pewną strategią Radnej, na które Starosta nie jest w stanie udzielić odpowiedzi w tym momencie. Starosta dodał, że radna Renata Gruszka, wygłaszając elaborat prawny z pytaniami i interpelacjami, nie jest w stanie otrzymać odpowiedzi w danym momencie. Starosta dodał, że Radna bazuje na doświadczeniu Starosty. Starosta stwierdził, że wykorzystuje swoje doświadczenie zgodnie z literą prawa. Następnie Starosta zwrócił się do Przewodniczącej i poinformował, że w dniu dzisiejszym nie jest w stanie odpowiedzieć na wszystkie pytania.

Przewodnicząca zakomunikowała, że Statut określa tryb udzielania odpowiedzi.

Starosta dodał, że radna Renata Gruszka zacytowała na dzisiejszej sesji orzecznictwo, ale, Starosta dodał, że orzecznictwo jest w jedną stronę i w drugą stronę, jest ich wiele, a opieranie się na jednym orzecznictwie może spowodować poczucie wśród radnych, że

rzeczywiście tak jest. Starosta stwierdził, że orzecznictwo jest kwestią wyboru do określonej sytuacji.

Przewodnicząca poinformowała, że jest punkt „Interpelacje i zapytania radnych”, a nie dyskusja.

Radny Zbigniew Markowski stwierdził, że Przewodnicząca dopuściła Starostę do głosu, a nie była to interpelacja.

Przewodnicząca poinformowała, że dopuściła Starostę do głosu, ponieważ nie wiadomo, co autor ma na myśli w momencie zgłoszenia.

Radny Zbigniew Markowski dodał, że od rozpoczęcia wypowiedzi Starosty było wiadomo, że jest to oświadczenie.

Starosta zakomunikował, że przedstawił swój punkt widzenia i też jest radnym i ma prawo występować w punkcie interpelacje.

Przewodnicząca zapytała, czy ktoś jeszcze składa interpelację lub zapytanie? Nikt się nie zgłosił.

5. Sprawozdanie Starosty Nowotomyskiego z działalności Zarządu Powiatu Nowotomyskiego w okresie międzysesyjnym.

Przewodnicząca zapytała, czy Starosta chce uzupełnić sprawozdanie?

Starosta poinformował, że informacja z ostatniego posiedzenia Zarządu znajduje się w tabletach.

Przewodnicząca zapytała, czy są pytania?

Radny Zbigniew Markowski poinformował, że na posiedzeniu Zarządu w dniu 6 lutego omawiana była sprawa Dyrektora Zespołu Szkół Nr 2 w Nowym Tomyślu dotycząca wskazania terminu debaty „Staszic 2019 – jaka przyszłość czeka szkołę? Radny dodał, że Zarząd uznał, że Dyrektor Szkoły wraz z nauczycielami oraz rodzicami powinien przeprowadzić dyskusję i stworzyć wizję przyszłości tej Szkoły. Po wypracowaniu propozycji w sprawie przyszłości Szkoły, zobowiązuje się Dyrektora do przedstawienia ich Zarządowi Powiatu. Radny zapytał, dlaczego Zarząd postąpił w taki sposób? Jak można unikać rozmów z Dyrektorem Szkoły? Radny zapytał także, jak może być wypracowane stanowisko, skoro nie wiadomo, czy Starosta będzie rozbudowywał szkołę. Radny stwierdził, że jest to odpychanie szkoły, a to Starosta stworzył takie warunki, że szkoła jest w tej chwili przepełniona.

Starosta odpowiedział, że na komisjach ustosunkowywał się już do tego tematu i dodał, że trudno, aby nie współpracować ze szkołą jako organ prowadzący, ale obowiązują pewne zasady. Starosta poinformował, że był na jednym z takich spotkań i nie unika tych spotkań, natomiast Starosta podkreślił, że kiedy była dyskusja o oświacie w ramach opracowywanej Strategii, szkoła nie zabrała głosu w tym temacie. Starosta stwierdził, że jeżeli szkoła nie zabiera głosu, a stawia organ prowadzący pod ścianą, najpierw Starosta oczekiwałby udziału szkoły i społeczności szkoły w dyskusji nad oświatą w Strategii, która ma obowiązywać wiele lat. Na chwilę obecną, Starosta nie przekreśla sprawy udziału w takiej debacie, ale muszą być chronologicznie poukładane sprawy.

Radny Zbigniew Markowski zapytał, na jaką kwotę jest zapotrzebowanie na sprzęt medyczny dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej imienia doktora Kazimierza Hołogi w Nowym Tomyślu, o którym mowa w sprawozdaniu z dnia 12 lutego?

Starosta poinformował, że przeszedł się po oddziałach szpitalnych i zauważył brak termometrów, zardzewiałe statywy, brak ciśnieniomierzy, prostych potrzebnych rzeczy. Starosta dodał, że koszt tego sprzętu wyniósł około 20 tys. zł.

Radny Zbigniew Markowski zapytał, kto złożył zapotrzebowanie?

Starosta odpowiedział, że złożył Pełnomocnik ds. SP ZOZ na polecenie Starosty.

Radny Zbigniew Markowski poprosił o udostępnienie tego zapotrzebowania.

Starosta odpowiedział, że Pełnomocnik udostępni Radnemu pisemną informację o zapotrzebowaniu.

Radny Andrzej Wilkoński poprosił o informację na temat ilości oddziałów w szkołach, czy jest ich mniej, czy więcej?

Starosta poprosił Kierownika Wydziału Edukacji i Sportu o udzielenie odpowiedzi.

Kierownik Wydziału Edukacji i Sportu – Marek Nyćkowiak poinformował, że od wielu lat stosowana jest zasada, że w arkuszu kwietniowym stosowany jest wariant tzw. „ostrożnościowy”. W arkuszu kwietniowym poprzedzającym ruch kadrowy, który odbywa się w maju, Zarząd zgadza się na liczbę oddziałów przynajmniej o jeden oddział mniej, niż nabrano w roku poprzednim. Pan Kierownik dodał, że jest taka praktyka, ponieważ tylko w maju jest ruch kadrowy i tylko wtedy można ewentualnie wypowiedzieć umowę nauczycielowi w całości lub w części, natomiast w miesiącu lipcu – sierpniu, organ dowiaduje się jaki jest poziom naboru i ile etatów jest potrzebnych. Pan Kierownik dodał, że w chwili obecnej jest okres promowania szkół i szkoły nie mają ograniczeń, co do liczby promowanych kierunków. Pan Kierownik poinformował także, że problemem byłaby sytuacja, gdyby organ prowadzący pozwolił danej szkole na liczbę oddziałów w arkuszu kwietniowym taką samą, bądź większą niż nabrano w roku poprzednim, co skutkowałoby brakiem wypowiedzeń w maju. Gdyby okazało się, że nabór jest niższy niż rok wcześniej, organ musiałby wypłacać wynagrodzenia nauczycielom przez cały rok szkolny, nawet gdyby nie miał pełnego etatu.

Radny Andrzej Wilkoński stwierdził, że jest stosowana metoda, która była od wielu lat, ale powstał niepokój w szkołach i warto przekazać tę informację Dyrektorom.

Przewodnicząca zapytała, czy są jeszcze pytania. Pytań nie było.

Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu Nowotomyskiego w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

O godzinie 14.10 Przewodnicząca ogłosiła przerwę.

Obrady wznowiono o godzinie 14.20.

Na sali obrad obecnych 18 radnych.

Głos zabrał **radny Zbigniew Markowski**, który poinformował, że pan Starosta powiedział, że nie dostarczy żadnych dokumentów akt osobowych, brakujących zarządzeń w Starostwie i zapytał, czy pan Sekretarz nie może odpowiedzieć, dlaczego brakują? Tak samo dokumenty potwierdzające otrzymanie dotacji z budżetu Państwa na nagrody?

Przewodnicząca poinformowała, że jest punkt 6 i przeszła do głosowań nad podjęciem uchwał.

6. Podjęcie uchwał Rady Powiatu Nowotomyskiego w sprawie:

a) zmiany budżetu Powiatu na rok 2018

Przewodnicząca odczytała tytuł projektu uchwały i poprosiła panią Skarbnik o zabranie głosu.

Skarbnik Powiatu przedstawiła zmiany w budżecie, a także nawiązała do projektu uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Gminy Zbąszyń oraz powierzenia zadań w Gminie Lwówek.

Przewodnicząca zapytała, czy są pytania?

Radny Zbigniew Markowski zapytał o modernizację obiektów sportowych i poinformował, że kiedy wpisano do budżetu około 300 tys. zł, to mówiono, że środki te będą przeznaczone na dokumentację w sprawie modernizacji obiektów sportowych. Radny zapytał, ile środków uzyska Powiat?

Skarbnik odpowiedziała, że dofinansowanie, o które Powiat będzie się starał jest w wysokości 50%. Część z tych pieniędzy zostało zainwestowane w projekty, ale zakładamy, że

otrzymamy 3.300.000,00 zł. Najprawdopodobniej zostaną ogłoszone przetargi z wpisem, że jeżeli uzyskamy dofinansowanie, to będziemy realizować zadania.

Radny Zbigniew Markowski zapytał, na co będzie przeznaczone 90 tys. zł na modernizację obiektu dla osób niepełnosprawnych?

Skarbnik odpowiedziała, że 90 tys. zł będzie przeznaczone na modernizację toalety dla osób niepełnosprawnych, która obecnie nie spełnia norm. Kwota ta będzie przeznaczona także na remont wejścia do budynku, gdzie znajduje się podjazd dla osób niepełnosprawnych.

Starosta dodał, że jest po rozmowie z Burmistrzem Nowego Tomyśla. Zabezpieczone jest 90 tys. zł, ale Starosta przekazał pismo w sprawie udzielenia dotacji w tym zakresie i jest pozytywne zaangażowanie Burmistrza, ale decyzja ma zapaść na sesji marcowej. Starosta dodał, że złożony jest wniosek na 50 tys. zł. Rozmowy są prowadzone i jeżeli będzie dotacja, to prace będą realizowane razem z Gminą Nowy Tomyśl. Starosta poinformował, że Burmistrz Nowego Tomyśla chciałby mieć także udział finansowy w tym przedsięwzięciu.

Radny Zbigniew Markowski zapytał o kwotę 600 tys. zł na SP ZOZ, tj. budowa dróg wewnętrznych wzdłuż parkingu i zapytał, gdzie ma powstać parking?

Starosta poinformował, że dokumentacja jest do wglądu i poprosił Pełnomocnika ds. SP ZOZ o udzielenie odpowiedzi.

Pełnomocnik ds. SP ZOZ – Marek Falkiewicz odpowiedział, że parkingi mają powstać po prawej stronie od starej części SP ZOZ-u, stojąc od frontu przed szpitalem.

Przewodnicząca dodała, że będzie to porządkowanie przestrzeni przed szpitalem.

Radny Zbigniew Markowski dodał, że jeżeli chodzi o inwestycje, pan Pacholak złożył dzisiaj interpelację odnośnie przyspieszenia przetargów. Radny dodał, że kończy się I kwartał, a na spotkaniu w Starym Tomyślu Radny także pytał na jakim etapie są prace i jaka jest sytuacja na dzień dzisiejszy? Radny dodał, że wszystkie przetargi idą powyżej ceny kosztorysowej, szczególnie drogowe, co sięga nawet 40 – 50 %. Radny zapytał, czy jest sens wydania wszystkich pieniędzy z nadwyżki? Dlatego też Radny złożył dzisiejszą interpelację w sprawie prac w Starym Tomyślu. Radny dodał, że należy działać ostrożnie, ponieważ tak jak Radny powiedział przy uchwalaniu budżetu, jest to budżet wyborczy, ale finał może być taki, że zabraknie środków. Radny poprosił, aby nie wykreślać zadań i mieć to na uwadze.

Przewodnicząca, w odniesieniu do tej sytuacji stwierdziła, że jest to problem każdej jednostki samorządowej. Na każdym etapie, w każdej jednostce jest to niebezpieczeństwo.

Przewodnicząca zapytała, czy są jeszcze pytania? Nikt się nie zgłosił.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Nowotomyskiego na rok 2018.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Grzegorz Cecuła, Maria Teresa Galas, Renata Anna Gruszka, Genowefa Stanisława Hreczyńska, Patryk Miłosz Kąkolewski, Ireneusz Władysław Kozecki, Tomasz Kuczyński, Leszek Józef Leśny, Zbigniew Markowski, Władysław Leon Napierała, Krzysztof Pacholak, Edwin Pigla, Adam Sylwester Pilc, Witold Rąbalski, Lech Sadowski, Przemysław Tramowski, Andrzej Zbigniew Wilkoński, Paweł Wilkoszarski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Kazimierz Szczechowicz

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła Uchwałę nr XXXIX/285/2018 w sprawie zmiany budżetu Powiatu Nowotomyskiego na rok 2018.

b) uchwalenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Nowotomyskiego na lata 2018 – 2028

Przewodnicząca odczytała tytuł projektu uchwały i zapytała, czy są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Nowotomyskiego na lata 2018 – 2028.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Grzegorz Cecuła, Maria Teresa Galas, Renata Anna Gruszka, Genowefa Stanisława Hreczyńska, Patryk Miłosz Kąkolewski, Ireneusz Władysław Kozecki, Tomasz Kuczyński, Leszek Józef Leśny, Zbigniew Markowski, Władysław Leon Napierała, Krzysztof Pacholak, Edwin Pigla, Adam Sylwester Pilc, Witold Rąbalski, Lech Sadowski, Przemysław Tramowski, Andrzej Zbigniew Wilkoński, Paweł Wilkoszarski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Kazimierz Szczechowicz

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła Uchwałę nr XXXIX/286/2018 w sprawie uchwalenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Nowotomyskiego na lata 2018 – 2028.

c) wyłączenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych z Zespołu Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Gen. Dezyderego Chłapowskiego w Trzciance

Przewodnicząca odczytała tytuł projektu uchwały i zapytała, czy są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyłączenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych z Zespołu Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Gen. Dezyderego Chłapowskiego w Trzciance.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Grzegorz Cecuła, Maria Teresa Galas, Renata Anna Gruszka, Genowefa Stanisława Hreczyńska, Patryk Miłosz Kąkolewski, Ireneusz Władysław Kozecki, Tomasz Kuczyński, Leszek Józef Leśny, Zbigniew Markowski, Władysław Leon Napierała, Krzysztof Pacholak, Edwin Pigla, Adam Sylwester Pilc, Witold Rąbalski, Lech Sadowski, Przemysław Tramowski, Andrzej Zbigniew Wilkoński, Paweł Wilkoszarski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Kazimierz Szczechowicz

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła Uchwałę nr XXXIX/287/2018 w sprawie wyłączenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych z Zespołu Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Gen. Dezyderego Chłapowskiego w Trzciance.

d) wyłączenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych z Zespołu Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Gen. Dezyderego Chłapowskiego w Trzciance

Przewodnicząca odczytała tytuł projektu uchwały i zapytała, czy są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyłączenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych z Zespołu Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Gen. Dezyderego Chłapowskiego w Trzciance.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Grzegorz Cecuła, Maria Teresa Galas, Renata Anna Gruszka, Genowefa Stanisława Hreczyńska, Patryk Miłosz Kąkolewski, Ireneusz Władysław Kozecki, Tomasz Kuczyński, Leszek Józef Leśny, Zbigniew Markowski, Władysław Leon Napierała, Krzysztof Pacholak, Edwin Pigla, Adam Sylwester Pilc, Witold Rąbalski, Lech Sadowski, Przemysław Tramowski, Andrzej Zbigniew Wilkoński, Paweł Wilkoszarski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Kazimierz Szczechowicz

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła Uchwałę nr XXXIX/288/2018 w sprawie wyłączenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych z Zespołu Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Gen. Dezyderego Chłapowskiego w Trzciance.

e) wyłączenia Technikum Uzupełniającego Rolniczego dla Dorosłych z Zespołu Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Gen. Dezyderego Chłapowskiego w Trzciance

Przewodnicząca odczytała tytuł projektu uchwały i zapytała, czy są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyłączenia Technikum Uzupełniającego Rolniczego dla Dorosłych z Zespołu Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Gen. Dezyderego Chłapowskiego w Trzciance.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Grzegorz Cecuła, Maria Teresa Galas, Renata Anna Gruszka, Genowefa Stanisława Hreczyńska, Patryk Miłosz Kąkolewski, Ireneusz Władysław Kozecki, Tomasz Kuczyński, Leszek Józef Leśny, Zbigniew Markowski, Władysław Leon Napierała, Krzysztof Pacholak, Edwin Pigla, Adam Sylwester Pilc, Witold Rąbalski, Lech Sadowski, Przemysław Tramowski, Andrzej Zbigniew Wilkoński, Paweł Wilkoszarski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Kazimierz Szczechowicz

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła Uchwałę nr XXXIX/289/2018 w sprawie wyłączenia Technikum Uzupełniającego Rolniczego dla Dorosłych z Zespołu Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Gen. Dezyderego Chłapowskiego w Trzciance.

f) wyłączenia Technikum dla Dorosłych z Zespołu Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Gen. Dezyderego Chłapowskiego w Trzciance

Przewodnicząca odczytała tytuł projektu uchwały i zapytała, czy są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyłączenia Technikum dla Dorosłych z Zespołu Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Gen. Dezyderego Chłapowskiego w Trzciance.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Grzegorz Cecuła, Maria Teresa Galas, Renata Anna Gruszka, Genowefa Stanisława Hreczyńska, Patryk Miłosz Kąkolewski, Ireneusz Władysław Kozecki, Tomasz Kuczyński, Leszek Józef Leśny, Zbigniew Markowski, Władysław Leon Napierała, Krzysztof Pacholak, Edwin Pigła, Adam Sylwester Pilc, Witold Rąbalski, Lech Sadowski, Przemysław Tramowski, Andrzej Zbigniew Wilkoński, Paweł Wilkoszarski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Kazimierz Szczechowicz

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła Uchwałę nr XXXIX/290/2018 w sprawie wyłączenia Technikum dla Dorosłych z Zespołu Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Gen. Dezyderego Chłapowskiego w Trzciance.

g) likwidacji Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych

Przewodnicząca odczytała tytuł projektu uchwały i zapytała, czy są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Grzegorz Cecuła, Maria Teresa Galas, Renata Anna Gruszka, Genowefa Stanisława Hreczyńska, Patryk Miłosz Kąkolewski, Ireneusz Władysław Kozecki, Tomasz Kuczyński, Leszek Józef Leśny, Zbigniew Markowski, Władysław Leon Napierała, Krzysztof Pacholak, Edwin Pigła, Adam Sylwester Pilc, Witold Rąbalski, Lech Sadowski, Przemysław Tramowski, Andrzej Zbigniew Wilkoński, Paweł Wilkoszarski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Kazimierz Szczechowicz

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła Uchwałę nr XXXIX/291/2018 w sprawie likwidacji Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych.

h) likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych

Przewodnicząca odczytała tytuł projektu uchwały i zapytała, czy są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Grzegorz Cecuła, Maria Teresa Galas, Renata Anna Gruszka, Genowefa Stanisława Hreczyńska, Patryk Miłosz Kąkolewski, Ireneusz Władysław Kozecki, Tomasz Kuczyński,

Leszek Józef Leśny, Zbigniew Markowski, Władysław Leon Napierała, Krzysztof Pacholak, Edwin Pigla, Adam Sylwester Pilc, Witold Rąbalski, Lech Sadowski, Przemysław Tramowski, Andrzej Zbigniew Wilkoński, Paweł Wilkoszarski
NIEOBECNI (1)

Tomasz Kazimierz Szczechowicz

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła Uchwałę nr XXXIX/292/2018 w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych.

i) likwidacji Technikum Uzupełniającego Rolniczego dla Dorosłych

Przewodnicząca odczytała tytuł projektu uchwały i zapytała, czy są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego Rolniczego dla Dorosłych.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Grzegorz Cecuła, Maria Teresa Galas, Renata Anna Gruszka, Genowefa Stanisława Hreczyńska, Patryk Miłosz Kąkolewski, Ireneusz Władysław Kozecki, Tomasz Kuczyński, Leszek Józef Leśny, Zbigniew Markowski, Władysław Leon Napierała, Krzysztof Pacholak, Edwin Pigla, Adam Sylwester Pilc, Witold Rąbalski, Lech Sadowski, Przemysław Tramowski, Andrzej Zbigniew Wilkoński, Paweł Wilkoszarski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Kazimierz Szczechowicz

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła Uchwałę nr XXXIX/293/2018 w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego Rolniczego dla Dorosłych.

j) likwidacji Technikum dla Dorosłych

Przewodnicząca odczytała tytuł projektu uchwały i zapytała, czy są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji Technikum dla Dorosłych.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Grzegorz Cecuła, Maria Teresa Galas, Renata Anna Gruszka, Genowefa Stanisława Hreczyńska, Patryk Miłosz Kąkolewski, Ireneusz Władysław Kozecki, Tomasz Kuczyński, Leszek Józef Leśny, Zbigniew Markowski, Władysław Leon Napierała, Krzysztof Pacholak, Edwin Pigla, Adam Sylwester Pilc, Witold Rąbalski, Lech Sadowski, Przemysław Tramowski, Andrzej Zbigniew Wilkoński, Paweł Wilkoszarski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Kazimierz Szczechowicz

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła Uchwałę nr XXXIX/294/2018 w sprawie likwidacji Technikum dla Dorosłych.

k) zamiaru likwidacji Bursy Szkolnej

Przewodnicząca odczytała tytuł projektu uchwały i zapytała, czy są pytania?

Radny Zbigniew Markowski zapytał, czy Bursa Szkolna jest placówką oświatową?

Starosta odpowiedział, że tak.

Radny Zbigniew Markowski stwierdził, że jeżeli tak, to Jego zdaniem dyrektora lub kierownika Bursy powinien zatrudniać pan Starosta, a tak to nie było. Następnie Radny dodał, że to jest jedna sprawa, ale temat ten się wyjaśnia, jednakże Radnego intryguje pytanie, czy po przyjęciu likwidacji nadal będzie utrzymywany 7 dniowy czas pracy w Bursie? Radny dodał, że w soboty i niedziele nie ma wychowanków i zapytał, czy dalej tak będzie tak praktykowane?

Starosta stwierdził, że jest to słuszna uwaga.

Przewodnicząca poprosiła Kierownika Wydziału Edukacji i Sportu o wyjaśnienie tego tematu.

Kierownik Wydziału Edukacji i Sportu – Marek Nyckowiak poinformował, że bursa szkolna jest zwana placówką. Często bursa szkolna występuje jako samodzielna jednostka oświatowa ze swoim dyrektorem i wtedy pracodawcą dla dyrektora takiej samodzielnej placówki jest starosta bądź prezydent miasta. Kierownik dodał, że w tym przypadku Bursa Szkolna jest placówką włączoną w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych w Nowym Tomyślu, gdzie kierownik jest pracownikiem Dyrektora Szkoły. Kierownik stwierdził, że jest opinia Kuratorium Oświaty w tej sprawie i poinformował, że przez kilka ostatnich lat takiego opiniowania przez Kuratorium nie było. Dlatego też forma bursy prowadzonej na zasadach internatu była dla nas lepsza. Od ubiegłego roku Kuratorium dokonuje opinii w arkuszu organizacyjnym. Kierownik dodał, że nie wytknięto formy organizacyjnej, czyli włączenia do Zespołu Szkół, wytknięto tylko to, że jest prowadzona bursa, ale na zasadach internatu. Kierownik poinformował, że tak jak Radny Zbigniew Markowski pytał, dość często bursa występuje jako osobna placówka oświatowa z dyrektorem podlegającym organowi prowadzącemu. Kierownik dodał, że bursa jest placówką, która musi pracować 7 dni w tygodniu, co w naszym przypadku jest zbędnym wymiarem czasu z uwagi na małą ilość wychowanków. Kierownik poinformował, że właśnie dlatego Wydział Edukacji i Sportu postuluje zmianę w postaci formy organizacyjnej i powrót do internatu, tym bardziej, że nowe prawo oświatowe wychodzi naprzeciw i można na zasadach internatu przyjmować uczniów innych szkół podlegających organowi prowadzącemu. Jest to forma dwukrotnie tańsza, jeżeli chodzi o koszty przy tej samej subwencji na ucznia internatu i bursy.

Radny Zbigniew Markowski dodał, że to znaczy, że nie będzie funkcjonować od podjęcia tej uchwały na zasadach jak dotychczas?

Starosta poinformował, że jeżeli przepisy tego nie zabronią, to nie będzie.

Radny Zbigniew Markowski dodał, że jeżeli przepisy zabronią, to należy wystąpić do Wojewody o zmianę funkcjonowania w okresie likwidacji tej bursy.

Starosta poinformował, że zostaną złożone pytania do Kuratorium

Przewodnicząca zapytała, czy są jeszcze pytania? Nikt się nie zgłosił.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Bursy Szkolnej.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Grzegorz Cecuła, Maria Teresa Galas, Renata Anna Gruszka, Genowefa Stanisława Hreczyńska, Patryk Miłosz Kąkolewski, Ireneusz Władysław Kozecki, Tomasz Kuczyński, Leszek Józef Leśny, Zbigniew Markowski, Władysław Leon Napierała, Krzysztof Pacholak, Edwin Pigla, Adam Sylwester Pilc, Witold Rąbalski, Lech Sadowski, Przemysław Tramowski, Andrzej Zbigniew Wilkoński, Paweł Wilkoszarski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Kazimierz Szczechowicz

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła Uchwałę nr XXXIX/295/2018 w sprawie zamiaru likwidacji Bursy Szkolnej.

l) odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego na czas nieoznaczony usytuowanego w budynku przy ul. Poznańskiej 30 w Nowym Tomysłu

Przewodnicząca odczytała tytuł projektu uchwały i zapytała, czy są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego na czas nieoznaczony usytuowanego w budynku przy ul. Poznańskiej 30 w Nowym Tomysłu.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Grzegorz Cecuła, Maria Teresa Galas, Renata Anna Gruszka, Genowefa Stanisława Hreczyńska, Patryk Miłosz Kąkolewski, Ireneusz Władysław Kozecki, Tomasz Kuczyński, Leszek Józef Leśny, Zbigniew Markowski, Władysław Leon Napierała, Krzysztof Pacholak, Edwin Pigla, Adam Sylwester Pilc, Witold Rąbalski, Lech Sadowski, Przemysław Tramowski, Andrzej Zbigniew Wilkoński, Paweł Wilkoszarski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Kazimierz Szczechowicz

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła Uchwałę nr XXXIX/296/2018 w sprawie odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego na czas nieoznaczony usytuowanego w budynku przy ul. Poznańskiej 30 w Nowym Tomysłu.

m) uchwalenia "Powiatowego programu ochrony środowiska dla Powiatu nowotomyskiego na lata 2018 - 2021 z perspektywą do roku 2025 wraz z Programem usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest dla powiatu nowotomyskiego do roku 2032"

Przewodnicząca odczytała tytuł projektu uchwały i zapytała, czy są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia "Powiatowego programu ochrony środowiska dla Powiatu nowotomyskiego na lata 2018 - 2021 z perspektywą do roku 2025 wraz z Programem usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest dla powiatu nowotomyskiego do roku 2032".

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Grzegorz Cecuła, Maria Teresa Galas, Renata Anna Gruszka, Genowefa Stanisława Hreczyńska, Patryk Miłosz Kąkolewski, Ireneusz Władysław Kozecki, Tomasz Kuczyński, Leszek Józef Leśny, Zbigniew Markowski, Władysław Leon Napierała, Krzysztof Pacholak, Edwin Pigla, Adam Sylwester Pilc, Witold Rąbalski, Lech Sadowski, Przemysław Tramowski, Andrzej Zbigniew Wilkoński, Paweł Wilkoszarski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Kazimierz Szczechowicz

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła Uchwałę nr XXXIX/297/2018 w sprawie uchwalenia "Powiatowego programu ochrony środowiska dla Powiatu nowotomyskiego na lata 2018 - 2021 z perspektywą do roku 2025 wraz z Programem usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest dla powiatu nowotomyskiego do roku 2032".

n) przyjęcia Strategii Rozwoju Społeczno – Gospodarczego Powiatu Nowotomyskiego na lata 2018 – 2028

Przewodnicząca odczytała tytuł projektu uchwały i zapytała, czy są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Przewodnicząca podała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Społeczno – Gospodarczego Powiatu Nowotomyskiego na lata 2018 – 2028.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Grzegorz Cecuła, Maria Teresa Galas, Renata Anna Gruszka, Genowefa Stanisława Hreczyńska, Patryk Miłosz Kąkolewski, Ireneusz Władysław Kozecki, Tomasz Kuczyński, Leszek Józef Leśny, Zbigniew Markowski, Władysław Leon Napierała, Krzysztof Pacholak, Edwin Pigla, Adam Sylwester Pilc, Witold Rąbalski, Lech Sadowski, Przemysław Tramowski, Andrzej Zbigniew Wilkoński, Paweł Wilkoszarski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Kazimierz Szczechowicz

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła Uchwałę nr XXXIX/298/2018 w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Społeczno – Gospodarczego Powiatu Nowotomyskiego na lata 2018 – 2028.

o) określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych zamieszkujących na terenie Powiatu Nowotomyskiego, na które zostaną przeznaczone środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 roku

Przewodnicząca odczytała tytuł projektu uchwały i zapytała, czy są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przewodnicząca podała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych zamieszkujących na terenie Powiatu Nowotomyskiego, na które zostaną przeznaczone środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 roku.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Grzegorz Cecuła, Maria Teresa Galas, Renata Anna Gruszka, Genowefa Stanisława Hreczyńska, Patryk Miłosz Kąkolewski, Ireneusz Władysław Kozecki, Tomasz Kuczyński, Leszek Józef Leśny, Zbigniew Markowski, Władysław Leon Napierała, Krzysztof Pacholak, Edwin Pigla, Adam Sylwester Pilc, Witold Rąbalski, Lech Sadowski, Przemysław Tramowski, Andrzej Zbigniew Wilkoński, Paweł Wilkoszarski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Kazimierz Szczechowicz

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła Uchwałę nr XXXIX/299/2018 w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych zamieszkujących na terenie Powiatu Nowotomyskiego, na które zostaną przeznaczone środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 roku.

p) powierzenia Gminie Lwówek wykonania zadania własnego Powiatu Nowotomyskiego pn. "Przebudowa skrzyżowania drogi powiatowej nr 2730P z drogą powiatową nr 1731P"

Przewodnicząca odczytała tytuł projektu uchwały i zapytała, czy są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powierzenia Gminie Lwówek wykonania zadania własnego Powiatu Nowotomyskiego pn. "Przebudowa skrzyżowania drogi powiatowej nr 2730P z drogą powiatową nr 1731P".

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Grzegorz Cecuła, Maria Teresa Galas, Renata Anna Gruszka, Genowefa Stanisława Hreczyńska, Patryk Miłosz Kąkolewski, Ireneusz Władysław Kozecki, Tomasz Kuczyński, Leszek Józef Leśny, Zbigniew Markowski, Władysław Leon Napierała, Krzysztof Pacholak, Edwin Pigla, Adam Sylwester Pilc, Witold Rąbalski, Lech Sadowski, Przemysław Tramowski, Andrzej Zbigniew Wilkoński, Paweł Wilkoszarski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Kazimierz Szczechowicz

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła Uchwałę nr XXXIX/300/2018 w sprawie powierzenia Gminie Lwówek wykonania zadania własnego Powiatu Nowotomyskiego pn. "Przebudowa skrzyżowania drogi powiatowej nr 2730P z drogą powiatową nr 1731P".

r) powierzenia Gminie Lwówek wykonania zadania własnego Powiatu Nowotomyskiego polegającego na: "Przebudowa drogi powiatowej nr 1731P Lwówek - Zębowo"

Przewodnicząca odczytała tytuł projektu uchwały i zapytała, czy są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powierzenia Gminie Lwówek wykonania zadania własnego Powiatu Nowotomyskiego polegającego na: "Przebudowa drogi powiatowej nr 1731P Lwówek - Zębowo".

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Grzegorz Cecuła, Maria Teresa Galas, Renata Anna Gruszka, Genowefa Stanisława Hreczyńska, Patryk Miłosz Kąkolewski, Ireneusz Władysław Kozecki, Tomasz Kuczyński, Leszek Józef Leśny, Zbigniew Markowski, Władysław Leon Napierała, Krzysztof Pacholak, Edwin Pigla, Adam Sylwester Pilc, Witold Rąbalski, Lech Sadowski, Przemysław Tramowski, Andrzej Zbigniew Wilkoński, Paweł Wilkoszarski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Kazimierz Szczechowicz

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła Uchwałę nr XXXIX/301/2018 w sprawie powierzenia Gminie Lwówek wykonania zadania własnego Powiatu Nowotomyskiego polegającego na: "Przebudowa drogi powiatowej nr 1731P Lwówek - Żębowo".

s) powierzenia Gminie Lwówek wykonania zadania własnego Powiatu Nowotomyskiego polegającego na: Przebudowa drogi powiatowej nr 2731P w m. Posadowo"

Przewodnicząca odczytała tytuł projektu uchwały i zapytała, czy są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powierzenia Gminie Lwówek wykonania zadania własnego Powiatu Nowotomyskiego polegającego na: „Przebudowa drogi powiatowej nr 2731P w m. Posadowo”.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Grzegorz Cecuła, Maria Teresa Galas, Renata Anna Gruszka, Genowefa Stanisława Hreczyńska, Patryk Miłosz Kąkolewski, Ireneusz Władysław Kozecki, Tomasz Kuczyński, Leszek Józef Leśny, Zbigniew Markowski, Władysław Leon Napierała, Krzysztof Pacholak, Edwin Pigła, Adam Sylwester Pilc, Witold Rąbalski, Lech Sadowski, Przemysław Tramowski, Andrzej Zbigniew Wilkoński, Paweł Wilkoszarski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Kazimierz Szczechowicz

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła Uchwałę nr XXXIX/302/2018 w sprawie powierzenia Gminie Lwówek wykonania zadania własnego Powiatu Nowotomyskiego polegającego na: „Przebudowa drogi powiatowej nr 2731P w m. Posadowo”.

t) powierzenia Gminie Zbąszyń wykonania zadania własnego Powiatu Nowotomyskiego polegającego na "Przebudowie ulicy Powstańców Wielkopolskich w Zbąszyniu"

Przewodnicząca odczytała tytuł projektu uchwały i zapytała, czy są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powierzenia Gminie Zbąszyń wykonania zadania własnego Powiatu Nowotomyskiego polegającego na "Przebudowie ulicy Powstańców Wielkopolskich w Zbąszyniu".

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Grzegorz Cecuła, Maria Teresa Galas, Renata Anna Gruszka, Genowefa Stanisława Hreczyńska, Patryk Miłosz Kąkolewski, Ireneusz Władysław Kozecki, Tomasz Kuczyński, Leszek Józef Leśny, Zbigniew Markowski, Władysław Leon Napierała, Krzysztof Pacholak, Edwin Pigła, Adam Sylwester Pilc, Witold Rąbalski, Lech Sadowski, Przemysław Tramowski, Andrzej Zbigniew Wilkoński, Paweł Wilkoszarski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Kazimierz Szczechowicz

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła Uchwałę nr XXXIX/303/2018 w sprawie powierzenia Gminie Zbąszyń wykonania zadania własnego

Powiatu Nowotomyskiego polegającego na "Przebudowie ulicy Powstańców Wielkopolskich w Zbąszyniu".

u) pomocy finansowej dla Gminy Zbąszyń

Przewodnicząca odczytała tytuł projektu uchwały i zapytała, czy są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Gminy Zbąszyń.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Grzegorz Cecuła, Maria Teresa Galas, Renata Anna Gruszka, Genowefa Stanisława Hreczyńska, Patryk Miłosz Kąkolewski, Ireneusz Władysław Kozecki, Tomasz Kuczyński, Leszek Józef Leśny, Zbigniew Markowski, Władysław Leon Napierała, Krzysztof Pacholak, Edwin Pigla, Adam Sylwester Pilc, Witold Rąbalski, Lech Sadowski, Przemysław Tramowski, Andrzej Zbigniew Wilkoński, Paweł Wilkoszarski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Kazimierz Szczechowicz

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła Uchwałę nr XXXIX/304/2018 w sprawie pomocy finansowej dla Gminy Zbąszyń.

w) określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu nowotomyskiego w 2018 roku

Przewodnicząca odczytała tytuł projektu uchwały i zapytała, czy są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu nowotomyskiego w 2018 roku.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (16)

Grzegorz Cecuła, Maria Teresa Galas, Genowefa Stanisława Hreczyńska, Patryk Miłosz Kąkolewski, Ireneusz Władysław Kozecki, Tomasz Kuczyński, Leszek Józef Leśny, Zbigniew Markowski, Władysław Leon Napierała, Krzysztof Pacholak, Edwin Pigla, Adam Sylwester Pilc, Witold Rąbalski, Lech Sadowski, Przemysław Tramowski, Paweł Wilkoszarski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Renata Anna Gruszka, Andrzej Zbigniew Wilkoński

NIEOBECNI (1)

Tomasz Kazimierz Szczechowicz

Rada Powiatu Nowotomyskiego większością głosów podjęła Uchwałę nr XXXIX/305/2018 w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu nowotomyskiego w 2018 roku.

x) zmieniającej uchwałę nr XXXVIII/280/2018 z dnia 24 stycznia 2018r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół i placówek oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania

Przewodnicząca odczytała tytuł projektu uchwały i zapytała, czy są pytania? Pytań nie było.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXVIII/280/2018 z dnia 24 stycznia 2018r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół i placówek oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Grzegorz Cecuła, Maria Teresa Galas, Renata Anna Gruszka, Genowefa Stanisława Hreczyńska, Patryk Miłosz Kąkolewski, Ireneusz Władysław Kozecki, Tomasz Kuczyński, Leszek Józef Leśny, Zbigniew Markowski, Władysław Leon Napierała, Krzysztof Pacholak, Edwin Pigla, Adam Sylwester Pilc, Witold Rąbalski, Lech Sadowski, Przemysław Tramowski, Andrzej Zbigniew Wilkoński, Paweł Wilkoszarski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Kazimierz Szczechowicz

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła Uchwałę nr XXXIX/306/2018 zmieniającą uchwałę nr XXXVIII/280/2018 z dnia 24 stycznia 2018r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół i placówek oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

7. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.

Przewodnicząca zapytała, czy są uwagi do sprawozdania? Uwag nie było.

Rada Powiatu Nowotomyskiego przyjęła sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego, które stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

8. Raport z wykonania Programu ochrony środowiska dla Powiatu Nowotomyskiego na lata 2015 - 2018 z perspektywą do roku 2021.

Przewodnicząca zapytała, czy są pytania? Pytań nie było.

Rada Powiatu Nowotomyskiego przyjęła raport z wykonania Programu ochrony środowiska dla Powiatu Nowotomyskiego na lata 2015 - 2018 z perspektywą do roku 2021, który stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

O godzinie 15.05 salę obrad opuścił radny Władysław Napierała.

Na sali obecnych 17 radnych.

9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodnicząca poprosiła Starostę o zabranie głosu.

Starosta poinformował, że odpowiedzi będą udzielone zgodnie ze statutem, w ciągu 14 dni. Starosta dodał, że jeżeli chodzi o zarządzenia to są w obecnej chwili drukowane i tak jak Radna Renata Gruszka prosiła będą dostarczone. Starosta zapytał Radcę Prawnego, czy to, co Starosta odpowiedział jest zgodne z literą prawa, że odpowiedź będzie w ciągu 14 dni?

Radca Prawny Wojciech Lignowski zakomunikował, że tak jak pani Przewodnicząca w punkcie „Interpelacje i zapytania Radnych” powiedziała, odpowiedzi na interpelacje, zapytania lub wnioski udziela się w trybie art. 20 Statutu Powiatu. Radca dodał, że przepis ten

w punkcie 4 mówi, że odpowiedź na interpelację jest udzielana ustnie na sesji lub pisemnie w ciągu 14 dni od daty jej złożenia. Jeżeli chodzi o zarządzenia, udostępnia się je w dniach i godzinach pracy Starostwa Powiatowego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej. Radca dodał, że z dokumentów tych można sporządzać odpisy oraz wykonywać kopie i wyciągi. Dokumentów natomiast nie udostępnia się na zewnątrz, jeżeli chodzi o oryginały.

Przewodnicząca zapytała, czy są pytania?

Radna Renata Gruszka stwierdziła, że upiera się, żeby pan Starosta na część z tych pytań udzielił informacji słownie na dzisiejszej sesji. Radna dodała, że nie zadała Staroście pytań na temat funkcjonowania kosmosu tylko na temat funkcjonowania jednostki, którą Starosta kieruje. Radna rozumie, że pytań było bardzo dużo, w związku z czym Radna poinformowała, że po kolei przypomni Staroście te pytania, na które jako doświadczony samorządowiec Starosta ma wystarczającą wiedzę.

*O godzinie 15.10 na salę obrad przybył radny Władysław Napierała.
Na sali obecnych 18 radnych.*

Starosta poinformował, że na odpowiedź jest 14 dni i w tym terminie Radni uzyskają odpowiedź.

Radna nadmieniła, że miała głos udzielony przez Przewodniczącą i poprosiła o zachowanie pewnej kultury.

Starosta zakomunikował, że to nie Radna ma udzielać odpowiedzi na interpelację tylko Starosta, po czym Radna poinformowała, że pierwsza miała udzielony głos.

Przewodnicząca zapytała, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos.

Radna Renata Gruszka stwierdziła, że chciałaby zabrać głos w sprawie odczytanego przez Starostę pisma, bo nie była to interpelacja, ani też zapytanie i zakomunikowała, że wystarczyłoby tylko odpowiedzieć na pytania odnośnie nagród zadane przez Radną na poprzedniej sesji. Radna dodała, że przedłużający się temat jest wynikiem pisma Starosty skierowanego do Radnej oraz wywiadu Starosty udzielonego w miejscowym tygodniku. Radna poinformowała, że to Starosta wywołał temat porównania różnych form dochodu z roku 2013 i 2017. Radna przypomniała Staroście, że na sesji porównała kwoty nagród z roku 2017 i 2016, ponadto Radna w roku 2016 również zadała Staroście pytanie, w listopadzie 2016 roku, na temat wysokości udzielanych nagród. Radna dodała, że Starosta udzielił wówczas informacji, co prawda nie szczegółowej, ale ogólnikowej podającej uśrednione kwoty i ilość pracowników. Nie jest to pierwszy raz, kiedy Radna zadaje takie pytanie Staroście. Radna dodała, że gdyby Starosta odpowiedział na te pytania i nie poruszał tematów pobocznych, to na pewno na dzisiejszej sesji nie byłoby rozmów na ten temat. Radna stwierdziła, że to Starosta wywołał Radną do odpowiedzi, że powinna znać liczby i przepisy, co Radna Staroście udowodniła. Radna przeanalizowała dokładnie dane z roku 2013 i 2017 i podała dokładne wyliczenia. To Starosta, dodała Radna, wywołał temat dochodów pana Skarbnika i pani Skarbnik, a Radna nie prosiła na sesji o takie dane, tylko o informacje dotyczące nagród. Jeżeli chodzi o kwestię braku uzasadnień do nagród w poprzednich kadencjach, Radna poprosiła Starostę, aby z tym zapytaniem zwrócił się do poprzedniego Zarządu, a nie do Radnej. Następnie Radna poinformowała, że Starosta powiedział o możliwości zasięgnięcia opinii prawnej. Radna dodała, że mogą być różne opinie zależnie od tego, kto jaką sporządzi, ale Starosta miał możliwość zasięgnięcia opinii u Radcy Prawnego i nic nie stało na przeszkodzie, aby Starosta taką opinię dzisiaj przedstawił. Na zakończenie Radna raz jeszcze podkreśliła, że gdyby Starosta opowiedział merytorycznie na zadane pytania tylko i wyłącznie odnośnie nagród, nie byłoby przedłużania. Radna dodała, że to Starosta przedłuża tą niepotrzebną dyskusję.

Starosta stwierdził, że ma wątpliwości co do interpretacji Radnej i poinformował, że chciał przekazać wszystkie informacje związane z budżetem, aby był czytelny przekaz. Starosta

dodał, że ma opinię radcy prawnego w sprawie podstawowych wymagań formalnych przyznawania nagród innych niż jubileuszowe dla pracowników samorządowych. Starosta odczytał opinię Radcy Prawnego Starostwa Powiatowego pana Wojciecha Lignowskiego.

Radna Renata Gruszka stwierdziła, że odczytana przez Starostę opinia Radcy Prawnego jest na zupełnie inny temat.

Starosta poinformował, że cały czas mówi się o nagrodach, a Radna zarzuca, że nie przedstawiono opinii Radcy Prawnego, w związku z czym, opinia ta została odczytana.

Radna Renata Gruszka poinformowała, że Starosta odczytał opinię dotyczącą zasad wynagradzania, ale cały czas mówi się o zupełnie innej opinii prawnej. Radna zacytowała słowa pana Starosty z otrzymanego pisma: „...informacja przekazana w dniu 19 stycznia nie została upubliczniona...” i poinformowała, że mowa jest o opinii prawnej dotyczącej upublicznienia informacji. Dalej Radna zacytowała: „...ze względu na konieczność otrzymania wykładni prawnej w zakresie ochrony danych osobowych pracowników Starostwa...”. Radna dodała, że wykładnia, którą Radna na dzisiejszej sesji przytoczyła, dotyczyła zasad upubliczniania informacji o nagrodach funkcjonariuszy publicznych, czyli między innymi pracowników Starostwa Powiatowego. Radna stwierdziła, że rozmawia ze Starostą o zupełnie innych wykładniach prawnych, na zupełnie inne tematy. Radna dodała, że zna, to co Starosta przed chwilą odczytał i Starosta nie odniósł się do wykładni Radnej po zakończeniu swojego odczytu i ewidentnie atakował Radną za to, że mogą być różne rodzaje wykładni na ten sam temat, a ta, którą Starosta przedstawił nie dotyczy tej kwestii.

Przewodnicząca poinformowała, że zamyka punkt „Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych”, ponieważ było powiedziane, że na zapytania i interpelacje będzie odpowiedź pisemna.

10. Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca zapytała, czy są wnioski lub uwagi?

Radny Zbigniew Markowski chciałby powrócić do tematu, o którym była mowa. Radny zwrócił się do Starosty i poinformował, że Starosta pewnie zauważył, że przez 3 lata opozycja nie była opozycją, która w jakiś sposób przeszkadzała Staroście. Radny poinformował, że wraz z opozycją został zbulwersowany tym co „ulica” powiedziała, że Starosta rozdzielił nagrody na bardzo wysoką kwotę. Radny dodał, że również „ulica” mówi, że ośrodek decyzyjny odnośnie nagród przeszedł do budynku, gdzie jest Wydział Komunikacji. Radny zapytał, czy to jest prawdą?

Starosta odpowiedział, że dementuje tą informację.

Radny Zbigniew Markowski stwierdził, że jak się przygląda tym nagrodom, to można by się tego spodziewać. Radny poprosił, aby Starosta nie atakował opozycji, ponieważ opozycja nigdy nie atakowała Starostę, co przykładem jest dzisiejsza sesja, gdzie opozycja zgodnie głosowała nad wszystkimi uchwałami, a odnoszenie się w nieelegantki sposób i porównywanie wynagrodzenia pani Skarbnik i pana Skarbnika poprzedniej kadencji było niepotrzebne. Radny dodał, że w rozmowie z panią Skarbnik, pani Skarbnik powiedziała, że dlatego dostała nagrodę, bo kierownicy innych wydziałów zarabiają więcej niż pani Skarbnik. Radny stwierdził, że nie ma takiego przypadku w Starostwie.

Skarbnik Powiatu odparła, że nie użyła takiego sformułowania.

Starosta dodał, że być może wynagrodzenie zasadnicze.

Skarbnik Powiatu poprosiła, aby powtarzać dokładnie to, co powiedziała.

Radny Zbigniew Markowski poinformował, że wynagrodzenie jest ogółem i nie należy się sugerować zasadniczym i Radny nie wie jakie wynagrodzenia zasadnicze mają kierownicy wydziałów, natomiast od tego jest PIT, który pokazuje jakie kto ma wynagrodzenie za cały rok, dlatego nie trzeba manipulować jakimiś argumentami, które są nietrafione.

Starosta poprosił, aby Radny nie używał takich sformułowań.

Radny Zbigniew Markowski poinformował, że może mówić tak jak uważa i poprosił w imieniu Klubu Radnych Forum Obywatelskie Powiatu Nowotomyskiego, aby Starosta przestał atakować Klub w odpowiedziach. Radny stwierdził, że Starosta wywołał „wojnę” przeczytanym na dzisiejszej sesji oświadczeniem. Radny poprosił, aby Starosta na spokojnie raz jeszcze przeczytał sobie to oświadczenie i dodał, że także Klub Radnych chciałby to oświadczenie otrzymać. Radny dodał również, że sytuacja jest kuriozalna.

Starosta poinformował, że odpowie Radnemu, jako byłemu Przewodniczącemu Rady. Starosta zakomunikował, że 1,5 roku składał interpelacje w kwestiach dotyczących kontroli w Powiatowym Urzędzie Pracy. Starosta ma pełną dokumentację i na następnej sesji Starosta będzie odczytywał te interpelacje i dokumenty. Starosta poinformował, że po 1,5 roku otrzymał odpowiedź, że Starosta ma rację i zmieniono Statut, w związku z czym nie ma przedmiotu sprawy.

Radny Zbigniew Markowski zakomunikował, że Klub jest w innej roli i powiedział: „my jesteśmy radnymi, a pan jest Starostą”. Radny dodał, że Starosta ponosi pełną odpowiedzialność za to, co robi w Starostwie.

Starosta stwierdził, że tego nie kwestionuje.

Radny Zbigniew Markowski stwierdził, że mieszkańcy dokonają oceny, a są także media, które to wszystko nagrywają.

Przewodnicząca zapytała, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos?

Radna Renata Gruszka poprosiła o umożliwienie, na terenie Starostwa, wglądu do dokumentów, o które Radna prosiła na początku sesji.

Starosta odpowiedział, że poinformował już Radną, że będzie taka możliwość.

Radna Renata Gruszka wyjaśniła, dlaczego o to prosi. Radna poinformowała, że na spotkaniu ze Starostą w dniu 2 lutego br. Radna zadała pytanie, w jaki sposób pracownicy Starostwa zostali powiadomieni o tym, że został wyłożony nowy Regulamin dotyczący zasad wynagradzania.

Starosta dodał, że były podpisy i była lista.

Radna poprosiła o to, aby Starosta dał Radnej powiedzieć, co było wówczas powiedziane. Radna poinformowała, że nie bez powodu poszła na to spotkanie z panem Piglą i panem Markowskim, ponieważ Radna chciała, aby rozmowę słyszało więcej osób. Radna dodała, że uzyskała wtedy odpowiedź od pani, która reprezentowała wówczas Wydział Organizacyjny – pani Zastępcy Kierownika, która powiedziała, a przytaknęła pani Skarbnik, że informacja została mailowo wysłana do wszystkich kierowników, którzy potwierdzali otrzymanie tej wiadomości i mieli powiadomić pracowników. Radna poinformowała, że na spotkaniu w dniu 5 lutego br. poprosiła o wydruk tego maila i obecna wówczas pani Kierownik Wydziału Organizacyjnego powiedziała, że żadnego maila nie było. Radna dodała, że pani Skarbnik próbowała powiedzieć, że wówczas taka informacja zupełnie nie padła. Radna stwierdziła, że bardzo dobrze, że była obecna wraz z dwoma radnymi. Radna dodała, że pani Kierownik Wydziału Organizacyjnego przedstawiła listę z podpisami i powiedziała, komentując poprzednią informację pani Zastępcy Kierownika, że osoba ta nie zna się na tym i nie prowadzi tych zmian. Radna zapytała, jak Zastępca Kierownika, który został nagrodzony, może nie znać się na przepisach, dotyczących Kodeksu postępowania administracyjnego? Radna zapytała, jak pani Kierownik mogła w ogóle coś takiego powiedzieć o swojej Zastępczyni? Radna stwierdziła, że w związku z tym, że nie ma zaufania, poprosiła o okazanie tych dokumentów w dniu dzisiejszym.

Starosta poinformował, że dokumenty będą udostępnione Radnej.

Skarbnik Powiatu poinformowała, że chciałaby sprostować i faktycznie było takie pytanie odnośnie tego, w jaki sposób pracownicy byli informowani. Skarbnik dodała, że Zastępca Kierownika powiedziała, że były wysłane maile, ale również zaraz w tym zdaniu była odpowiedź, że zostało też to przekazane pisemnie i każdy z kierowników podpisywał i temu

pani Skarbnik przytaknęła. Skarbnik poprosiła, aby nie mówić, że pani Skarbnik przytaknęła, że były maile wysyłane. Skarbnik poinformowała, w imieniu pani Kierownik Wydziału Organizacyjnego, że Zastępczyni faktycznie nie zajmowała się tym, więc pani Kierownik, dodała Skarbnik, miała na uwadze fakt, że Zastępca Kierownika nie przygotowywała tego dokumentu, nie przekazywała kierownikom, w związku z czym nie miała tej informacji.

Radna Renata Gruszka stwierdziła, że uczciwiej byłoby, żeby ta pani, zamiast zmyślać informacje, powiedziała, że: nie wiem, zorientuję się, przedstawię pani na kolejnym spotkaniu. Radna dodała, że pani Skarbnik wypowiada się w imieniu Kierownika i poprosiła, aby pani Skarbnik nie wypowiadała się w imieniu innych osób, Radna dodała również, że oczekuje uczciwości, a nie oczekuje, że ktoś na poczekaniu odpowie. Radna poinformowała, że wystarczy uczciwie powiedzieć: nie wiem, sprawdzę, uzyska pani tą informację w dniu 5 lutego, tym bardziej, dodała Radna, że było umówione ponowne spotkanie za dwa dni.

Radny Edwin Pigla poinformował, że ustawa o samorządzie powiatowym, art. 37 mówi, że Sekretarz i Skarbnik Powiatu uczestniczą w pracach Zarządu Powiatu oraz mogą uczestniczyć w obradach Rady Powiatu i jej komisji z głosem doradczym. Radny dodał, że art. 61 mówi, że gospodarowanie środkami finansowymi znajdującymi się w dyspozycji powiatu jest jawne. Następnie Radny poinformował, że pan Sekretarz na 43 posiedzenia uczestniczył w 26 posiedzeniach, tj. 60,47% obecności. Pani Skarbnik na 43 posiedzenia uczestniczyła w 38 posiedzeniach, tj. 88,37% obecności. Radny dodał, że to się odnosi do nagród.

Starosta odpowiedział, że Sekretarz Powiatu niepodziwianie zachorował i dobrze, że wyszedł z tej choroby i to było przyczyną nieobecności na Zarządach.

Przewodnicząca dodała, że Sekretarz później rozpoczął pracę i poinformowała, że głos chciała zabrać także pani Dyrektor Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych w Nowym Tomyślu pani Agnieszka Kaczmarek.

Dyrektor ZSOiP – Agnieszka Kaczmarek poinformowała, że chciałaby się odnieść do wypowiedzi radnego Zbigniewa Markowskiego, który mówił na dzisiejszej sesji o elegancji, o nieatakowaniu opozycji, o tym żeby być odpowiedzialnym za to co się mówi i robi. Pani Dyrektor chciałaby się odnieść do posiedzenia, na którym nie była, ale na którym stała się bohaterką wypowiedzi Radnego - wypowiedzi nieeleganckiej, nieodpowiedzialnej i stwierdziła, że czuje się zaatakowana. Pani Dyrektor zapytała, na jakiej podstawie Radny wyciągnął wnioski, o których Radny szeroko mówił, jakoby pani Dyrektor wysłała pisma do nieokreślonej przez Radnego grupy ludzi, w których pani Dyrektor prosiła lub żądała by przesunęli swoje garaże. Pani Dyrektor oznajmiła, że jest to oszczerstwo i kłamstwo, a jeżeli tak nie jest, to pani Dyrektor poprosiła o te pisma i odpowiedzialność o wypowiedziane słowa. Pani Dyrektor poprosiła, aby wziąć to pod uwagę, ponieważ radni też są odpowiedzialni, a pani Dyrektor czuje się zmanipulowana nie wiedząc o tym, ponieważ nie była na tym spotkaniu i czuje się zaatakowana.

Radny Zbigniew Markowski stwierdził, że został zmanipulowany, ponieważ pan E. Ż. powiedział, że dostał takie pismo. Radny dodał, że po spotkaniu próbował rozmawiać z panem E. Ż. i okazało się, że to była sugestia, a nie pismo. Radny poinformował, że nie było możliwości wyprostowania tej sprawy, jednak temat ten był, bo ten pan nie wymyśliłby tego tematu. Radny dodał, że pan E. Ż. faktycznie powiedział, że dostał pismo od pani Dyrektor. Radny dodał także, że był zdziwiony, żeby pani Dyrektor wchodziła w konflikt z ludźmi, którzy tyle lat tam mieszkają, żeby musieli likwidować garaże. Radny zapytał, czy w dokumentacji, która powstaje jest konieczność likwidacji tych garaży?

Przewodnicząca poinformowała, że najpierw musi być dokumentacja, że te garaże w ogóle mogą tam stać.

Dyrektor ZSOiP – Agnieszka Kaczmarek poinformowała, że nie było rozmowy z panem E. Ż., ani żadnej sugestii. Pani Dyrektor dodała, że nawet o tym nie wiedziała, a Radny wygłasza sformułowania jako fakty. Tak nie wolno robić, ponieważ to jest kłamstwo i

oszczerstwo. Pani Dyrektor nie życzy sobie, aby Radny w ten sposób szkalował panią Dyrektor. Pani Dyrektor dodała, że to czy Radny został zmanipulowany, czy nie, nie wie tego, ale jest odpowiedzialność za słowo. Jeżeli chodzi o pytanie Radnego, to jest to kwestia związana z planami, dodała pani Dyrektor i poinformowała, że nie ma zamiaru wchodzić w konflikty szczególnie z osobami, które są w bliskim sąsiedztwie i które leżą na sercu pani Dyrektor. Jeżeli zajdzie taka potrzeba, to pani Dyrektor będzie działała w ten sposób, aby nikogo nie krzywdzić.

Radny Zbigniew Markowski zapytał, czy może przyjść do pani Dyrektor razem z panem E. Ż. wyjaśnić tą sprawę?

Dyrektor ZSOiP – Agnieszka Kaczmarek odpowiedziała, że tak.

Przewodnicząca poinformowała, że uważa punkt za wyczerpany.

11. Zamknięcie XXXIX sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego.

Przewodnicząca poinformowała, że kolejna sesja odbędzie się najprawdopodobniej 21 lub 23 marca br.

Sekretarz Powiatu poprosił, aby radni składali oświadczenia majątkowe według stanu na dzień 31.12.2017r.

Przewodnicząca zamknęła obrady XXXIX sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego o godzinie 15.40.

*Przewodnicząca
Rady Powiatu Nowotomyskiego*

/-/ Maria Galas

Przygotował(a): Agnieszka Henicz

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl