

23. 03. 2013

Nr z rejestru

Ilość załączników

Podpis

POSTANOWIENIE

2633/2013

p. Ambrosio
p. m.

2.04.2013

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), oraz art. 54 ust. 1, w związku z art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Starosty Powiatu Nowotomyskiego z dnia 25.02.2013 r., znak: RŚ.6162.7.2012

opiniuje pozytywnie

projekty uproszczonych planów urządzenia lasu dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, położonych w miejscowościach Nowa Wieś i Nowa Wieś Zbąska wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, pod warunkiem uwzględnienia następujących uwag.

1. Nawiązując do zapisów w pkt. 5.1. oraz w pkt. 5.4. prognozy informuję, że rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 20 grudnia 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu sporządzania planu urządzenia lasu, uproszczonego planu urządzenia lasu oraz inwentaryzacji stanu lasu (Dz. U. Nr 256, poz. 2151) zostało uchylone z dniem 02.07.2012 r. Obecnie obowiązuje rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 listopada 2012 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu sporządzania planu urządzenia lasu, uproszczonego planu urządzenia lasu oraz inwentaryzacji stanu lasu (Dz. U. z 2012 r., poz. 1302). Proszę zweryfikować zapisy prognozy w tym zakresie.
2. Nawiązując do zapisów w pkt. 6.7. prognozy informuję, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 2 sierpnia 2012 r. w sprawie stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza (Dz. U. z 2012 r., poz. 914) gmina Zbąszyń znajduje się w strefie wielkopolska. W związku z tym proszę zweryfikować zapisy prognozy i określić stan powietrza w strefie wielkopolska, w oparciu o roczną ocenę jakości powietrza w województwie wielkopolskim za rok 2011, opublikowaną na stronie internetowej Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Poznaniu.
3. Zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. e ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko prognoza zawiera streszczenie sporządzone w języku niespecjalistycznym. W związku z tym proszę rozwinąć zapisy pkt. 2 prognozy zatytułowanego „Streszczenie w języku niespecjalistycznym” w taki sposób, aby zawierał najważniejsze informacje zawarte w poszczególnych punktach prognozy.
4. Zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w prognozie proszę zawrzeć informacje o zawartości i głównych celach projektów planów. Informuję, że w pkt. 5.4. prognozy zatytułowanym „Zawartość uproszczonego planu urządzenia lasu” oraz w pkt. 5.5. prognozy zatytułowanym „Główne cele u.p.u.l.” odniesiono się do uproszczonych planów urządzenia lasu jako rodzaju dokumentu, a nie do projektów uproszczonych planów urządzenia lasu dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, położonych w miejscowościach Nowa Wieś i Nowa Wieś Zbąska.

5. Zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 3 lit. b ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko biorąc pod uwagę cele i geograficzny zasięg dokumentu oraz cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru, w prognozie proszę przedstawić rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz opis metod dokonania oceny prowadzącej do tego wyboru albo wyjaśnienie braku rozwiązań alternatywnych.
6. Nawiązując do zapisów w pkt. 5.1. prognozy informuję, że rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 lipca 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących roślin objętych ochroną (Dz. U. Nr 168, poz. 1764) zostało uchylone z dniem 04.02.2012 r., natomiast rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną (Dz. U. Nr 220, poz. 2237) zostało uchylone z dniem 23.11.2011 r. Obecnie obowiązują: rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 5 stycznia 2012 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2012 r., poz. 81) oraz rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 października 2011 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. Nr 237, poz. 1419). Proszę zweryfikować zapisy prognozy w tym zakresie.

Uzasadnienie

Pismem z 25.02.2013 r. Starosta Powiatu Nowotomyskiego zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z wnioskiem o zaopiniowanie projektów uproszczonych planów urządzenia lasu dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, położonych w miejscowościach Nowa Wieś i Nowa Wieś Zbąska wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 54 ust. 1, w związku z art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko organem właściwym do zaopiniowania ww. projektowanych dokumentów jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Zasięg terytorialny lasów objętych projektami uproszczonych planów urządzenia lasu dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, położonych w miejscowościach Nowa Wieś i Nowa Wieś Zbąska obejmuje obszar chronionego krajobrazu „Pojezierze Sławskie, Pradolina Obry i Rynna Zbąszyńska” i obszary Natura 2000: obszar specjalnej ochrony ptaków Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005 oraz obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLH080002.

Obszar specjalnej ochrony ptaków Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005 to ostoja, której przedmiotami ochrony są następujące gatunki ptaków: kania czarna (*Milvus migrant*), perkoz dwuczuby (*Podiceps cristatus*), czapla siwa (*Ardea cinerea*), gęgawa (*Anser anser*), krzyżówka (*Anas platyrhynchos*), gągoł (*Bucephala clangula*), łyska (*Fulica atra*) i kormoran (*Phalacrocorax carbo*). Obszar ten zajmuje powierzchnię 14 793,30 ha. W jego zasięgu znajduje się 27,65 ha lasów objętych projektami planów, tj. wydzielenia nr 2, 6a-f, 8 a-b obrębu Nowa Wieś Zbąska i wydzielenie nr 1 obrębu Nowa Wieś. Na tych gruntach leśnych nie stwierdzono obecności ptaków stanowiących przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000. Wszystkie wymienione gatunki, z wyjątkiem kani czarnej i gągoła, są związane wyłącznie z terenami wodnymi lub podmokłymi. Głównym zagrożeniem dla istnienia i rozwoju ich populacji jest likwidacja lub zmniejszenie ich naturalnych siedlisk bytowania i rozrodu, tj. jezior, stawów, torfowisk, starorzeczy, podmokłych łąk czy trzcinowisk. Tereny tego rodzaju znajdują się poza terenami objętymi projektami planów. W odniesieniu do

gągoła i kani czarnej stwierdzono, że planowane zręby i zabiegi pielęgnacyjne w drzewostanach starszych klas wieku mogą ograniczać potencjalne miejsca lęgowe tych gatunków, w związku z tym, w celu minimalizacji zaplanowanych zabiegów na ich populacje wskazano, aby ograniczyć ilość cięć w starszych drzewostanach, pozostawiać kępy na zrębach zupełnych, oszczędzać drzewa dziuplaste oraz zrezygnować z rębni w wydzieleniach: 1s, 2p, 2w w obrębie Nowa Wieś i 1h, 3c, 5s, 5w, 6c w obrębie Nowa Wieś Zbąska. Uwzględniając powyższe zalecenia uznano, że wpływ planowanych w projektach planów zabiegów gospodarczych na gatunki ptaków i siedliska gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru specjalnej ochrony ptaków Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005 nie będzie negatywny.

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych przedmiotami ochrony obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLH080002 są następujące siedliska przyrodnicze: 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nymphaeion*, *Potamion*, 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*), 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea*), 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), 9190 Kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*), 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe), a także gatunki: bóbr europejski (*Castor fiber*), wydra (*Lutra Lutra*), nocek duży (*Myotis myotis*), kumak nizinny (*Bombina bombina*) i koza (*Cobitis taenia*). Całkowita powierzchnia ostoi wynosi 15 305,70 ha. Tylko nieznaczną jej część – 27,65 ha stanowią lasy objęte projektami planów. W trakcie przeprowadzania inwentaryzacji, na terenie tym nie stwierdzono występowania żadnego z ww. siedlisk przyrodniczych ani zwierząt, w związku z czym uznano, że zabiegi zaplanowane w projektach planów nie będą negatywnie wpływać na ich stan ochrony.

Obszar chronionego krajobrazu „Pojezierze Sławskie, Pradolina Obry i Rynna Zbąszyńska” wyznaczony został rozporządzeniem Nr 6 Wojewody Zielonogórskiego z dnia 10 lipca 1996 r. w sprawie wyznaczenia obszarów chronionego krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Zielonogórskiego Nr 12, poz. 117), zmienionym rozporządzeniem Nr 10 Wojewody Zielonogórskiego z dnia 10 lipca 1998 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie wyznaczenia obszarów chronionego krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Zielonogórskiego Nr 12, poz. 109). Ww. akty prawne utraciły moc na podstawie art. 11 ustawy z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2001 r. Nr 3, poz. 21). Tym samym przestały obowiązywać zakazy wprowadzone ww. rozporządzeniami. Jednakże, zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody, obszar chronionego krajobrazu utworzony na podstawie dotychczasowych przepisów stał się obszarem chronionego krajobrazu w rozumieniu tej ustawy. Istnienie tego obszaru zostało również podtrzymane po wejściu w życie nowej ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 ze zm.) na podstawie przepisu art. 153, który stanowi, że formy ochrony przyrody utworzone przed wejściem w życie tej ustawy stały się formami ochrony przyrody w rozumieniu niniejszej ustawy. Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, obszar chronionego krajobrazu obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełnioną funkcją korytarzy ekologicznych. Uznano, że realizacja ustaleń projektów planów nie wpłynie negatywnie na przedmioty i cel ochrony ww. obszaru chronionego krajobrazu, dając możliwość zaspokajania potrzeb związanych

z turystyką i wypoczynkiem, a także pozytywnie wpływając na pełnioną funkcję korytarzy ekologicznych.

W prognozie przeanalizowano wpływ zabiegów zaplanowanych w projektach planów na chronione gatunki roślin. Na terenach objętych opracowaniami stwierdzono obecność kruszyny pospolitej (*Frangula alnus*). W celu minimalizacji ewentualnego negatywnego oddziaływania planowanych zabiegów na ten gatunek zalecono, aby podczas prowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych omijać jej krzewy, a w przypadku rębni – pozostawiać drzewa osłaniające jej stanowiska. Pojedyncze egzemplarze wymienionego wyżej gatunku mogą ulec zniszczeniu podczas wykonywania planowych zabiegów gospodarczych, nie przewiduje się natomiast znaczącego negatywnego oddziaływania na jej całą populację w wyniku realizacji ustaleń projektów planów.

W prognozie przeanalizowano wpływ zabiegów zaplanowanych w projektach planów na chronione gatunki zwierząt. Na terenach objętych projektami planów występują: żaba trawna (*Rana temporaria*), żaba moczarowa (*Rana arvalis*), ropucha szara (*Bufo bufo*) i ropucha zielona (*Bufo viridis*). Najważniejszym zabiegiem ochronnym, w odniesieniu do tej grupy zwierząt jest zapewnienie im odpowiedniego siedliska. Przede wszystkim dotyczy to zachowania różnego rodzaju zbiorników wodnych, wód stojących i płynących. Projekty planów nie określają wskazówek gospodarczych dla gruntów nieleśnych, w tym wód stanowiących miejsca rozrodu płazów, zatem nie przewiduje się negatywnego oddziaływania w wyniku realizacji zabiegów w nich zaplanowanych na ww. gatunki zwierząt.

Na terenach objętych projektami planów stwierdzono występowanie 3 gatunków gadów, tj.: jaszczurki zwinki (*Lacerta agilis*), padalca (*Anguis fragilis*) i zaskronca (*Natrix natrix*). Analogicznie do ww. opisywanej grupy zwierząt, najważniejsze dla zachowania populacji gadów jest zachowanie siedlisk, w których występują. Projekty planów nie zmieniają sposobów użytkowania gruntów, nie powodują zmniejszenia powierzchni terenów leśnych, zadrzewień, muraw i polan stanowiących pierwotne siedliska krajowych gadów, zatem zabiegi gospodarcze zaplanowane w projektach planów nie powinny negatywnie oddziaływać na populacje gadów.

Na terenach objętych projektami planów stwierdzono występowanie ok. 40 gatunków ptaków, m. in.: myszołowa (*Buteo buteo*), krogulca (*Accipiter nisus*), dzięcioła dużego (*Dendrocopos major*), dzięcioła czarnego (*Dryocopus martius*), dzwońca (*Chloris chloris*), trznadla (*Emberiza citrinella*), potrzęsacza (*Emberiza calandra*), zięby (*Fringilla coelebs*), piecuszka (*Phylloscopus trochilus*), pierwiosnka (*Phylloscopus collybita*), świstunki leśnej (*Phylloscopus sibilatrix*), kowalika (*Sitta europaea*), cierniówki (*Sylvia communis*), bogatki (*Parus major*) i in. W odniesieniu do gatunków ptaków krajobrazu leśnego stwierdzono, że brak czasowej i powierzchniowej koncentracji czynności gospodarczych w jednym miejscu, powoduje rozproszenie ryzyka wystąpienia ewentualnego negatywnego oddziaływania na siedliska i populacje poszczególnych gatunków. Zaplanowane w projektach planów w poszczególnych pododdziałach czynności gospodarcze będą miały stosunkowo niewielki wpływ na populacje gatunków ptaków związanych z lasem, ponieważ trwają w konkretnym wydzieleniu z reguły kilka do kilkunastu dni. Zalecenie nie wyznaczania do usunięcia drzew dziuplastych oraz pozostawiania na powierzchniach zrębowych kęp starodrzewia, krzewów i podrostów powinny zminimalizować negatywne oddziaływanie. Mimo możliwego niekorzystnego wpływu zabiegów na pojedyncze stanowiska poszczególnych gatunków, zabiegi zaplanowane w projektach planów nie powinny negatywnie długookresowo oddziaływać na stan całych populacji chronionych ptaków oraz ich siedlisk. Podobna sytuacja jest w przypadku ssaków związanych z siedliskami leśnymi, jak: jeż europejski (*Erinaceus*

europaeus), kret (*Talpa europaea*), ryjówka aksamitna (*Sorex araneus*) i wiewiórka pospolita (*Sciurus vulgaris*). Wynika to z faktu, iż występują one pospolicie w drzewostanach bardziej zróżnicowanych pod względem gatunkowym, na żyzniejszych siedliskach i posiadają dość silne populacje. W przypadku dużego rozproszenia najbardziej niekorzystnych zabiegów (rębni) oraz planowania pojedynczych działek zrębowych na stosunkowo niewielkich powierzchniach, populacje tych gatunków nie powinny być zagrożone. W związku z powyższym, nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania w wyniku realizacji ustaleń projektów planów na populacje chronionych gatunków roślin i zwierząt występujących w kompleksach leśnych objętych projektami planów. Wykonanie niektórych zaprojektowanych zabiegów może wpływać niekorzystnie na pojedyncze osobniki, lecz nie powinno w sposób istotny negatywnie oddziaływać na ich całe populacje.

W prognozie przedstawiono propozycje metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień projektów planów. Kontroli w lasach objętych opracowaniami powinny podlegać m.in.: zgodność składów gatunkowych drzewostanów zakładanych upraw z siedliskowym typem lasu, występowanie martwego drewna, występowanie gatunków obcych, wpływ działań zaplanowanych w projektach planów na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 i przeciętny wiek drzewostanów w obszarach Natura 2000. Do czasu wypracowania szczegółowych zasad monitoringu realizacji działań gospodarczych zawartych w projektach planów ww. elementy powinny być kontrolowane przez organ opracowujący projekt planu zgodnie z art. 55 ust. 5 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Stwierdzono, iż byłoby celowe przeprowadzanie kontroli dwukrotnie, w okresach 5 letnich: po 5 roku – w ramach kontroli bieżącej i podczas kontroli kompleksowej przeprowadzonej w ostatnim (10) roku obowiązywania planu (sporządza się wtedy nowy opis taksacyjny –wszystkich lasów). Metody analizy skutków realizacji ustaleń planów powinny opierać się głównie o lustracje terenowe, w wyniku których będzie można ocenić prawidłowość realizacji ustaleń planów lub ewentualnie wskazać inne czynniki oddziałujące na stan środowiska w lasach objętych planami.

W związku z powoływaniem się w prognozie na nieobowiązujące przepisy i nieaktualne dane dotyczące stanu środowiska zwrócono uwagę na konieczność weryfikacji i aktualizacji informacji przedstawionych w prognozie, w tym dotyczących stanu powietrza. Ponadto wskazano na konieczność uzupełnienia prognozy o informacje wymagane zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. a, pkt 3 lit. b, a także rozwinięcia zapisów pkt. 2 prognozy.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w osnowie.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.



z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Poznaniu
dr Jerzy Ptaszyk
I Zastępcą Dyrektora
Regionalny Konserwator Przyrody

Otrzymują:

1. Adresat: Starosta Powiatu Nowotomyskiego, ul. Poznańska 33, 64-300 Nowy Tomyśl
2. aa