

UCHWAŁA NR 252/RS/2020
ZARZĄDU POWIATU NOWOTOMYSKIEGO
z dnia 16 września 2020r.

w sprawie wyrażenia opinii o projekcie „Aktualizacji Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Nowy Tomyśl na lata 2021 – 2024 z perspektywą na lata 2025 - 2028”

Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020r. poz. 920) w związku z art. 17 ust. 2 pkt 3 ustawy dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020r. poz. 1219 ze zm.) uchwala, co następuje:

§1. Zarząd Powiatu Nowotomyskiego opiniuje pozytywnie raport „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Nowy Tomyśl na lata 2021 – 2024 z perspektywą na lata 2025 - 2028” z następującymi uwagami:

1. Uwaga w ostatnim akapicie na str. 123 dotycząca stanu lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa na terenie gminy Nowy Tomyśl jest nadinterpretacją faktów i nie ma pokrycia w dokumentach. Zdecydowana większość właścicieli lasów prowadzi w nich prawidłową gospodarkę w oparciu o zapisy uproszczonych planów urządzania lasów. Oczywiście, tak jak wszędzie zdarzają się odstępstwa od tej zasady.
2. Na stronie 128 w punkcie 5.9.4. Łowiectwo podaje się zasadniczy cel gospodarki łowieckiej, nie jako takiej w całości, a jedynie w Lasach Państwowych. Zachowanie zwierzyny jako części środowiska jest celem gospodarki łowieckiej prowadzonej w obwodach tak leśnych, jak i rolnych. Regulowanie liczebności tej zwierzyny i dostosowywanie jej ilości do możliwości ekosystemów prowadzi do zmniejszania szkód wyrządzanych przez zwierzynę. Skutecznie wspomaga ludzi w realizacji tego działania drapieżnik pojawiający się ostatnio na terenie Gminy, czyli wilk.
3. Na str. 138, w tabeli, w zapisach dotyczących wód powierzchniowych i podziemnych pomyłono przypisy dotyczące czynników prorozwojowych, zapisano je odwrotnie.
4. Na str. 140 w pkt. 5.11.3. Zagrożenia suszą należałoby raczej wpisać, że zjawisko suszy występuje coraz częściej. Nie stanowi jeszcze zagrożenia dla ludzi, jednak powoduje coraz większe straty w rolnictwie.
5. Na str. 147, przedostatni akapit – dotyczący energii biomasy; podano, że powstający podczas spalania wierzby energetycznej CO₂ jest w całości asymilowany przez rośliny na polach. Proszę o podanie źródła tej informacji.
6. Na str.152 podana jest informacja o zwiększeniu zagrożenia powodzią zatorowymi. Skąd taka informacja, skoro we wstępie do „Aktualizacji ...” jest mowa o braku systemu rzecznoego na terenie gminy Nowy Tomyśl.
7. Na str. 175 przy analizie SWOT w obszarze hałas, w Szansach wpisano minimalizację hałasu za pomocą ekranów akustycznych wzdłuż ciągów komunikacyjnych, przy których przekroczenia norm hałasu stwierdzono. Nie jest to prawidłowy kierunek, bo w efekcie doprowadzimy do powstania tuneli wzdłuż dróg. Takie rozwiązanie jest ostatecznością. Można tworzyć pasy roślinności wysokiej i niskiej, wymienić nawierzchnię jezdni na cichą, wymieniać stolarkę okienną na bardziej dźwiękochłonną



- i inne rozwiązania techniczno-organizacyjne (np. wprowadzenie jednokierunkowych jezdni itp.).
8. Na str.177 obszar interwencji –gospodarowanie wodami, w Mocnych stronach wpisano prowadzenie systematycznych pomiarów jakości wód powierzchniowych. Tut. organowi nie jest znany podmiot, który systematycznie takie badania jakości wód wykonuje. Monitoringiem państwowym w świetle dostępnych organowi danych nie są objęte żadne z wód powierzchniowych na terenie gminy Nowy Tomyśl.
 9. Na str. 178 w Mocnych Stronach wpisano bardzo dobre uzbrojenie w sieć infrastruktury technicznej. Nie jest to prawdą. Liczba km kanalizacji sanitarnej znacznie odbiega od liczby km sieci wodociągowej, a pełnej ewidencji przydomowych urządzeń oczyszczających ścieki socjalno-bytowe i zbiorników jeszcze nie ma. Nie wskazano również, czy wszystkie ścieki powstające na terenie Gminy są oczyszczane. Należy więc wnioskować, że nie. Stąd zapis w Mocnych Stronach należy zmienić na co najmniej dobre, a może nawet średnie uzbrojenie terenu Gminy w sieć infrastruktury technicznej.
 10. Na str. 179 w obszarze interwencji – Gleby oraz zasoby geologiczne w Zagrożeniach należy dopisać- presję ze strony osób fizycznych na zabudowę terenów.
 11. Na stronie 180 w Szansach należy w 5 punkcie dopisać albo masy odpadów, albo ilości odpadów składowanych na składowisku odpadów
 12. Na stronie 181 słabych stronach podano zmniejszenie udziału terenów ekologicznych pod rozwój form zagospodarowania. W tym miejscu, czytając zapis wprost, należy uznać to za bardzo dobre posunięcie, że terenów ekologicznych nie ubywa, na cele inne. Jeśli ma to być słabą stroną Gminy, to treść należy zmienić.
 13. Na stronie 186 w pkt 10 należałoby dopisać: tworzenie i zachowanie korytarzy ekologicznych pomiędzy tymi obszarami i innymi obszarami biologicznie cennymi (np. w oparciu o urządzenia melioracyjne i ciek).
 14. Na str.189 w Zagrożeniach hałasem - zmienić zapis odnośnie ekranów akustycznych jako jedyne rozwiązanie problemu hałasu komunikacyjnego.
 15. Na str. 190 w gospodarowaniu wodami - wpisano system melioracji podstawowej oraz szczegółowej. Od 3 lat nie ma już takiego określenia. Jest system melioracji wodnych. Odnośnie realizacji programu małej retencji należy wśród podmiotów odpowiedzialnych dopisać zainteresowanych właścicieli nieruchomości. Przy realizacji zadania zatrzymywanie wód opadowych, wśród terenów, gdzie winno się realizować to zadanie należałoby wpisać zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.
 16. Na str.191 w Racjonalnej gospodarce zasobami glebowymi - przy ochronie i wprowadzaniu zadrzewień po ciekach należałoby dopisać urządzenia wodne. Cieków na terenie gminy jest tylko kilka, natomiast urządzeń wodnych, w tym melioracyjnych jest bardzo dużo. I dopiero zadrzewienie takich miejsc może przynieść pożądany skutek. W podmiotach odpowiedzialnych za bieżącą rekultywację terenów poeksploatacyjnych dopisać koncesjonariuszy/Przedsiębiorców. W przypadku propagowania przestrzegania zasad nawożenia gruntów wykreślić Starostwo Powiatowe dopisać ARiMR i PGW Wody Polskie wydające od 3 lat decyzje o wykorzystaniu ścieków przemysłowych do nawożenia pól. Przedsięwzięcia polegające na tworzeniu i rozwoju gospodarstw ekologicznych nie podlegają kompetencyjnie Powiatowi. Może należy wpisać ARiMR.
 17. Na str.192 w obszarze Gospodarka odpadami ... - odnośnie zapisów o Kontroli i monitoringu wytwórców odpadów ... na końcu zdania wstawić (w zależności od kompetencji), w podmiotach odpowiedzialnych dopisać Urząd Marszałkowski

18. Na str. 193 w obszarze Zasoby przyrodnicze Starostwo nie tworzy baz dydaktycznych edukacji ekologicznej. Bazami takimi mogą być istniejące już szkoły ponadpodstawowe, których zwiększania ilości nie przewiduje się.
19. Na str. 193 Przy wydawaniu zezwoleń, przeprowadzaniu kontroli ... w ustawie o ochronie przyrody - w podmiotach odpowiedzialnych dopisać Starostwo Powiatowe.
20. Na str. 205 W ochronie Klimatu i jakości powietrza - zwiększanie świadomości społeczeństwa w zakresie potrzeb i możliwości ochrony powietrza PODSTAWOWYM PODMIOTEM ODPOWIEDZIALNYM JEST GMINA i należy w związku z tym dopisać Urząd Miejski w odpowiedniej rubryce.
21. Na str. 206 W Zagrożeniu Hałasem - w minimalizacji emisji hałasu zlikwidować/ zamienić budowę ekranów akustycznych na techniczno-organizacyjne sposoby, w ostateczności ekrany akustyczne.
22. Na str. 208 w pkt. 27 i 28 z Podmiotów odpowiedzialnych usunąć Starostwo Powiatowe, uwaga jak w pkt. 18
23. Na str. 209 pkt 35 wykreślić Starostwo Powiatowe z podmiotów odpowiedzialnych, a dopisać Gminę, NGO i ew. RDOŚ, czy GDOŚ.

§2. Wykonanie uchwały powierza się Kierownikowi Wydziału Leśnictwa i Ochrony Środowiska.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY ZARZĄDU

Andrzej Wilkoński

1. Marcin Brambor
2. Konrad Drąg
3. Patryk Kąkolewski
4. Edwin Pigla



Uzasadnienie
Uchwały nr 252/RŚ/2020
Zarządu Powiatu Nowotomyskiego
z dnia 16 września 2020r.

Przepis art. 17 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska stanowi, że w celu realizacji polityki ochrony środowiska opracowuje się programy ochrony środowiska. Programy są opracowywane na szczeblu wojewódzkim, powiatowym i gminnym oraz podlegają zaopiniowaniu przez odpowiednie organy administracji.

Wykonując kompetencje art. 17 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo ochrony środowiska Burmistrz Nowego Tomysła zwrócił się z wnioskiem o zaopiniowanie projektu „Aktualizacji Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Nowy Tomyśl na lata 2021 – 2024 z perspektywą na lata 2025 - 2028”.

Program ochrony środowiska jest opracowany m.in. w celu realizacji polityki ekologicznej państwa i określa w szczególności:

- cele ekologiczne;
- priorytety ekologiczne;
- rodzaj i harmonogram działań proekologicznych;
- środki niezbędne do osiągnięcia celów, w tym mechanizmy prawno – ekonomiczne i środki finansowe.

Przedstawiony projekt „Aktualizacji Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Nowy Tomyśl na lata 2021 – 2024 z perspektywą na lata 2025 - 2028” porusza zagadnienia związane z szeroko rozumianą problematyką ochrony środowiska na terenie gminy.

Zarząd Powiatu Nowotomyskiego po przeanalizowaniu przekazanej dokumentacji i obowiązującego stanu prawnego zaopiniował pozytywnie projekt „Aktualizacji Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Nowy Tomyśl na lata 2021 – 2024 z perspektywą na lata 2025 - 2028”, z uwagami zawartymi §1 niniejszej uchwały.

PRZEWODNICZĄCY ZARZĄDU


Andrzej Wilkoński