

**UCHWAŁA nr XL/356/2022**  
**Rady Powiatu Nowotomyskiego**  
z dnia 28 września 2022 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym  
Tomyślu/nieprawidłowości związane z funkcjonowaniem Urzędu Pracy w Nowym Tomyślu**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1526) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) oraz § 49 ust. 8 Statutu Powiatu Nowotomyskiego, stanowiącego załącznik do uchwały Rady Powiatu Nowotomyskiego nr XLVII/365/2018 z dnia 24 października 2018 r. w sprawie ustanowienia Statutu Powiatu Nowotomyskiego (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2018 r. poz. 8661, z 2019 r. poz. 2542), po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 29 sierpnia 2022 r., stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały, Rada Powiatu Nowotomyskiego uchwala, co następuje:

**§ 1.** Po rozpatrzeniu skargi Pani (dane osobowe prawnie chronione) z dnia 7 sierpnia 2022 r., otrzymanej w dniu 17 sierpnia 2022 r. na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy, uznaje się skargę za bezzasadną.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Powiatu Nowotomyskiego do zawiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi wraz z pouczeniem o treści art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCA RADY**

*Renata Gruszka*  
**Renata Gruszka**

**Uzasadnienie**  
**do Uchwały nr XL/356/2022**  
**Rady Powiatu Nowotomyskiego**  
z dnia 28 września 2022 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Tomyślu/nieprawidłowości związane z funkcjonowaniem Urzędu Pracy w Nowym Tomyślu**

W dniu 17 sierpnia 2022 r. wpłynęła do tut. Starostwa skarga Pani (dane osobowe prawnie chronione) na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Tomyślu.

Art. 229 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) wskazuje ogólną właściwość w zakresie rozpatrywania skarg przez organy administracji publicznej. Według w/w przepisu organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada powiatu (art. 229 pkt 4 Kpa).

Zgodnie z § 49 Statutu Powiatu Nowotomyskiego skarga została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która na posiedzeniu w dniu 29 sierpnia br. wydała opinię w sprawie przedmiotowej skargi stanowiącą załącznik do uchwały.

Rada Powiatu Nowotomyskiego, po zapoznaniu się z przedmiotową opinią, nie wniosła do niej uwag lub zastrzeżeń i podzielając stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznała, iż wszystkie nieprawidłowości oraz zarzuty są bezpodstawne.

W związku z powyższym podjęcie uchwały jest w pełni uzasadnione.

**PRZEWODNICZĄCA RADY**

*Renata Gruszka*  
**Renata Gruszka**

**OPINIA**  
**Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**z dnia 29 sierpnia 2022 r.**  
**w sprawie skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym**  
**Tomyślu/nieprawidłowości związane z funkcjonowaniem Urzędu Pracy w Nowym Tomyślu**

Dnia 17 sierpnia 2022 r. do Rady Powiatu Nowotomyskiego wpłynęła skarga na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Tomyślu.

Zgodnie ze Statutem Powiatu Nowotomyskiego skarga została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, przeanalizowaniu dokumentów oraz wysłuchaniu wyjaśnień Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Tomyślu, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, co następuje:

1. organizacja kursu, podważenie kompetencji prowadzącej oraz sposobu prowadzenia kursu

Dnia 6 maja 2021 r., w ramach ogłoszonego naboru, Skarżąca złożyła wniosek o skierowanie na szkolenie indywidualne „III stopień – kurs dla kandydatów na głównego księgowego”. We wniosku wskazano konkretną instytucję szkoleniową (Stowarzyszenie księgowych – Oddział Wielkopolski w Poznaniu).

Wniosek Skarżącej został rozpatrzony zgodnie z regulacjami prawnymi:

- Został zaopiniowany przez doradcę klienta, doradcę zawodowego oraz specjalistę ds. rozwoju zawodowego – zgodnie z Regulaminem organizowania szkoleń oraz przyznawania bonów szkoleniowych przez Powiatowy Urząd Pracy w Nowym Tomyślu;
- Procedurę wyboru instytucji szkoleniowej przeprowadzono zgodnie z warunkami określonymi w § 69 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy, Regulaminem wyboru instytucji szkoleniowych do przeprowadzania szkoleń dla osób bezrobotnych i innych uprawnionych osób oraz Regulaminem pracy komisji do spraw opiniowania wstępnych ofert szkoleniowych. Zapytanie ofertowe udostępnione zostało na stronie internetowej Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Tomyślu. Ponadto instytucja szkoleniowa wskazana przez Skarżącą została poinformowana o możliwości złożenia oferty na przeprowadzenie przedmiotowego szkolenia. Według wyjaśnień Dyrektora PUP Skarżąca została poinformowana przez pracowników PUP, że Stowarzyszenie Księgowych – Oddział Wielkopolski w Poznaniu nie złożyło oferty, w związku z czym szkolenie zostanie przeprowadzone przez inną firmę szkoleniową, która jako jedyna złożyła ofertę.

Na podstawie wyjaśnień Dyrektora PUP Komisja stwierdziła, że szkolenie zostało przeprowadzone zgodnie z harmonogramem przedstawionym w ofercie, w wymiarze 204 godzin przez osobę posiadającą uprawnienia i świadectwa potwierdzające wymagane kwalifikacje.

Ponadto uwzględniono wszystkie oczekiwania Skarżącej dotyczące: tematyki kursu, formy prowadzenia szkolenia (online), terminu oraz godzin szkolenia.

Powyższe wskazuje, że Powiatowy Urząd Pracy dołożył wszelkich starań, by pozytywnie rozpatrzyć i zrealizować wniosek, mając na uwadze fakt, że Skarżąca złożyła oświadczenie o zamiarze otwarcia własnej działalności gospodarczej niezwłocznie po zakończeniu kursu, z czego się nie wywiązała.

Po wniesionych zastrzeżeniach Skarżącej co do prowadzenia szkolenia, Dyrektor PUP wystosowała pismo do instytucji szkoleniowej w celu ustosunkowania się do stawianych zarzutów.

Komisja jednogłośnie stwierdziła, że zarzuty które stawia Skarżąca dotyczą firmy szkoleniowej. Dyrektor oraz pracownicy PUP od momentu wpływu wniosku do chwili otrzymania przez Skarżącą zaświadczenia o ukończeniu kursu podjęli niezbędne działania mające na celu nabycie kwalifikacji przez osobę bezrobotną, a co za tym idzie umożliwienie Jej otwarcie planowanej działalności.

## 2. Przyznania dotacji (nie przyznania), niejasności w przyznawaniu punktów i pracy Komisji weryfikującej wnioski

Odnosząc się do kwestii nieotrzymania dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej, po przeanalizowaniu dokumentów Komisja stwierdziła, że Skarżąca złożyła wniosek w terminie. W wyniku przeprowadzonej oceny formalnej stwierdzono jednak braki, w związku z czym Skarżąca została wezwana do uzupełnienia wniosku.

Rozpatrywaniem i oceną wniosków o dotację na otwarcie działalności gospodarczej, zgodnie z *Regulaminem działania Komisji Kwalifikacyjnej ds. Programów Rynku Pracy oraz Komisji Wewnętrznej ds. Programów Rynku Pracy*, zajmuje się Komisja zewnętrzna. Punktacja została przyznana na podstawie szczegółowej analizy złożonych dokumentów zgodnie z przyjętymi kryteriami, które dostępne są dla każdego wnioskodawcy. We wniosku Skarżąca wskazała, że przedmiotem planowanej działalności gospodarczej będą: działalność rachunkowo-księgową; doradztwo podatkowe; działalność wspomagająca edukację oraz pozostałe pozaszkolne formy edukacji, gdzie indziej niesklasyfikowane. Do wniosku dołączone zostały zaświadczenia potwierdzające kwalifikacje dotyczące wyłącznie działalności rachunkowo-księgowej, zabrakło natomiast zaświadczeń potwierdzających kwalifikacje Skarżącej do prowadzenia działalności edukacyjnej (brak zaświadczeń poświadczających ukończenie kursów, szkoleń w w/w zakresie). Na ostateczną ocenę wniosku wpływ miały także zastrzeżenia co do celowości zakupów biorąc pod uwagę rodzaj prowadzonej działalności (m.in. zakup meblościanki z szafką rtv, zakup narożnika z funkcją spania, ławy oraz stołu z 4 krzesłami).

Podkreślić należy, że w wyznaczonym terminie do Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Tomyslu wpłynęło 21 wniosków o dotację na otwarcie działalności gospodarczej. Dotacja została przyznana 10 wnioskodawcom, co wyczerpało pulę środków przeznaczonych na dofinansowanie. Wnioski, które zostały rozpatrzone pozytywnie otrzymały co najmniej 19,50 pkt.



Na podstawie dokumentów Komisja stwierdziła, że kwestia sposobu rozpatrzenia wniosku i jego oceny została wyjaśniona Skarżącej pismem Starosty z dnia 24 czerwca br. nr AO.112.1.2022.

Mając powyższe na względzie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie stwierdziła „nieobiektywnego podejścia” i ingerencji Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w pracę Komisji kwalifikacyjnej ds. Programów Rynku Pracy.

3. „Osobisty charakter pani Dyrektor” w związku z propozycją oferty pracy na stanowisku specjalisty ds. wynagrodzeń „nie do końca zgodnej z doświadczeniem i wykształceniem, poniżej możliwości zarobkowych, 50 km od miejsca zamieszkania”

Dnia 1 lipca br. do Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Tomysłu wpłynęła oferta pracy Centrum Usług Wspólnych w Zbąszyniu, w ramach prac interwencyjnych, na stanowisko ds. rachuby płac i dowozów szkolnych (zawód specjalista ds. wynagrodzeń, kod zawodu 242310). Wymagania pracodawcy co do wykształcenia (tj. wykształcenie średnie lub wyższe z biegłą obsługą komputera i doświadczeniem w księgowości) odpowiadały kwalifikacjom Skarżącej. Dnia 7 lipca 2022 r. doradca klienta przedłożył Skarżącej propozycję w/w pracy.

Zdaniem Skarżącej przedstawiona oferta nie była zgodna z jej kompetencjami i doświadczeniem, była poniżej jej kwalifikacji. Skarżąca negocjowała także miejsce pracy oraz odległość, zaznaczając że pensja nie jest wystarczająca na pokrycie kosztów dojazdów. W związku z powyższym Skarżąca złożyła oświadczenie o odmowie propozycji pracy.

Z notatek służbowych pracowników Powiatowego Urzędu Pracy wynika, że Skarżąca kilkakrotnie kontaktowała się z Powiatowym Urzędem Pracy odnośnie dodatkowych informacji, dotyczących powodu odmowy podjęcia pracy, tj. złego stanu zdrowia, niepozwalającego na 8 godzinny dzień pracy oraz sprawowania samodzielnej opieki nad trójką dzieci.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 16 ustawy z dnia z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2022 r. poz. 690 z późn. zm.) odpowiednia praca - oznacza zatrudnienie lub inną pracę zarobkową, które podlegają ubezpieczeniom społecznym i do wykonywania których bezrobotny ma wystarczające kwalifikacje lub doświadczenie zawodowe lub może je wykonywać po uprzednim szkoleniu albo przygotowaniu zawodowym dorosłych, a stan zdrowia pozwala mu na ich wykonywanie oraz łączny czas dojazdu do miejsca pracy i z powrotem środkami transportu zbiorowego nie przekracza 3 godzin, za wykonywanie których osiąga miesięczne wynagrodzenie brutto, w wysokości co najmniej minimalnego wynagrodzenia za pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy.

Z ustaleń Komisji wynika, że:

- Skarżąca posiada odpowiednie kwalifikacje do przedstawionej oferty pracy;
- dojazd z Opalenicy do Zbąszynia środkami transportu zbiorowego w zależności od przewoźnika (PKP) wynosi od 25 do 30 min., a tym samym nie przekracza 3 godzin określonych w w/w ustawie;
- wynagrodzenie określone w ofercie wynosiło od 3.400, 00 zł, co odpowiada wymaganiom minimalnego wynagrodzenia za pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy;
- w dokumentacji Skarżącej brak jest stosownego orzeczenia o niepełnosprawności świadczącego, że czas pracy Skarżącej nie może przekraczać 8 godzin dziennie.

Osoba rejestrująca się jako bezrobotna oświadcza, że jest osobą zdolną i gotową do podjęcia zatrudnienia lub innej propozycji pomocy oferowanej przez Urząd Pracy w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązującego w danym zawodzie lub służbie, co potwierdza własnoręcznym podpisem na druku karty rejestracyjnej. W związku z tym zobowiązana jest poddać się określonym rygorom obowiązującym bezrobotnych i nie może dowolnie kształtować swojej sytuacji prawnej. W polskim systemie prawnym formalne uzyskanie statusu osoby bezrobotnej nie jest przymusowe. Jednak konsekwencją uzyskania takiego statusu są określone prawa i obowiązki. Z przepisu art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy o *promocji zatrudnienia* wynika przesłanka stanowiąca istotny element definicji bezrobotnego a mianowicie „gotowość do podjęcia pracy”. Bezrobotny, w dniu rejestracji składa oświadczenie o takiej gotowości i ma obowiązek wykazywania takiej gotowości przez cały czas korzystania ze statusu bezrobotnego. Z chwilą przyznania statusu bezrobotnego na tej osobie ciążyć zaczynają z woli ustawodawcy obowiązki, których nieprzestrzeganie wywołuje określone prawem skutki. Jest faktem oczywistym, niewymagającym wyjaśnień, że oferta pracy trafia do całego kręgu osób bezrobotnych. Dotyczy to także oferty skierowanej do Skarżącej, która jako argument usprawiedliwiający podnosi fakt, że jest matką trojga dzieci i samotnie je wychowuje. Uzyskując status bezrobotnego, rodzic dziecka deklaruje chęć i gotowość do podjęcia pracy. Jest on tym samym świadomy, że musi pogodzić sprawowanie opieki nad dziećmi z aktywnym poszukiwaniem pracy.

Wobec powyższego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie znalazła zaniedbań, które mogłyby świadczyć o jakichkolwiek błędach podczas zaproponowania Skarżącej odpowiedniej oferty pracy, czy wywołanych tym skutków prawnych w postaci postępowania administracyjnego. Z chwilą przyznania statusu „bezrobotnego” ciążą na tej osobie obowiązki, które były znane Skarżącej i zaakceptowane przez Skarżącą. Nieprzestrzeganie tych obowiązków wywołuje określone skutki prawne – w tym przypadku wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie pozbawienia statusu osoby bezrobotnej.

Podsumowując, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie stwierdziła nieprawidłowości w działalności Dyrektora oraz Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Tomyślu. Nie dopatrzone zostały także rażących zachowań Dyrektora względem Skarżącej. Dyrektor oraz pracownicy PUP działali na podstawie obowiązujących regulacji prawnych.

Mając na względzie powyższe ustalenia Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdza, iż wszystkie zarzuty ujęte w przedmiotowej skardze są bezpodstawne i nie znajdują uzasadnienia.

Wobec powyższego uznaje się skargę za bezzasadną i przedkłada się projekt uchwały w przedmiotowej sprawie zgodnie z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodnicząca  
Komisji Skarg, Wniosków  
i Petycji

Dorota Kaczmarek

