

UCHWAŁA nr L/432/2023
Rady Powiatu Nowotomyskiego
z dnia 26 lipca 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Nowotomyskiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1526 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) oraz § 49 ust. 8 Statutu Powiatu Nowotomyskiego, stanowiącego załącznik do uchwały Rady Powiatu Nowotomyskiego nr XLVII/365/2018 z dnia 24 października 2018 r. w sprawie ustanowienia Statutu Powiatu Nowotomyskiego (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2018 r. poz. 8661, z 2019 r. poz. 2542), po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 3 lipca 2023 r. stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały, Rada uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pani (dane osobowe prawnie chronione) otrzymanej w dniu 22 maja br. na Starostę Nowotomyskiego uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Powiatu Nowotomyskiego do zawiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi wraz z pouczeniem o treści art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA RADY

Renata Gruszka

Renata Gruszka

Uzasadnienie
do Uchwały nr L/432/2023
Rady Powiatu Nowotomyskiego
z dnia 26 lipca 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Nowotomyskiego

W dniu w dniu 22 maja 2023 r. wpłynęła do Starostwa Powiatowego skarga na Starostę Nowotomyskiego.

Zgodnie z § 49 Statutu Powiatu Nowotomyskiego skarga została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która na posiedzeniu w dniu 20 lipca br. wydała opinię w sprawie przedmiotowej skargi stanowiącą załącznik do uchwały.

Rada Powiatu Nowotomyskiego, po zapoznaniu się z przedmiotową opinią, nie wniosła do niej uwag lub zastrzeżeń. Rada Powiatu podziela stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznając, iż skarga na Starostę Nowotomyskiego jest bezzasadna.

W związku z powyższym podjęcie uchwały jest w pełni uzasadnione.

PRZEWODNICZĄCA RADY

Renata Chumka

Renata Gruszka

OPINIA
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 20 lipca 2023 r.
w sprawie skargi na Starostę Nowotomyskiego

W dniu 22 maja 2023 r. do Rady Powiatu Nowotomyskiego wpłynęła skarga na Starostę Nowotomyskiego.

Zgodnie ze Statutem Powiatu Nowotomyskiego skarga została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

1. Na posiedzeniu w dniu 31 maja br., po zapoznaniu się z wyjaśnieniami pracowników wymienionych w skardze, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, co następuje:
 - W dniu 10.05.2023 r. Skarżąca otrzymała informację, że w dniu 08.05.2023 r. została wydana decyzja administracyjna, którą wysłano pocztą tradycyjną. Skarżąca udała się do sekretariatu Starosty Nowotomyskiego, gdzie zażądała przedstawienia przedmiotowej decyzji. Dokument został jej przedstawiony jako egzemplarz „do wglądu”, z uwagi na fakt, że oryginalny dokument został już wysłany pocztą.
 - W dniu 11.05.2023 r. Skarżąca ponownie przybyła do Starostwa w sprawie wydanej decyzji, którą koniecznie chciała uzyskać osobiście w tut. Organie (z żądaniem podpisu osoby upoważnionej). W pierwszej kolejności poszła do sekretariatu Starosty Nowotomyskiego, gdzie pouczone ją, iż w drodze wyjątku zostanie jej wydany podpisany egzemplarz decyzji. Po odebraniu z Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej decyzji (z pisemnym potwierdzeniem odbioru) Skarżąca zwróciła uwagę na brak informacji w dokumencie na temat tego, kto go sporządził i kto go opiniował. Urzędniczka, która przekazywała tą decyzję poinformowała, że art. 107 K.p.a. nie wymaga by taka informacja była zawarta w decyzji, co okazało się być odpowiedzią niewystarczającą, ponieważ Skarżąca poprosiła, aby Geodeta Powiatowy napisał odręcznie na dokumencie kto go sporządził. Geodeta powtórzył to co Skarżąca już usłyszała od urzędniczki, jednak w dalszym ciągu Skarżąca upierała się, że taki przepis prawny jest.
 - Przywołane w skardze postanowienie nie dotyczy całej sprawy, lecz odnosi się tylko i wyłącznie do pisma z dnia 09.05.2023 r., w którym Skarżąca złożyła uwagi i wnioski w związku z wglądem do akt sprawy. Postanowienie dotyczyło odmowy przeprowadzenia dowodów wskazanych przez Skarżącą z uwagi na fakt, że przedmiotem dowodu są okoliczności, które nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. W dokumencie zawarto także pouczenie, że wszelkie wnioski winny być złożone przez Stronę w toku postępowania dowodowego, natomiast w dniu 8 maja 2023 r. wydana została decyzja rozstrzygająca w przedmiotowej sprawie.

- Obszernych informacji w sprawie przedstawionych w skardze zarzutów udzielił Geodeta Powiatowy wyjaśniając wszystkie kwestie sporne podniesione przez Skarżącą, które pojawiały się na poszczególnych etapach postępowań administracyjnych. Ponadto Geodeta Powiatowy poinformował Komisję o skandalicznym zachowaniu Skarżącej podczas wizyt zarówno w sekretariacie Starosty Nowotomyskiego, jak i w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej. Skarżąca zachowywała się impulsywnie, wykrzykiwała obraźliwe słowa w kierunku Geodety Powiatowego oraz pracowników, używając przy tym wulgarnych słów. Skarżąca zarzucała nieznamość przepisów, w tym ustawy K.p.a. oraz podważała stanowisko Geodety Powiatowego i rzucała groźby w kierunku Geodety.
- Komisja wypracowała projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu do załatwienia skargi na działanie Starosty Nowotomyskiego. Termin załatwienia skargi został wydłużony z uwagi na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie stanu faktycznego i prawnego sprawy objętej skargą.

Po przeanalizowaniu dokumentów oraz wysłuchaniu wyjaśnień Geodety Powiatowego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, iż koniecznym jest wysłuchanie Skarżącej. Jednakże Komisja stwierdziła, że urzędnicy postępowali zgodnie ze swoimi kompetencjami. Czynności służbowe były wykonane rzetelnie oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W kontakcie ze Skarżącą, pomimo niewłaściwego zachowania Skarżącej, urzędnicy przestrzegali zasad dobrego wychowania. Skarga złożona na Starostę Nowotomyskiego w rzeczywistości dotyczy pracowników Starostwa, a Starosta zdaniem Skarżącej nie interweniował w jej sprawach, aby kończyły się one zgodnie z oczekiwaniami Skarżącej.

2. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 3 lipca br. ustaliła, co następuje:
 - Komisja zaprosiła na posiedzenie Skarżącą celem złożenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie, a także radców prawnych Grzegorza Dorożalskiego i Piotra Brudło, którzy na różnych etapach postępowań dotyczących spraw Skarżącej, stanowili wsparcie prawne tutejszego Starostwa w ramach wykonywania swoich obowiązków służbowych.
 - Skarżąca stawiała się na posiedzenie Komisji na krótko przed rozpoczęciem obrad, jednakże na widok obecnych na sali radców prawnych Grzegorza Dorożalskiego i Piotra Brudło zaczęła zachowywać się arogancko, obrażając radcę prawnego Grzegorza Dorożalskiego, niedopuszczając nikogo do głosu. Wzbudziło to niepokój wszystkich obecnych na sali. Skarżąca poinformowała członków Komisji, że nie życzy sobie obecności radcy prawnego Grzegorza Dorożalskiego w trakcie posiedzenia Komisji. Skarżąca dodała, że daje szansę drugiemu radcy prawnemu Piotrowi Brudło, jednakże jeżeli ten radca będzie powielał kłamstwa pana Dorożalskiego to także ma wyjść z sali. Skarżąca poinformowała, że nie będzie brała udziału w posiedzeniu Komisji i opuściła salę obrad.
 - Komisja wysłuchała wyjaśnień złożonych przez radcę prawnego Grzegorza Dorożalskiego, który poinformował, że formalnie skarga została złożona na Starostę

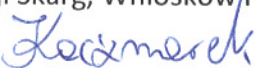
Nowotomyskiego, ale zarzuty dotyczą działalności wydziałów Starostwa, a konkretnie Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.

Kiedy rozpoczęła się przedmiotowa sprawa (2015 rok) związana z wykreśleniem spornej drogi z map geodezyjnych, radca prawny Grzegorz Dorożalski zasugerował Skarżącej, że celem uzyskania prawnego dostępu do drogi publicznej dla nieruchomości Skarżącej, najlepszym rozwiązaniem byłoby wystąpienie na drogę postępowania sądowego o zasiedzenie służebności. Skarżąca nie przyjęła tych sugestii do wiadomości. Właściciele gruntu wystąpili o zmianę oznaczenia działek z drogi na las, ponieważ osoby postronne korzystały z tej drogi jako przejazdowej, a nie była to nigdy droga publiczna. Właściciele posesji w ewidencji gruntów i budynków mieli wpisana drogę przebiegającą przez środek pola i przez to płacili wyższy podatek od nieruchomości. W związku z powyższym wystąpili o wykreślenie drogi, aby ograniczyć koszty. W żadnych dokumentach geodezyjnych nie było wskazane, by kiedykolwiek droga ta zyskała status drogi publicznej albo, że stanowi własność Skarbu Państwa. Radca prawny Grzegorz Dorożalski dodał, że w drugiej połowie lat 70-tych ubiegłego wieku udostępniono Skarżącej kserokopię dokumentów, z których wynikało, że podejmowano działania, aby przeprowadzić w ciągu tej drogi drogę publiczną, jednakże nie ma żadnego śladu w dokumentacji geodezyjnej, jakie były dalsze losy tych działań. Spór zaczął się w momencie wywieszenia przez właściciela posesji tabliczki „droga prywatna”. Skarżąca wystraszyła się, że właściciel zamknie tą drogę, co okazało się nieprawdą. Nadto, na skutek postępowania sądowego Skarżąca uzyskała tytuł prawny do poruszania się tą drogą – nabyła w drodze zasiedzenia służebność, przy czym należy zauważyć, że oznaczenie gruntu (działki) w żadnej mierze nie ma wpływu na możliwość i korzystanie z służebności drogowej.

- Fakt braku publicznego charakteru drogi potwierdził Sąd Rejonowy w Nowym Tomysłu stwierdzając wspomniane wyżej zasiedzenie przez Skarżącą służebności drogi koniecznej w przebiegu spornej drogi. W przypadku ustalenia publicznego charakteru drogi, w toku tego postępowania sądowego, zasiedzenie służebności gruntowej byłoby prawnie niedopuszczalne.
3. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 20 lipca br. dokonała ponownej analizy zebranych materiałów, a także dodatkowo zapoznała się z decyzją Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Poznaniu, który po rozpoznaniu odwołania Skarżącej od decyzji Starosty Nowotomyskiego z 8 maja 2023 r. znak GK.6620.186.2022 w przedmiocie odmowy uchylenia decyzji znak GN.6623.19.2013 r. z 21 października 2013 r. oraz decyzji znak GN.6623.25.2013 z 16 grudnia 2013 r. w sprawie sprostowania opisowej i graficznej części operatu ewidencji gruntów i budynków, dotyczącej użytków na działkach 98/1 oraz 98/2 położonych w obrębie Kozie Laski, gmina Nowy Tomyśl, w dniu 12 lipca br., orzekł o uchyleniu zaskarżonej decyzji i umorzył postępowanie organu pierwszej instancji w całości. W ten sposób ww. organ przesądził, iż Skarżąca nie miała legitymacji do zaskarżania powyżej wskazanych decyzji z 2013 roku.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, dokonując ustaleń faktycznych i prawnych dotyczących zarzutów stawianych w skardze stwierdziła, iż skarga na Starostę Nowotomyskiego oraz podległych pracowników wymienionych w skardze nie zasługuje na uznanie, a następnie wniosła do Rady Powiatu Nowotomyskiego o uznanie skargi za bezzasadną.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedkłada projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Dorota Kaczmarek