

**OCHRONY ŚRODOWISKA**  
**w Poznaniu**

Poznań, ..... 26.03.2012 .....

WOO-III.410.126.2012.JM+MW

za dowodem doręczenia

<b>STAROSTWO POWIATOWE</b>	
w Nowym Tomyslu	
Kancelaria Ogólna	
29.03.2012	
Nr z rejestru.....	2621/2012
Ilość załączników.....	
Podpis.....	<input checked="" type="checkbox"/> <b>POSTANOWIENIE</b>

B.S.  
A.H.  
p. Ambroaha  
p.m.  
2.04.2012

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz art. 54 ust. 1, w związku z art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku pana Ryszarda Kusika – przewodniczącego Komisji Gospodarczej Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Leśnictwa i Drzewnictwa Oddział w Poznaniu z dnia 23.02.2012 r.

opiniuję pozytywnie

projekty uproszczonych planów urządzenia lasu dla miejscowości: Przychodzko, Strzyżewo, Jastrzębsko Nowe, Nowy Dwór, Perzyny, Przyprostynia, Stefanowo, Zakrzewko, Chrośnica, Łomnica i Stefanowice położonych na terenie gminy Zbąszyń na okres 01.01.2012 r. - 31.12.2021 r. wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, pod warunkiem uwzględnienia następujących uwag.

1. W pkt. 7.12 na str. 54-55 prognozy zatytułowanym „Zestawienie zbiorcze wpływu uproszczonych planów urządzenia lasu na środowisko” w tabeli 5 w formie macierzy przedstawiono „rodzaje planowanych czynności i zadań gospodarczych oraz ich przewidywane znaczące oddziaływanie na elementy środowiska”. W prognozie należy wyjaśnić w jaki sposób uzyskano wyniki „łącznej oceny oddziaływania u.p.u.l. na środowisko” przedstawionej w przedmiotowej tabeli.
2. W prognozie powołano się na rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 lipca 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących roślin objętych ochroną (Dz. U. Nr 168, poz. 1764), które zostało uchylone z dniem 04.02.2012 r. Aktualnie obowiązuje rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 5 stycznia 2012 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2012 r., poz. 81).
3. W pkt. 1 na str. 7 prognozy napisano: „Zgodnie z ustawą OOS organy opracowujące projekty wymienione w art. 46 tej ustawy, są zobligowane do przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania danego projektu na środowisko. Jednym z jej elementów jest opracowanie dokumentu – prognozy oddziaływania na środowisko. Ustawa ta zobowiązuje zatem właścicieli prywatnych lasów, dla których wykonano u.p.u.l. do posiadania dokumentu strategicznej oceny oddziaływania planu dla lasów”. Zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wymagają projekty dokumentów z dziedziny leśnictwa, opracowywanych lub przyjmowanych przez organy administracji, jeżeli wyznaczają one ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (art. 46 pkt 2 ustawy), lub ich realizacja może spowodować



znaczące oddziaływanie na obszar Natura 2000 jeżeli nie są one bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000 lub nie wynikają z tej ochrony (art. 46 pkt 3 ustawy). Przy czym zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 17 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko za znaczące negatywne oddziaływanie na obszar Natura 2000 uznaje się oddziaływanie na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności działania mogące: pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, lub wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 lub pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami. Zwracam uwagę, iż na etapie opracowania projektów dokumentów należy przeanalizować, czy projekty te kwalifikują się do projektów dokumentów wymienionych w art. 46 pkt 2 lub art. 46 pkt 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i wymagają przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Informuję również, iż przeprowadzenie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 47 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, jest wymagane także w przypadku projektów dokumentów innych niż wymienione w art. 46 ww. ustawy, jeżeli organ opracowujący projekt dokumentu w uzgodnieniu z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska stwierdzi, że wyznacza on ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko lub że realizacja postanowień tego dokumentu może spowodować znaczące oddziaływanie na środowisko.

4. Nawiązując do informacji zawartych w pkt. 6.7 na str. 41-42 prognozy zwracam uwagę, iż zgodnie ze strefami określonymi w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 6 marca 2008 r. w sprawie stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza (Dz. U. Nr 52, poz. 310) gmina Zbąszyń jest położona w strefie nowotomysko-wolsztyńskiej. Przedmiotowa strefa została wyznaczona dla celów oceny jakości powietrza pod kątem zawartości dwutlenku siarki, dwutlenku azotu, tlenków azotu, tlenku węgla i benzenu, pyłu zawieszonego PM10 oraz zawartego w tym pyłu ołowiu, arsenu, kadmu, niklu i benzo(a)pirenu. Natomiast dla celów oceny jakości powietrza pod kątem zawartości ozonu została wyznaczona strefa wielkopolska. Wynikiem oceny jakości powietrza jest zaliczenie strefy do jednej z klas: A, B lub C. W 2009 r. strefę nowotomysko-wolsztyńską (obejmującą obszar opracowania) pod kątem zawartości dwutlenku siarki, dwutlenku azotu, tlenków azotu, tlenku węgla, benzenu, pyłu zawieszonego PM10 oraz zawartego w tym pyłu ołowiu, arsenu, kadmu, niklu oraz benzo(a)pirenu z uwzględnieniem kryteriów ustanowionych dla ochrony zdrowia zaliczono do klasy A. Ponadto, strefę nowotomysko-wolsztyńską pod kątem zawartości dwutlenku siarki i tlenków azotu, z uwzględnieniem kryteriów ustanowionych dla ochrony roślin zaliczono do klasy A, natomiast strefę wielkopolską (obejmującą obszar opracowania) pod kątem zawartości ozonu z uwzględnieniem kryteriów ustanowionych dla ochrony zdrowia jak i kryteriów ustanowionych dla ochrony roślin zaliczono do klasy C. W zweryfikowanej „Rocznej ocenie jakości powietrza w województwie wielkopolskim za rok 2010”, dostępnej na stronie internetowej Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Poznaniu, uwzględniono nowy podział kraju na strefy, zgodny z zapisami założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw, stanowiącej transpozycję Dyrektywy 2008/50/WE do prawa polskiego. Według nowego podziału strefę stanowi: aglomeracja o liczbie mieszkańców powyżej 250 tysięcy, miasto o liczbie mieszkańców powyżej 100 tysięcy, pozostały obszar województwa. Na tej podstawie przedstawiono wyniki oceny jakości powietrza z uwzględnieniem kryteriów określonych w



celu ochrony zdrowia dla stref: aglomeracja poznańska, miasto Kalisz i strefa wielkopolska oraz z uwzględnieniem kryteriów określonych w celu ochrony roślin dla strefy wielkopolskiej. W ramach nowego podziału na strefy gmina Zbąszyń wchodzi w skład strefy wielkopolskiej. Przy czym zwracam uwagę, że zgodnie ze zweryfikowaną roczną oceną jakości powietrza w województwie wielkopolskim za rok 2010 stwierdzono przekroczenia poziomu docelowego dla ozonu w strefie wielkopolskiej (obejmującej obszar opracowania) zarówno z uwzględnieniem kryteriów określonych w celu ochrony zdrowia jak i roślin. W związku z powyższym należy zweryfikować informacje zawarte w pkt. 6.7 na str. 41-42 prognozy i przedstawić aktualne wyniki oceny jakości powietrza z uwzględnieniem kryteriów określonych w celu ochrony zdrowia oraz z uwzględnieniem kryteriów określonych w celu ochrony roślin.

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 23.02.2012 r. pan Ryszard Kusik – przewodniczący Komisji Gospodarczej Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Leśnictwa i Drzewnictwa Oddział w Poznaniu zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z wnioskiem o zaopiniowanie projektów uproszczonych planów urządzenia lasu dla miejscowości: Przychodzko, Strzyżewo, Jastrzębsko Nowe, Nowy Dwór, Perzyny, Przyprostynia, Stefanowo, Zakrzewko, Chrośnica, Łomnica i Stefanowice położonych na terenie gminy Zbąszyń na okres 01.01.2012 r. - 31.12.2021 r. wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 54 ust. 1, w związku z art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko organem właściwym do zaopiniowania ww. projektów dokumentów wraz z prognozą oddziaływania na środowisko jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Część kompleksów leśnych położonych w obrębach: Przychodzko, Strzyżewo, Perzyny i Przyprostynia znajduje się w granicach obszaru chronionego krajobrazu „Pojezierze Sławskie, Pradolina Obry i Rynna Zbąszyńska” oraz w granicach obszarów Natura 2000: PLB080005 „Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry” i PLH080002 „Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry”.

Przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 PLB080005 „Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry” są następujące gatunki ptaków: kania czarna (*Milvus migrans*), perkoz dwuczuby (*Podiceps cristatus*), czapla siwa (*Ardea cinerea*), gęgawa (*Anser anser*), krzyżówka (*Anas platyrhynchos*), gągoł (*Bucephala clangula*), łyska (*Fulica atra*) i kormoran (*Phalacrocorax carbo*). Przedmiotowy obszar Natura 2000 zajmuje powierzchnię 14 793,30 ha. W jego zasięgu znajduje się 58,25 ha lasów objętych projektami uproszczonych planów urządzenia lasu. w tym obręby ewidencyjne: Perzyny – 12,90 ha (oddz. 1i-n; 2), Przychodzko – 16,79 ha (całość za wyjątkiem oddz. 2s, t, w) i Strzyżewo – 28,56 ha (oddz. 1a, b, c, n, o; 2; 3a-j, o-s). Na analizowanych gruntach leśnych nie stwierdzono obecności ww. gatunków. Wszystkie wymienione ptaki, z wyjątkiem kani czarnej, są związane z terenami wodnymi lub podmokłymi. Głównym zagrożeniem dla istnienia i rozwoju ich populacji jest likwidacja lub zmniejszenie ich naturalnych siedlisk bytowania i rozrodu, tj. jezior, stawów, torfowisk, starorzeczy, podmokłych łąk czy trzcinowisk. Tereny tego rodzaju znajdują się poza analizowanymi gruntami leśnymi i projekty uproszczonych planów urządzenia lasu się do nich nie odnoszą. W odległości ok. 100 m od potencjalnych siedlisk ptaków związanych z terenami wodnymi, planuje się wykonanie jedynie cięć pielęgnacyjnych. Poza krótkotrwałym



podniesieniem się poziomu hałasu przy wycięciu drzew, nie przewiduje się innego oddziaływania. Realizacja ustaleń projektów uproszczonych planów urządzenia lasu nie stwarza więc żadnych zagrożeń dla potencjalnych siedlisk wymienionych ptaków. Częściowym wyjątkiem wśród nich jest gągoł (*Bucephala clangula*), który do rozrodu wymaga oprócz różnego typu wód z bogatą fauną bezkręgowców, starych, z reguły ponad 100-letnich drzewostanów liściastych, mieszanych lub iglastych, obfitujących w dziuple, czasem znacznie oddalonych od zbiorników wodnych. Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych, na terenie ostoi występuje populacja rozrodcza tego gatunku. Drzewostany ponad 100-letnie wśród lasów objętych projektami uproszczonego planu urządzenia lasu, w zasięgu ostoi, zajmują obecnie tylko 2,86 ha (oddz. 3c wieś Strzyżewo). Na końcu okresu obowiązywania uproszczonych planów urządzenia lasu znikną prawie całkowicie (pozostaną małe kępy) na skutek planowanych rębni zupełnych w wydzieleniach 2j, 2l we wsi Strzyżewo (łącznie 2,46 ha) i 1g we wsi Przychodzko (0,12 ha). Gatunkiem silniej związanym z lasami jest kania czarna (*Milvus migrans*). W trakcie inwentaryzacji nie zlokalizowano żadnego stanowiska tego ptaka w lasach objętych projektami uproszczonych planów urządzenia lasu. Jego miejsca lęgowe stanowią lasy i zadrzewienia w pobliżu zbiorników wodnych. Dokonując analizy stanu siedlisk lęgowych kani czarnej w prognozie zestawiono powierzchnie zajmowane przez drzewostany poszczególnych klas wieku. Powierzchnia starszych drzewostanów, które mogą stanowić potencjalne miejsca lęgowe tego gatunku, na początku okresu obowiązywania uproszczonych planów urządzenia lasu wynosi 2,86 ha. Uwzględniając planowane cięcia rębne, powierzchnia ta na koniec okresu obowiązywania planów urządzenia lasu będzie ograniczona wyłącznie do kęp pozostawionych na zrębach. Ta niekorzystna tendencja daje mniejsze możliwości analizowanemu gatunkowi na wyszukanie odpowiednich dla siebie stanowisk. Aby umożliwić znalezienie miejsc lęgowych zarówno gągołowi, jak i kani czarnej, w prognozie zalecono pozostawić duże kępy starego drzewostanu (ponad 5% powierzchni zrębów) w wydz. 1j, 1m we wsi Perzyny i 2i, 2j, 2l, 3f, 3g, 3j we wsi Strzyżewo, a także przesunąć zaplanowaną rębnię na następne dziesięciolecie w wydz. 1f, 1g, 1j we wsi Przychodzko i 3c we wsi Strzyżewo (planowane małe zręby o powierzchni od 0,12 do 0,15 ha). Do tego czasu zwiększy się udział starszych drzewostanów, co sprawi, że wykonanie wycinki spowoduje procentowo mniejszą stratę dla przyrody, niż przy tak niskiej powierzchni starszych drzewostanów, jaka jest obecnie. Reasumując, uwzględniając powyższe zalecenia uznano, że realizacja zaplanowanych w projektach uproszczonych planów urządzenia lasu zabiegów gospodarczych nie wpłynie znacząco negatywnie na gatunki ptaków i siedliska gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 PLB080005 „Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry”.

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych, przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 PLH080002 „Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry” są następujące siedliska przyrodnicze: 3150 - starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nymphaeion*, *Potamion*, 6410 - zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*), 6430 - ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), 6510 - niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 7140 - torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea*), 9170 - grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), 9190 - pomorski kwaśny las brzozowo-dębowy (*Betulo-Quercetum*), 91E0 - łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion*, a także gatunki: bóbr europejski (*Castor fiber*), wydra (*Lutra lutra*), nocek duży (*Myotis myotis*), kumak nizinny (*Bombina bombina*) i koza (*Cobitis taenia*). Całkowita powierzchnia ostoi wynosi 15 305,70 ha. Tylko nieznaczną jej część – 58,25 ha stanowią lasy objęte projektami uproszczonych planów urządzenia lasu. Położone są one nad brzegami



jezior Zbąszyńskiego i Nowowiejskiego (lasy wsi Perzyny) oraz w pobliżu Obry (większa część lasów wsi Strzyżewo i Przychodzko). W prognozie napisano, że w trakcie przeprowadzania inwentaryzacji, na terenie lasów objętych projektami uproszczonych planów urządzenia lasu, stwierdzono występowanie tylko jednego z ww. siedlisk przyrodniczych, tj.: 91E0. Natomiast nie stwierdzono występowania żadnego z ww. gatunków. Siedlisko 91E0 zajmuje powierzchnię 2,21 ha i jest zlokalizowane w dwóch wydzieleniach: In we wsi Perzyny, gdzie zaplanowano cięcia sanitarne oraz In we wsi Strzyżewo, gdzie zaplanowano trzebież późną. Zabiegi te mogą krótkotrwale ujemnie wpływać na strukturę drzewostanu i wierzchnie poziomy glebowe (zrywka pozyskanego drewna), a także nieznacznie zmniejszać zasoby martwego drewna. Jednak z drugiej strony, planowane cięcia (zwłaszcza na stanowisku we wsi Perzyny) mogą eliminować niepożądane składniki drzewostanów (robinia akacja) wpływając na poprawę struktury gatunkowej zbiorowisk roślinnych. Generalnie nie przewiduje się długookresowego negatywnego wpływu przedmiotowych zabiegów na stan zachowanie tego siedliska. Reasumując uznano, że realizacja zaplanowanych w projektach uproszczonych planów urządzenia lasu zabiegów gospodarczych nie wpłynie znacząco negatywnie na siedliska przyrodnicze lub gatunki będące przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 PLH080002 „Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry”.

Obszar chronionego krajobrazu „Pojezierze Sławskie, Pradolina Obry i Rynna Zbąszyńska” wyznaczony został rozporządzeniem Nr 6 Wojewody Zielonogórskiego z dnia 10 lipca 1996 r. w sprawie wyznaczenia obszarów chronionego krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Zielonogórskiego Nr 12, poz. 117) zmienionym rozporządzeniem nr 10 Wojewody Zielonogórskiego z dnia 10 lipca 1998 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie wyznaczenia obszarów chronionego krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Zielonogórskiego Nr 12, poz. 109). Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2001 r. Nr 3, poz. 21) obszar chronionego krajobrazu utworzony na podstawie dotychczasowych przepisów stał się obszarem chronionego krajobrazu w rozumieniu tej ustawy. Istnienie tego obszaru zostało również podtrzymane na podstawie art. 153 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 ze zm.), zgodnie z którym formy ochrony przyrody utworzone przed wejściem w życie tej ustawy stały się formami ochrony przyrody w rozumieniu niniejszej ustawy. Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody obszar chronionego krajobrazu obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełnią funkcję korytarzy ekologicznych. Uznano, że realizacja ustaleń projektów uproszczonych planów urządzenia lasu nie wpłynie negatywnie na przedmioty i cel ochrony obszaru, umożliwi zaspokajanie potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem, a także będzie mieć pozytywny wpływ na pełnią funkcję korytarzy ekologicznych.

W prognozie przeanalizowano wpływ zaplanowanych w projektach uproszczonych planów urządzenia lasu zabiegów gospodarczych na chronione gatunki roślin. Na terenach objętych projektami uproszczonych planów urządzenia lasu stwierdzono obecność kruszyny pospolitej (*Frangula alnus*) i kaliny koralowej (*Viburnum opulus*). W prognozie zestawiono ich stanowiska wraz z przewidywanym oddziaływaniem planowanych zabiegów gospodarczych na ich populacje oraz sposobami ograniczania negatywnego wpływu. Stwierdzono, że pojedyncze egzemplarze ww. roślin mogą ulec zniszczeniu podczas wykonywania planowych zabiegów gospodarczych. Natomiast nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania realizacji ustaleń projektów uproszczonych planów urządzenia lasu na całe populacje omawianych gatunków.

W prognozie oceniono wpływ zaplanowanych w projektach uproszczonych planów urządzenia lasu zabiegów na chronione gatunki zwierząt. Z bezkręgowców wymieniono: biegacze (*Carabus* sp.), trzmiele (*Bombus* sp.), tygrzyka paskowanego (*Argiope bruennichi*) i



ślimaka winniczka (*Helix pomatia*). Zachowanie drzew dziuplastych, martwego drewna i kształtowanie stref ekotonowych na obrzeżach lasu jest korzystne dla tej grupy zwierząt. Zabiegi zaplanowane w projektach uproszczonych planów urządzenia lasu nie spowodują zmniejszenia powierzchni lasów i mimo możliwego niekorzystnego wpływu na pojedyncze osobniki, nie wpłyną znacząco negatywnie na całe populacje bezkręgowców. We wszystkich wydzieleniach leśnych położonych w bliższym lub dalszym sąsiedztwie wód stwierdzono występowanie gatunków chronionych płazów: żaby zielone (*Rana esculenta complex*), żabę trawną (*Rana temporaria*), żabę moczarową (*Rana arvalis*), rzekotkę drzewną (*Hyla arborea*), ropuchę szarą (*Bufo bufo*) i ropuchę zieloną (*Bufo viridis*). Najważniejszym zabiegiem ochronnym, w odniesieniu do tej grupy zwierząt jest zapewnienie im odpowiedniego siedliska. Przede wszystkim dotyczy to zachowania różnego rodzaju zbiorników wodnych, wód stojących i płynących. Projekty uproszczonych planów urządzenia lasu nie określają wskazań gospodarczych dla gruntów nieleśnych, w tym wód stanowiących miejsca rozrodu płazów, zatem nie przewiduje się negatywnego oddziaływania w wyniku realizacji ustaleń projektów uproszczonych planów urządzenia lasu na omawianą grupę zwierząt. Na terenie lasów objętych projektami uproszczonych planów urządzenia lasu stwierdzono występowanie 3 gatunków gadów, tj.: jaszczurkę zwinę (*Lacerta agilis*), padalca (*Anguis fragilis*) i zaskrońca (*Natrix natrix*). Dwa pierwsze gatunki występują w większości opisywanych kompleksów leśnych (głównie na ich obrzeżach), zaś trzeci najczęściej w pobliżu jezior i cieków wodnych. Analogicznie do poprzednio opisywanej grupy, najważniejsze dla zachowania populacji gadów jest zachowanie siedlisk, w których występują. Projekty uproszczonych planów urządzenia lasu nie zmieniają sposobów użytkowania gruntów oraz nie powodują zmniejszenia powierzchni terenów leśnych, zadrzewień, muraw i polan stanowiących pierwotne siedliska krajowych gadów. W związku z powyższym zaplanowane w projektach uproszczonych planów urządzenia lasu zabiegi gospodarcze nie powinny negatywnie oddziaływać na populacje gadów. Na terenach objętych projektami uproszczonych planów urządzenia lasu stwierdzono występowanie 24 gatunków ptaków krajobrazu leśnego i rolniczego. Do grupy ptaków krajobrazu leśnego zaliczono następujące gatunki: dzięcioła dużego (*Dendrocopos major*), dzwońca (*Chloris chloris*), kosa (*Turdus merula*), kowalika (*Sitta europaea*), krogulca (*Accipiter nisus*), lelka (*Caprimulgus europaeus*), myszołowa (*Buteo buteo*), piecuszka (*Phylloscopus trochilus*), pierwiosnka (*Phylloscopus collybita*), rudzika (*Erithacus rubecula*), bogatkę (*Parus major*), modraszkę (*Cyanistes caeruleus*), sójkę (*Garrulus glandarius*), strzyżyka (*Troglodytes troglodytes*), szpaka (*Sturnus vulgaris*), wilgę (*Oriolus oriolus*) i ziębę (*Fringilla coelebs*). W prognozie, w odniesieniu do gatunków ptaków krajobrazu leśnego stwierdzono, że brak czasowej i powierzchniowej koncentracji czynności gospodarczych w jednym miejscu, powoduje rozproszenie ryzyka ewentualnego, negatywnego oddziaływania na siedliska i populacje poszczególnych gatunków. Zaplanowane w poszczególnych pododdziałach czynności gospodarcze będą miały stosunkowo niewielki wpływ na populacje gatunków ptaków związanych z lasem, ponieważ trwają w konkretnym wydzieleniu z reguły kilka do kilkunastu dni. Zgodnie z wytycznymi zawartymi w projektach uproszczonych planów urządzenia lasu nie wyznacza się do usunięcia drzew dziuplastych, a na powierzchniach zrębowych pozostawiane są kępy starodrzewia, jak również krzewy i podrosty. Sprzyja to utrzymaniu populacji gatunków ptaków związanych z lasami. Mimo możliwego niekorzystnego wpływu zabiegów na pojedyncze stanowiska poszczególnych gatunków, zabiegi zaplanowane w projektach uproszczonych planów urządzenia lasu, nie powinny negatywnie, długookresowo oddziaływać na stan całych populacji chronionych ptaków oraz ich siedlisk. W odniesieniu do ptaków krajobrazu rolniczego stwierdzono, że gatunki te występują na gruntach nieleśnych, na których w projektach uproszczonych planów urządzenia lasu nie planuje się żadnych zabiegów gospodarczych. Chronione ssaki związane z siedliskami leśnymi to: jeź



europejski (*Erinaceus europaeus*), kret (*Talpa europaea*), ryjówka aksamitna (*Sorex araneus*) i wiewiórka pospolita (*Scircus vulgaris*). Występują one pospolicie w drzewostanach bardziej zróżnicowanych pod względem gatunkowym, na żyzniejszych siedliskach (tylko sporadycznie na siedliskach Bśw). W części lasów położonych w pobliżu jezior (Zbąszyńskie i Nowowiejskie) i Obry (część gruntów leśnych wsi Perzyny, Przyprostynia, Przychodzko, Strzyżewo) spotykane są nietoperze: nocek rudy (*Myotis daubentonii*), mroczek późny (*Eptesicus serotinus*), karlik większy (*Pipistrellus nathusii*), borowiec wielki (*Nyctalus noctula*) i gacek brunatny (*Plecotus auritus*). Zaplanowane w projektach uproszczonych planów urzędzenia lasu zabiegi nie dotyczą zimowisk nietoperzy, do których należą głównie piwnice i inne podziemne schronienia, a czasami także strychy i szczeliny w murach. Ochrona nietoperzy w lasach polega przede wszystkim na ochronie drzew dziuplastych. Dodatkowo w projekcie uproszczonego planu urzędzenia lasu w obrębie wsi Strzyżewo (oddz. 1b) zamieszczono wskazówkę o wywieszaniu skrzynek lęgowych dla ptaków. Mogą z nich korzystać także nietoperze. Wymienione gatunki zwierząt posiadają dość silne populacje i przy dużym rozproszeniu najbardziej niekorzystnych zabiegów (rębni) oraz planowaniu pojedynczych działek zrębowych na stosunkowo niewielkich powierzchniach, nie będą zagrożone. W związku z powyższym, nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania w wyniku realizacji ustaleń projektów uproszczonych planów urzędzenia lasu na populacje chronionych gatunków roślin i zwierząt występujących w analizowanych kompleksach leśnych. Wykonanie niektórych zaprojektowanych zabiegów może wpływać niekorzystnie na pojedyncze osobniki, lecz nie powinno w sposób istotny negatywnie oddziaływać na całe populacje cennych gatunków.

W prognozie zawarto propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanych dokumentów oraz częstotliwości jej przeprowadzania. Zgodnie z informacjami zawartymi w prognozie kontroli w lasach objętych projektami uproszczonych planów urzędzenia lasu powinny podlegać: procentowe zaawansowanie wykonania zadań gospodarczych i ochronnych na obszarach Natura 2000, zgodność składów gatunkowych drzewostanów na siedliskach przyrodniczych na obszarach Natura 2000, struktura uwilgotnienia siedlisk hydrogenicznych, występowanie gatunków obcych, występowanie martwego drewna, powierzchnia uznanych odnowień naturalnych w obrębie siedlisk przyrodniczych na obszarach Natura 2000, udział powierzchniowy starodrzewi, stan wykształcenia i zachowania siedlisk przyrodniczych, skutki realizacji postanowień uproszczonych planów urzędzenia lasu w zakresie oddziaływania na gatunki chronione (w tym z załącznika I Dyrektywy Ptasiej, z załącznika IV Dyrektywy Siedliskowej) i inne gatunki zagrożone wyginięciem lub rzadkie, przeciętny wiek drzewostanów w obszarach Natura 2000. Do czasu wypracowania szczegółowych zasad monitoringu realizacji działań gospodarczych zawartych w uproszczonych planach urzędzenia lasu ww. elementy powinny być kontrolowane przez organ opracowujący projekty uproszczonych planów urzędzenia lasu, zgodnie z art. 55 ust. 5 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Celowe mogłoby być przeprowadzanie kontroli dwukrotnie, w okresach 5 letnich: po 5 roku – w ramach kontroli bieżącej i podczas kontroli kompleksowej przeprowadzonej w ostatnim (10) roku obowiązywania uproszczonych planów urzędzenia lasu (sporządza się wtedy nowy opis taksacyjny wszystkich lasów). Metody analizy skutków realizacji postanowień projektów uproszczonych planów urzędzenia lasu powinny opierać się głównie o lustracje terenowe, w wyniku których będzie można ocenić prawidłowość realizacji uproszczonych planów urzędzenia lasu lub ewentualnie wskazać inne czynniki oddziaływające na stan środowiska w rozpatrywanych lasach.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w osnowie.

## POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.



z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
*[Signature]*  
dyrektora Ptaszyk  
i Zastępcą Dyrektora  
Regionalny Konserwator Przyrody

Otrzymują:

Pan Ryszard Kusik Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Leśnictwa i Drzewnictwa Oddział w Poznaniu,  
ul. Wieniawskiego 5/9, 61-712 Poznań

Do wiadomości:

1. Starostwo Powiatowe w Nowym Tomyślu, ul. Poznańska 33, 64-300 Nowy Tomyśl  
2. aa