

Nowy Tomyśl, 20 września 2012r.

BIZP. 272.1.13.2012

WYJAŚNIENIA ZAMAWIAJĄCEGO

W odpowiedzi na otrzymane zapytania dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Świadczenie usług telekomunikacyjnych dla Starostwa Powiatowego w Nowym Tomysłu” zawarte w piśmie Wykonawcy, Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami) udziela następujących wyjaśnień:

1. Zapytanie dot. SIWZ, Rozdz. I, pkt. 3, tj. Opis przedmiotu zamówienia, pkt. 10 i pkt. 30 oraz dot. Załącznika nr 1, tj. wykazu dotychczasowych numerów telefonicznych

Zamawiający wymaga zachowania dotychczasowych numerów telefonicznych.

Natomiast w Załączniku nr 1 Zamawiający przedstawił numer telefoniczny 61 447 58 29 działający w lokalizacji Opalenica ul. Bukowa 24.

Wykonawca zwraca uwagę, że numer ten działa w miejscowości Opalenica, na terenie której sieć kablową posiada tylko jeden operator, tj. Telefony Opalenickie.

W związku z tym żaden operator oprócz Telefonów Opalenickich nie będzie mógł wziąć udziału w przetargu, ponieważ nie będzie mógł przejąć tego numeru i uruchomić go w swojej sieci w terminie wymaganym w SIWZ. Ponadto żeby uruchomić numer telefoniczny 61 447 58 29 Wykonawca będzie zmuszony do zrealizowania bardzo kosztownej i wielomiesięcznych inwestycji w budowę infrastruktury kablowej do lokalizacji Opalenica ul. Bukowa 24, co 12-miesięczny kontrakt uczyni dla Wykonawcy całkowicie nieopłacalnym z punktu widzenia rachunku ekonomicznego przedsiębiorstwa, na co pozwolić sobie nie może.

Wykonawca pragnie zwrócić również uwagę Zamawiającego na ustawowe wymaganie zapewnienia równych warunków uczestnictwa w postępowaniu przetargowym i zapewnienia uczciwej konkurencji dla wszystkich potencjalnych Wykonawców, do czego obliguje ustawa Prawo zamówień publicznych, a wydaje się, że obecne wyżej wymienione zapisy SIWZ preferują jednego Wykonawcę.

Dodatkowo Wykonawca chciałby przypomnieć, że w poprzednim postępowaniu przetargowym na Świadczenie usług telekomunikacyjnych dla Starostwa Powiatowego w Nowym Tomysłu we wrześniu 2011 r. właśnie z powodu braku możliwości przejęcia numeru 61 447 58 29 i uruchomienia go w sieciach innych Wykonawców, Zamawiający dopuścił uruchomienie w lokalizacji Opalenica ul. Bukowa 24 nowego numeru telefonicznego w technologii radioliniowej. Na tej podstawie aktualny Wykonawca uruchomił dla Zamawiającego numer 61 4416310.

W związku z powyższymi wyjaśnieniami zwracam się do Zamawiającego z zapytaniem, czy zgodzi się na wyłączenie z niniejszego postępowania przetargowego numeru 61 447 58 29 lub na rezygnację z wymagania zachowania tego numeru oraz, czy dla lokalizacji Opalenica ul. Bukowa 24 dopuści pozostawienie numeru 61 4416310 lub uruchomienie nowego numeru telefonicznego w technologii radioliniowej ?

Odpowiedź:

Dla numeru 61 44 75 829 Zamawiający dopuszcza połączenia w technologii radiolinii.

2. Zapytanie dot. SIWZ, Rozdz. I, pkt. 3, tj. Opis przedmiotu zamówienia, pkt. 10 oraz dot. Załącznika nr 1, tj. wykazu dotychczasowych numerów telefonicznych

Zamawiający wymaga zachowania dotychczasowych numerów telefonicznych.

Natomiast w Załączniku nr 1 Zamawiający przedstawił numer telefoniczny 61 442 49 55, który należy do innego Abonenta, tj. do Powiatowego Zarządu Dróg w Nowym Tomysłu, który posiada odrębny numer NIP 788-175-72-08, a więc jest odrębnym podmiotem.

Bardzo proszę Zamawiającego o doprecyzowanie SIWZ i wyjaśnienie, czy Zamawiający otrzymał prawo dysponowania numerem telefonicznym należącym do Powiatowego Zarządu Dróg w Nowym Tomysłu, czy może Powiatowy Zarząd Dróg w Nowym Tomysłu dokona cesji tego numeru na Starostwo Powiatowe w Nowym Tomysłu przed terminem rozpoczęcia realizacji zamówienia, czy jest jeszcze inne wyjaśnienie zamieszczenia numeru 61 442 49 55 w SIWZ ?

Odpowiedź:

1 lipca 2011r. Powiatowy Zarząd Dróg w Nowym Tomysłu uległ likwidacji. Zamawiający informował o przejęciu numeru i prosił o dokonanie cesji z dotychczasowego Abonenta tj. PZD Nowy Tomysł na nowego tj. Starostwo Powiatowe w Nowym Tomysłu.

3. Zapytanie dot. SIWZ, Rozdz. I, pkt. 3, tj. Opis przedmiotu zamówienia, pkt. 5

Zwracam się do Zamawiającego z zapytaniem, czy Zamawiający wymaga od Wykonawcy zapewnienia pracy linii analogowych w układzie PBX w celu prawidłowej współpracy tych linii z abonencką centralą telefoniczną ?

Zwracam się z tym zapytaniem, ponieważ znane Wykonawcy są przypadki, kiedy w kraju Zamawiający nie zweryfikowali wyżej wymienionej możliwości współpracy linii telefonicznych z abonencką centralą telefoniczną, co następnie skutkowało problemami w łączności telefonicznej z tymi instytucjami i koniecznością rozwiązania przed terminem umowy z operatorem, który nie zapewnił świadczenia usług telekomunikacyjnych z pełną niezbędną funkcjonalnością.

Odpowiedź:

Tak.

4. Zapytanie dot. SIWZ, Rozdz. I, pkt. 3, tj. Opis przedmiotu zamówienia, pkt. 14

Bardzo proszę Zamawiającego o doprecyzowanie SIWZ i wyjaśnienie, czy Zamawiający wymaga zapewnienia prezentacji numerów przy połączeniach przychodzących również na liniach analogowych, a jeśli tak, to w jakiej technologii ma być zapewniona ta prezentacja, czy np. w często spotykanej tzw. modulacji FSK ?

Istotną sprawą jest również kwestia, czy Zamawiający posiada odpowiednie modele telefonów analogowych, które na wyświetlaczu mają możliwość prezentacji numerów telefonicznych w połączeniach przychodzących, ponieważ bez odpowiednich telefonów takie wymaganie generuje dodatkowe, niepotrzebne koszty realizacji zamówienia.

Odpowiedź:

Zapewnienie prezentacja numerów dotyczy połączeń wychodzących i przychodzących na liniach cyfrowych.

5. Zapytanie dot. SIWZ, Rozdz. I, pkt. 3, tj. Opis przedmiotu zamówienia, pkt. 16 i pkt. 29

Zamawiający wymaga w SIWZ sekundowego naliczania opłat za usługi telekomunikacyjne. Uprzejmie informuję Zamawiającego, że sposób taryfikacji dotyczący połączeń do Ogólnopolskiego Biura Numerów realizowany jest w systemie rozliczeniowym Wykonawcy w taki sposób, że opłata pobierana jest zawsze jednorazowo za całe połączenie i jest niezależna od czasu trwania tego połączenia.

Zwracam się do Zamawiającego z zapytaniem, czy zgodzi się na doprecyzowanie SIWZ i dopuszczenie przedstawionego wyżej sposobu taryfikowania połączeń do Biura Numerów ?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę.

6. Zapytanie dot. SIWZ, Rozdz. I, pkt. 3, tj. Opis przedmiotu zamówienia, pkt. 18

Uprzejmie informuję, że usługi sieci inteligentnych, tzn. połączenia do tzw. infolinii z numeracją 800, 801, 804 itd. rozliczane są w systemie naliczania sekundowego. Natomiast zgodnie z posiadaną przez Wykonawcę funkcjonalnością systemu rozliczeniowego nie ma możliwości wyłączenia opłaty za inicjację połączenia do wyżej wymienionych infolinii, za wyjątkiem połączeń do infolinii bezpłatnej 800, która jak sama nazwa wskazuje jest bezpłatna. Tak samo nie ma możliwości wyłączenia opłaty za inicjację za połączenia np. do sieci przywoławczej (tzw. bipery).

Zwracam się zatem do Zamawiającego z zapytaniem, czy zgodzi się na doprecyzowanie SIWZ i dopuszczenie możliwości pobierania przez Wykonawcę opłaty za inicjację połączenia do płatnych usług sieci inteligentnych, tzw. infolinii 801, 804, itd. oraz za połączenia do sieci przywoławczej (tzw. bipery) ?

Taka taryfikacja połączeń jest ustanowiona w sieciach telekomunikacyjnych różnych Wykonawców na terenie Polski i jest zgodna z obowiązującym w Polsce planem numeracji krajowej, zatwierdzonym przez Urząd Komunikacji Elektronicznej.

Odpowiedź:

zamawiający modyfikuje zapis w rozdz. I, pkt. 3, tj. Opis przedmiotu zamówienia, pkt. 18

„Zamawiający nie dopuszcza żadnych opłat za inicjację połączenia z wyjątkiem połączeń do płatnych sieci inteligentnych tzn. infolinii 801, 804 itd.”

7. Zapytanie dot. SIWZ, Rozdz. I, pkt. 3, tj. Opis przedmiotu zamówienia, pkt. 22

Bardzo proszę Zamawiającego o doprecyzowanie SIWZ i wyjaśnienie, czy Zamawiający wymagać będzie, aby Wykonawca jako załącznik do umowy przetargowej przedstawił obowiązujący i publicznie dostępny cennik usług telekomunikacyjnych Wykonawcy dedykowany Klientom biznesowym, na podstawie którego taryfikowane będą inne usługi dodatkowe, czyli takie które nie zostały wymienione w SIWZ i w Formularzu Cenowym w ofercie przetargowej Wykonawcy ?

Wykonawca ma nadzieję, że Zamawiający nie oczekuje, że wszelkie inne usługi telekomunikacyjne Wykonawcy, które nie zostały wymienione w SIWZ i w Formularzu Cenowym oferty przetargowej Wykonawca będzie świadczył bezpłatnie, ponieważ jest to niemożliwe.

Zamawiający, poza tymi usługami, których wymaga w SIWZ (np. DDI czy MSN wliczone w cenę abonamentu), może zamówić przecież w trakcie realizacji zamówienia od Wykonawcy bardzo różne dodatkowe usługi telekomunikacyjne i mogą to być usługi zarówno całkowicie bezpłatne, ale również takie, które generują znaczące koszty, np. przekierowanie połączeń z numeru stacjonarnego na numer komórkowy, zapowiedzi słowne na numerach telefonicznych i inne.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga, aby Wykonawca jako załącznik do umowy przetargowej przedstawił obowiązujący i publicznie dostępny cennik usług telekomunikacyjnych Wykonawcy.
W przypadku zainteresowania i chęci korzystania z dodatkowych usług świadczonych przez Wykonawcę Zamawiający zwróci się o przedstawienie bieżącego cennika dedykowanego Klientom biznesowym na podstawie którego taryfikowane miałyby być inne usługi dodatkowe.

8. Zapytanie dot. SIWZ, Rozdz. I, pkt. 3, tj. Opis przedmiotu zamówienia, pkt. 31, punkt drugi

Zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację SIWZ i rezygnację z wymagania zapewnienia bieżącego dostępu do bilingów, czyli do wykazu połączeń z maksymalnym opóźnieniem do 3 dni oraz pozostawienie wymagania określonego w SIWZ, Rozdz. I, pkt. 3, tj. Opis przedmiotu zamówienia, pkt. 21 ?

Zamawiający w SIWZ, Rozdz. I, pkt. 3, tj. Opis przedmiotu zamówienia, pkt. 21 zapisał, że wymaga dostarczenia bilingów w terminie 14 dni roboczych od zakończenia okresu rozliczeniowego.

Modyfikacja SIWZ o którą proszę przyczyni się do wzrostu konkurencyjności w postępowaniu i umożliwi przystąpienie do przetargu większej liczbie Wykonawców z korzyścią dla Zamawiającego. Wykonawca pracuje aktualnie nad możliwością udostępniania bilingów z maksymalnie krótkim opóźnieniem, np. poprzez stronę WWW, ale na chwilę obecną nie może jeszcze spełnić wymagania dostarczenia bilingów z opóźnieniem do 3 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla w rozdz. I, pkt. 3, tj. Opis przedmiotu zamówienia w pkt. 31 punkt drugi.

9. Zapytanie dot. SIWZ, Rozdz. I, pkt. 3, tj. Opis przedmiotu zamówienia, pkt. 31, punkt trzeci

Zwracam się do Zamawiającego z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację SIWZ i zmianę wymaganego czasu usuwania awarii usług telekomunikacyjnych w następujący sposób:
„Wykonawca zapewni przez 24 godziny na dobę możliwość zgłoszenia awarii usług telekomunikacyjnych do serwisu, który będzie usuwał wszelkie tego typu awarie w terminie nie dłuższym niż 8 godzin od momentu zgłoszenia, liczoną w czasie gotowości służb technicznych do usunięcia awarii, tj. od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy, w godzinach od 8.00 do 18.00. Czas reakcji rozumiany jako początek działań zmierzających do usunięcia awarii wynosić będzie do 2 godzin od momentu zgłoszenia.” ?

Wykonawca informuje, że taki czas usuwania awarii telekomunikacyjnych, czyli inaczej tzw. poziom serwisu SLA (ang. Service Level Agreement) jest znacznie tańszy od poziomu serwisu SLA zapewniającego usuwanie awarii w dni ustawowo wolne od pracy i w godzinach nocnych.

Wykonawca uważa, że bez niepotrzebnego ponoszenia nadmiernych kosztów, do czego obliguje Zamawiającego dyscyplina finansów publicznych, proponuje racjonalny poziom obsługi serwisowej SLA, który zapewnia znacznie niższe niż standardowe dla Klientów biznesowych czasy usuwania awarii (standardem dla biznesu jest usuwanie awarii w 24-godziny liczone w czasie gotowości służb technicznych do usunięcia awarii, tj. od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy, w godzinach od 8.00 do 18.00).

Odpowiedź:

W rozdz. I, pkt. 3, tj. Opis przedmiotu zamówienia pkt. 31, punktor trzeci otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca zapewni przez 24 godziny na dobę możliwość zgłoszenia awarii usług telekomunikacyjnych do serwisu, który będzie usuwał wszelkie tego typu awarie w terminie nie dłuższym niż 8 godzin od momentu zgłoszenia, liczonym w czasie gotowości służb technicznych do usunięcia awarii, tj. od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy, w godzinach od 8.00 do 18.00. Czas reakcji rozumiany jako początek działań zmierzających do usunięcia awarii wynosić będzie do 2 godzin od momentu zgłoszenia.”

10. Zapytanie dot. SIWZ, Rozdz. I, pkt. 6.4.1. ppkt. 1)

Bardzo proszę Zamawiającego o doprecyzowanie SIWZ poprzez wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza również złożenie przez Wykonawcę w pełni czytelnej kopii pełnomocnictwa dla osoby upoważnionej do podpisania oferty, potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez tą upoważnioną do takiego potwierdzenia osobę ze strony Wykonawcy ?

Zgoda Zamawiającego umożliwi ograniczenie kosztów przygotowania oferty przetargowej, poprzez wyeliminowanie kosztów potwierdzenia przez notariusza.

Odpowiedź:

Pełnomocnictwo winno być w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej „za zgodność z oryginałem”.

11. Zapytanie dot. SIWZ, Rozdz. I, pkt. 10, tj. Opis sposobu przygotowywania ofert

Zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na udostępnienie na swojej stronie WWW Załączników do SIWZ, tj. Załącznika nr 1 do SIWZ - Formularza Oferty, Załącznika nr 2 do SIWZ – Formularza Cenowego oraz Załączników nr 3 i nr 4 do SIWZ - Oświadczeń Wykonawcy w edytowalnej formie elektronicznej, najchętniej w plikach typu MS Word ?

Ewentualnie Zamawiający może również przesłać powyżej wymienione załączniki do SIWZ na adres poczty elektronicznej osoby kontaktowej po stronie Wykonawcy wymienionej w niniejszym piśmie.

W uzasadnieniu informuję, że dążeniem Wykonawcy jest złożenie rzetelnej i maksymalnie czytelnej dla Zamawiającego oferty przetargowej. A co za tym idzie udostępnienie przez Zamawiającego w/w formularzy w edytowalnej wersji elektronicznej, np. w plikach typu MS Word, zapewni czytelne przygotowanie ofert przez Wykonawców i ułatwi pracę Zamawiającego przy ocenie ofert.

Zwracam również uwagę Zamawiającego na fakt, że jest to normalna, powszechnie stosowana przez Zamawiających, w tym również przez Wielkopolski Urząd Wojewódzki, praktyka zapewnienia sobie czytelnych, zrozumiałych ofert przetargowych od Wykonawców.

Odpowiedź:

Załącznik nr 1 i nr 2 do SIWZ Zamawiający udostępnił w formie edytowalnej na stronie internetowej www.bip.nowytomysl.com.pl

12. Zapytanie dot. Załącznika nr 1 do SIWZ, tj. Formularza Oferty pkt. 3, punktory piąty

Zamawiający zapisał, że „w związku z realizacją umowy nie zostaną naliczone żadne dodatkowe opłaty nie ujęte w formularzu cenowym”.

Zwracam się do Zamawiającego z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację SIWZ i usunięcie wymienionego wyżej zapisu z Załącznika nr 1 do SIWZ, tj. Formularza Oferty ?

Wykonawca informuje, że niemożliwe jest, aby wszelkie inne usługi telekomunikacyjne, które nie zostały wymienione w SIWZ i w Formularzu Cenowym oferty przetargowej Wykonawca świadczył bezpłatnie. Zamawiający, poza tymi usługami, których wymaga w SIWZ (np. DDI czy MSN wliczone w cenę abonamentu), może zamówić przecież w trakcie realizacji zamówienia od Wykonawcy bardzo różne dodatkowe usługi telekomunikacyjne i mogą to być oczywiście usługi zarówno całkowicie bezpłatne, ale również takie, które generują znaczące koszty, np. przekierowanie połączeń z numeru stacjonarnego na numer komórkowy, zapowiedzi słowne na numerach telefonicznych i inne.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

13. Zapytanie dot. Załącznika nr 2 do SIWZ, tj. Formularza Cenowego, tabele 1.2 i 2.2, lp. 4 i 5 - Połączenia z numerami telefonii komórkowej

Uprzejmie informuję Zamawiającego, że w cennikach różnych operatorów występuje znaczne zróżnicowanie stawek cenowych za połączenia do krajowych sieci komórkowych. Przy czym w 2012 r. po zmianach w stawkach rozliczeń międzyoperatorskich wprowadzonych decyzjami UKE, połączenia do sieci ORANGE, PLUS, T-Mobile i POLSAT CYFROWY taryfikowane są jedną stawką cenową, natomiast połączenia do sieci PLAY, MOBYLAND oraz CENTERNET taryfikowane są odrębnymi i w dodatku różnymi stawkami cenowymi.

Dodatkowo informuję, że w związku z krótkim okresem działania sieci MOBYLAND oraz CENTERNET na polskim rynku i bardzo niewielkim udziałem użytkowników tych sieci w ogólnej liczbie użytkowników sieci komórkowych, stanowiącym znikomą część wszystkich użytkowników sieci komórkowych w Polsce i z przewagą użytkowników indywidualnych, ruch generowany do użytkowników sieci MOBYLAND oraz CENTERNET stanowi znikomą część ruchu do krajowych sieci komórkowych u Abonentów innych sieci.

Zwracam się zatem z zapytaniem, czy Zamawiający zgadza się na możliwość modyfikacji treści Załącznika nr 2 do SIWZ, tj. Formularza Cenowego, tabele 1.2 i 2.2 w pozycjach lp. 4 i 5 dotyczących cen za połączenia z numerami telefonii komórkowej i następujący podział tych pozycji:

Lp. 4 - Cena za połączenia z numerami telefonii komórkowej sieci Orange, Plus, T-Mobile i Polsat Cyfrowy

Lp. 5 - Cena za połączenia z numerami telefonii komórkowej sieci Play,

a natomiast połączenia do sieci komórkowych MOBYLAND, CENTERNET i innych Wykonawca będzie realizował za cenę nie wyższą niż obowiązująca według aktualnego i publicznie dostępnego cennika Wykonawcy dla Klientów biznesowych?

Wymóg podania jednakowej ceny do sieci komórkowych Polsat Cyfrowy, Play, MOBYLAND i CENTERNET spowoduje konieczność uśrednienia ceny za połączenia i niepotrzebnie, niekorzystnie dla Zamawiającego skutkować będzie wyższą ceną w ofercie przetargowej za połączenia do tych sieci komórkowych.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje formularz cenowy – załącznik nr 2 do SIWZ.

14. Zapytanie dot. Załącznika nr 5 do SIWZ, tj. Projektu Umowy, § 3

Uprzejmie informuję, że Wykonawca wystawiając fakturę za usługi telekomunikacyjne za dany okres rozliczeniowy uwzględni w niej koszty wykonanych w tym okresie rozliczeniowym połączeń np. telefonicznych, a więc mamy do czynienia z opłacaniem z dołu. Natomiast abonament za usługi telekomunikacyjne, w tym np. abonament za łącza telekomunikacyjne cyfrowe ISDN i łącza analogowe, jest opłacany z góry. Wyżej wymieniony sposób rozliczania jest zgodny z ustawą z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo Telekomunikacyjne, mającą bezsprzeczne zastosowanie do przedmiotu niniejszego zamówienia publicznego.

W związku z powyższym zwracam się do Zamawiającego z zapytaniem, czy zgadza się na doprecyzowanie SIWZ poprzez dopuszczenie, aby Wykonawca wystawiał faktury VAT w sposób przedstawiony powyżej, a więc abonament za usługi telekomunikacyjne opłacany z góry, a koszty wykonanych w tym okresie rozliczeniowym połączeń opłacane z dołu, zgodnie ze złożoną ofertą przetargową?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę aby abonament za usługi telekomunikacyjne opłacany był z góry, a koszty wykonanych w tym okresie rozliczeniowym połączeń opłacane z dołu.

15. Zapytanie dot. Załącznika nr 5 do SIWZ, tj. Projektu Umowy, § 5 pkt.1

Zwracam się do Zamawiającego z zapytaniem, czy zgodzi się na modyfikację SIWZ poprzez zmianę zapisu Załącznika nr 5 do SIWZ, tj. Projektu Umowy, § 5, pkt. 1 w następujący sposób:
„Jeśli awaria określona w § 4 pkt 2 nie zostanie usunięta we wskazanym terminie, za każdą godzinę zwłoki Zamawiający naliczy karę umowną w wysokości 0,35% opłaty miesięcznej brutto związanej z tą usługą telekomunikacyjną, która uległa awarii, liczonej wg rachunku z ostatniego okresu rozliczeniowego”. ?

Wykonawca podkreśla, że dla niego różnica pomiędzy wymaganie kary umownej za opóźnienia, a żądaniem kary umownej za zwłokę jest zasadnicza, gdyż zgodnie z obowiązującą w Polsce doktryną prawną w przypadku opóźnienia nie jest istotna kwestia winy i Wykonawca może być obciążony karą umowną, niezależnie od tego czy miał wpływ na powstanie opóźnienia, czy powstało ono bez jego winy, na przykład w wyniku działania siły wyższej lub bezprawnych działań osób trzecich.

Wykonawca stoi na stanowisku, że pozostawienie kar umownych dla Wykonawcy, za opóźnienie powstałe z powodu działania siły wyższej lub bezprawnego działania osób trzecich, jest całkowicie niezgodne z zasadami równego traktowania Stron Umowy.

Ponadto Wykonawca stoi na stanowisku, że kara umowna powinna być naliczana w odniesieniu do danej nieprawidłowo działającej usługi telekomunikacyjnej. Na przykład w przypadku awarii jednego łącza telefonicznego analogowego POTS, kara umowna powinna być naliczana na podstawie opłaty miesięcznej brutto za to nieprawidłowo działające łącze telefoniczne, a nie na podstawie opłat miesięcznych za wszystkie usługi telekomunikacyjne świadczone przez Wykonawcę dla Zamawiającego.

Proponowana modyfikacja SIWZ będzie z korzyścią dla Zamawiającego, gdyż dla Wykonawcy oznacza ograniczenie ryzyka ponoszenia nadmiernie wysokich kar umownych (przekraczających znacznie swoją wartość) kary umowne normalnie wynikające z przepisów prawa, np. ustawy Prawo telekomunikacyjne, które to ryzyko Wykonawca musiałby doszacować do oferty przetargowej, a więc dla Wykonawcy umożliwia najniższą możliwą kalkulację cenową oferty przetargowej.

Odpowiedź:

§ 5 pkt.1 Projektu Umowy pozostaje bez zmian.

16. Zapytanie dot. Załącznika nr 5 do SIWZ, tj. Projektu Umowy, § 5 pkt. 2

Zwracam się do Zamawiającego z zapytaniem, czy zgodzi się na modyfikację SIWZ poprzez zmianę zapisu Załącznika nr 5 do SIWZ, tj. Projektu Umowy, § 5, pkt. 2 w następujący sposób:

„W przypadku przerwy w świadczeniu usługi powyżej 24 godzin, Zamawiający ma prawo naliczyć karę w wysokości opłaty miesięcznej brutto związanej z tą usługą telekomunikacyjną, która uległa awarii, liczonej wg rachunku z ostatniego okresu rozliczeniowego” ?

W uzasadnieniu Wykonawca podnosi te same argumenty, które przytoczył w zapytaniu nr 15 w niniejszym piśmie.

Odpowiedź:

§ 5 pkt.2 Projektu Umowy pozostaje bez zmian.

17. Zapytanie dot. Załącznika nr 5 do SIWZ, tj. Projektu Umowy, § 5

Zapisy Załącznika nr 5 do SIWZ, tj. Umowy w § 5 przewidują kary umowne bez określenia górnej ich granicy.

Zwracam się do Zamawiającego z zapytaniem, czy zgodzi się na doprecyzowanie SIWZ i dopisanie do Załącznika nr 5 do SIWZ do § 5 kolejnego punktu w brzmieniu:

"Łączna wysokość wszystkich kar umownych do zapłaty których może być zobowiązany Wykonawca nie może przekroczyć 10% wartości umowy brutto." ?

W uzasadnieniu Wykonawca podnosi te same argumenty, które przytoczył w zapytaniu nr 15 w niniejszym piśmie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

18. Zapytanie dot. Załącznika nr 5 do SIWZ, tj. Projektu Umowy, § 5

Zwracam się do Zamawiającego z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na doprecyzowanie Załącznika nr 5 do SIWZ, tj. Projektu Umowy i wprowadzenie do § 5 zapisu mówiącego, że stosowanie przewidzianych przez Zamawiającego sankcji w postaci kar umownych nie dotyczy sytuacji, w których niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy wynika z okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę, takich jak siła wyższa lub bezprawne działania osób trzecich ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

19. Zapytanie dot. Załącznika nr 5 do SIWZ, tj. Projektu Umowy, § 5

Bardzo proszę o doprecyzowanie SIWZ i wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza, aby naliczanie ewentualnych kar umownych odbywało się w formie not obciążeniowych?

Wykonawcy zależy, aby był przez Zamawiającego informowany o fakcie niespełnienia wymagań i miał możliwość ustosunkowania się do wszelkich zastrzeżeń, oraz aby został poinformowany o fakcie naliczania kary poprzez wystawienie przez Zamawiającego noty obciążeniowej.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza naliczanie ewentualnych kar w formie not obciążeniowych.

20. Zapytanie dot. Załącznika nr 5 do SIWZ, tj. Projektu Umowy, § 5 pkt. 3 i pkt. 7 oraz § 6 pkt. 2

Zapisy Załącznika nr 5 do SIWZ, tj. Projektu Umowy, § 5 pkt. 3 i pkt. 7 oraz § 6 pkt. 2 przewidują kary umowne za odstąpienie od umowy.

Zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację SIWZ i usunięcie zapisów Załącznika nr 5 do SIWZ, tj. Projektu Umowy, § 5 pkt. 3 i pkt. 7 oraz § 6 pkt. 2?

W uzasadnieniu zwracam uwagę na fakt, że Zamawiający zastrzegł sobie w Projekcie Umowy w § 6, pkt. 1 możliwość odstąpienia od umowy w razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia Umowy.

Wykonawca stoi na stanowisku, że Umowa zawierana na czas oznaczony 12 miesięcy nie powinna być rozwiązywana w dowolnym czasie z różnych powodów, poza istotną zmianą okoliczności powodującą, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, szczególnie ze względu na to, że Wykonawca kalkuluje specjalne stawki cenowe dla Zamawiającego z uwzględnieniem w swoim rachunku ekonomicznym 12-miesięcznego okresu świadczenia usług (np. niestandardowe, niższe od cennikowych opłaty za połączenia telefoniczne wycenione na podstawie szacowanego w okresie 12 miesięcy ruchu telekomunikacyjnego realizowanego przez Zamawiającego).

Wykonawca zawierając umowę przetargową na czas określony i realizując zamówienie w sposób rzetelny i profesjonalny nie ma zamiaru odstępować od umowy przed terminem na jaki umowa została zawarta w żadnych okolicznościach, za wyjątkiem okoliczności ewidentnej winy Zamawiającego powodującej, że kontynuowanie realizacji umowy groziłoby dla Wykonawcy np. konsekwencjami karnymi lub stratami finansowymi.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

Zapis § 6 pkt 1 jest zgodny z zapisem art. 145 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami).

21. Zapytanie dot. Załącznika nr 5 do SIWZ, tj. Projektu Umowy, § 7

Zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na doprecyzowanie SIWZ i wprowadzenie do Załącznika nr 5 do SIWZ, tj. Projektu Umowy do § 7 dodatkowego zapisu określającego integralne załączniki do Umowy, np. ofertę przetargową Wykonawcy, regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych Wykonawcy i cennik świadczenia usług telekomunikacyjnych Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający dopisuje do § 7 pkt 6 „*Integralną część niniejszej Umowy stanowią: SIWZ z załącznikami, oferta przetargowa Wykonawcy*”.

22. Zapytanie dot. Załącznika nr 5 do SIWZ, tj. Projektu Umowy – zmiany w Umowie

Bardzo proszę Zamawiającego o doprecyzowanie SIWZ poprzez wyjaśnienie, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wartości Umowy w przypadku urzędowej lub ustawowej zmiany wysokości podatku VAT w taki sposób, że zmianie ulegnie wysokość wynagrodzenia Wykonawcy brutto zgodnie ze zmianą stawki podatku VAT, natomiast wynagrodzenie netto Wykonawcy pozostanie bez zmian ?

Odpowiedź:

W § 3 Zamawiający dopisuje pkt 8 w brzmieniu” pkt 3 „*W przypadku ustawowej zmiany wysokości podatku VAT, zmianie może ulec wysokość wynagrodzenia wykonawcy brutto zgodnie ze zmianą stawki podatku VAT, wynagrodzenie netto Wykonawcy pozostanie bez zmian*”

w/z STAROSTY


mgr Tomasz Szulc
WICESTAROSTA