

Nowy Tomyśl, dnia 18 sierpnia 2016r.

BA. 272.1.13.2016

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w prowadzonym przez Zarząd Powiatu Nowotomyskiego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie „**Budowa chodników w ciągu dróg powiatowych oraz modernizacja nawierzchni dróg powiatowych z podziałem na 6 zadań w systemie zaprojektuj-wybuduj**”

I. Wybrano jako **najkorzystniejszą ofertę** następującego Wykonawcy:

### **CZEŚĆ IV – Modernizacja nawierzchni drogi Trzcianka – Śliwno –Duszniki**

Oferta nr 3 - oferta Konsorcjum firm

**Lider:**

**„INFRAKOM Kościan”**

**Sp. z o.o. Sp.k.**

**ul. F. Nowowiejskiego 4**

**64-000 Kościan**

**Partner:**

**INFRAKOM Sp. z o.o.**

**ul. F. Nowowiejskiego 4**

**64-000 Kościan**

Wybrana oferta spełnia wymagania zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, otrzymała największą liczbę punktów (100,00 pkt) w oparciu o przyjęte w SIWZ kryterium oceny: cena 95,00 pkt i długość udzielonego okresu gwarancji 5,00 pkt. Wykonawca spełnił wymogi formalno- prawne udziału w postępowaniu.

II. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert .

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	OCENA K <sub>C</sub> (KRYTERIUM CENA)	OCENA K <sub>G</sub> (KRYTERIUM długość okresu gwarancji )	OCENA (punktacja łączna) K <sub>C</sub> +K <sub>G</sub>
2	SKANSKA S.A. ul. Gen. J. Zajączka 9 01-518 Warszawa	81,00 pkt	3,47 pkt	84,47 pkt

3	Lider: „INFRAKOM Kościan” Sp. z o.o. Sp.k. ul. F. Nowowiejskiego 4 64-000 Kościan  Partner: INFRAKOM Sp. z o.o. ul. F. Nowowiejskiego 4 64-000 Kościan	95,00 pkt	5,00 pkt	100,00 pkt
---	---	-----------	----------	------------

## **Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części I, II, III, V i VI unieważniono**

### **W zakresie części I - Budowa chodnika w Zębowie**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp. - cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

#### **Uzasadnienie unieważnienia postępowania:**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp - cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający stosownie do art. 86 ust. 3 ustawy – bezpośrednio przed otwarciem ofert w dniu 10.08.2016r. poinformował, iż zamierza przeznaczyć na sfinansowania w/w zamówienia kwotę brutto w wysokości 30.000,00 zł.

W przedmiotowym postępowaniu złożona została oferta firmy „BEDROKAN” Sławomir Małycha Roboty Drogowe, Betoniarskie, Wod. Kan. i Tereny Zieleni ul. Główna 147, Nądnia; 64-360 Zbąszyń z ceną ofertową brutto 39.937,67 zł. Zatem oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę , którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie w/w zamówienia. Po analizie finansowej Zamawiający stwierdził, iż w chwili obecnej nie jest możliwe zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny oferty z najniższą ceną.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie w zakresie części I.

### **W zakresie części II - Budowa chodnika w Łomnicy**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp. – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu

**Uzasadnienie unieważnienia postępowania:**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp - nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

W przedmiotowym postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie w zakresie części II.

**W zakresie części III - Budowa chodnika w Lewiczynku**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp. - cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

**Uzasadnienie unieważnienia postępowania:**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp - cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający stosownie do art. 86 ust. 3 ustawy – bezpośrednio przed otwarciem ofert w dniu 10.08.2016r. poinformował, iż zamierza przeznaczyć na sfinansowania w/w zamówienia kwotę brutto w wysokości 20.000,00 zł.

W przedmiotowym postępowaniu złożona została oferta firmy „BEDROKAN” Sławomir Małycha Roboty Drogowe, Betoniarskie, Wod. Kan. i Tereny Zielone ul. Główna 147, Nądnia; 64-360 Zbąszyń z ceną ofertową brutto 32.077,87 zł. Zatem oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę , którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie w/w zamówienia. Po analizie finansowej Zamawiający stwierdził, iż w chwili obecnej nie jest możliwe zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny oferty z najniższą ceną.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie w zakresie części I.

**W zakresie części V- Modernizacja nawierzchni drogi Stary Tomyśl - Wąsowo**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 Pzp. - cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

**Uzasadnienie unieważnienia postępowania**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 Pzp - cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający

zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający stosownie do art. 86 ust. 3 ustawy – bezpośrednio przed otwarciem ofert w dniu 10.08.2016r. poinformował, iż zamierza przeznaczyć na sfinansowania w/w zamówienia kwotę brutto w wysokości 400.000,00 zł.

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały dwie oferty firmy:

Skanska S.A. ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa z ceną ofertową brutto 596.022,33 zł oraz konsorcjum firm:

Lider: „INFRAKOM Kościan” Sp. z o.o. Sp.k. ul. F. Nowowiejskiego 4, 64-000 Kościan  
Partner: INFRAKOM Sp. z o.o. ul. F. Nowowiejskiego 4, 64-000 Kościan z ceną ofertową brutto: 973.914,00 zł.

Zatem oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie w/w zamówienia. Po analizie finansowej Zamawiający stwierdził, iż w chwili obecnej nie jest możliwe zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny oferty z najniższą ceną.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie w zakresie części V.

#### **W zakresie części VI – Poszerzenie drogi Nowa Wieś Zbąska - Perzyny**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp. - cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

#### **Uzasadnienie unieważnienia postępowania:**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp - cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający stosownie do art. 86 ust. 3 ustawy – bezpośrednio przed otwarciem ofert w dniu 10.08.2016r. poinformował, iż zamierza przeznaczyć na sfinansowania w/w zamówienia kwotę brutto w wysokości 100.000,00 zł.

W przedmiotowym postępowaniu złożona została jedna oferta konsorcjum firm: Lider: „INFRAKOM Kościan” Sp. z o.o. Sp.k. ul. F. Nowowiejskiego 4, 64-000 Kościan Partner: INFRAKOM Sp. z o.o. ul. F. Nowowiejskiego 4, 64-000 Kościan z ceną ofertową brutto 275.849,03 zł. Zatem oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie w/w zamówienia. Po analizie finansowej Zamawiający stwierdził, iż w chwili obecnej nie jest możliwe zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny oferty z najniższą ceną.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie w zakresie części VI.